

ПРОТОКОЛ

№ 38

гр. ЛЕВСКИ , 21.07.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ в публично заседание на двадесет и първи юли,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Десислава К. Николаева -
Георгиева

при участието на секретаря ВЕЛИНА Т. ЦОНЕВА
и прокурора Милена Венелинова Трифонова (РП-Плевен)
Сложи за разглеждане докладваното от Десислава К. Николаева - Георгиева
Наказателно дело от общ характер № 20204410200257 по описа за 2020
година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА гр.ПЛЕВЕН – уведомена от предходно съдебно
заседание – представлява се от прокурор М.Т..

ПОДСЪДИМАТА Л.И.Ч. – уведомена от предходното съдебно заседание –
явява се лично.

ЗАЩИТНИКЪТ адвокат К.В. – уведомен от предходно с.з. – се явява.

ЗАЩИТНИКЪТ адвокат Л.Г. – редовно призован – не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Н. Ф. Л. – редовно призована – се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р И.В. – редовно призована – се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Л.З.Т. – редовно призован – се явява.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ К.В. – Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Л.Г. – Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА – Да се даде ход на делото.

*Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, предвид на което*

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д-Р Н. Ф. Л. – със снета самоличност в с.з. от 23.03.2021 г.

Д-Р И.И.В. – 57 г., неосъждана, без родство.

Д-Р Л.З.Т. – 52 г., неосъждан, без родство.

На вещите лица се напомня отговорността по чл.291 от НК. Същите обещават да дадат вярно заключение.

Съдът прочита заключението на съдебно-психиатричната експертиза и преминава към изслушване на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Запознати сме.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ К.В. – Запознати сме.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Л.Г. – Запознати сме.

ПОДСЪДИМАТА – Запознати сме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Л.З.Т. – Представили сме писмено заключение, отговорили сме на поставените от Вас въпроси, че Л.Ч. е с лек депресивен епизод с алкохолна зависимост. Към момента на деянието е била в състояние на обикновено алкохолно опиване, някъде средна степен. Могла е да разбира свойството и значението на извършеното, както и да възприема и възпроизвежда факти и събития в инкриминирания период. Понастоящем е със съхранена психична годност, разбира смисъла на извършените следствени действия в хода на настоящия процес, както и при налагане на наказателна мярка, тя разбира смисъла. Психичното ѝ състояние и конкретно изградената алкохолна зависимост е медицинска предпоставка, като считаме, че трябва да бъде настанена за лечение по принудителен ред на основание чл.92 от НК.

Съдът предоставя възможност на страните да зададат въпросите си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-р Н.Ф. – Тъй като тук имаме психиатрично изследване за зависимост и депресивно състояние, то при нея е висок риска, съответно алкохолът засилва зависимостта, а тя засилва желанието да се приема алкохол като средство за намаляване нарушението и в този смисъл ние смятаме, че се изисква едно лечение, което да бъде по -продължително и предлагаме и смятаме, че е удачно да бъде за срока, определен от внасянето на наказателната отговорност за престъплението, т.е. ние не можем да конкретизираме конкретен срок, но при ефективно наказание при едно такова

лечение предлагаме да се проведе в неговия срок.

Всъщност в настоящото производство тя двукратно е била обект на експертна оценка, няколкократно е постъпвала в специализирано болнично заведение за лечение и психиатричните проблеми при нея са изяснени. От тук нататък се изисква да се спре зависимостта и съответно свързаните с нея промяна на настроението, така че не е необходимо да бъде настанявана за изследване, а за лечение, което ние предлагаме при условията на чл.92, ал.1 от НК и би могло да се осъществи от Психиатрично отделение в Специализираната болница за активно лечение на лишените от свобода към Психиатрично отделение към Затвора – Ловеч.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р И.В. – Поддържам заключението на колегите.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещите лица.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ К.В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Л.Г. – Да се приеме заключението на вещите лица.

ПОДСЪДИМАТА – Поддържам това, което каза защитниците ми.

Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на вещите лица по изготвената допълнителна тройна съдебно-психиатрична експертиза. На вещите лица следва да се изплати възнаграждение за явяване в днешното съдебно заседание в размер на по 312 лв., дневни в размер на по 10 лв. от бюджета на съда.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по изготвената допълнителна тройна съдебно-психиатрична експертиза.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплати възнаграждение в размер на по 312 лв. за явяване в днешното съдебно заседание, дневни в размер на по 10.00 лв. от бюджета на съда.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ПРОКУРОРЪТ – Моля, да се приключи съдебното следствие. Нямам други доказателствени искания.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ К.В. – Нямам доказателствени искания.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Л.Г. – Няма да правя искане за представяне на други доказателства в настоящото производство, но с оглед изложената експертиза ще Ви моля да ни дадете възможност да проведем разговор с представителя на обвинението с оглед за решаване на делото.

Съдът напомня на подсъдимата правото ѝ да даде обяснения.

ПОДСЪДИМАТА – Не желая да давам обяснения по повдигнато обвинение.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам относно искането за обявяване на почивка за обсъждане на споразумение.

Съдът намира, че с оглед на изразеното от страните становище следва да бъде обявена 5 минути почивка с оглед обсъждане на споразумение.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да бъдат освободени вещите лица от съдебната зала.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ К.В. – Не възразявам да бъдат освободени вещите лица от съдебната зала.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Л.Г. – Не възразявам да бъдат освободени вещите лица от съдебната зала.

ПОДСЪДИМАТА – Да се освободят.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала вещите лица.

ОБЯВЯВА 5 минути почивка с оглед обсъждане на споразумение.

След почивката.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ К.В. – Ув. г-жо председател, постигнахме споразумение, което Ви представяме и същото не противоречи на закона и морала.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да одобрите така постигнато споразумение, което не е противоречащо на закона и морала.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Л.Г. – Постигнатото споразумение урежда всички реквизити, моля да го разгледате и да одобрите същото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** представеното писмено споразумение за

прекратяване на наказателно производство по НОХД №257/2020 г. по описа на РС Левски.

ПОДСЪДИМАТА – Разбирам обвинението. Признавам се за виновна. Съгласна съм с така предложеното споразумение и разбирам последиците от него. Доброволно го подписвам. Декларирам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Съдът намира, че следва на основание чл.382 ал.5 от НПК да бъде предложена на страните промяна в съдържанието на споразумението, като бъдат включени разноските в размер на 1063.80 лева, направени в хода на съдебното производство, които на основание разпоредбата на чл.189, ал.3 от НПК следва да бъдат възложени в тежест на подсъдимата.

ПРОКУРОРЪТ – Съгласни сме с така направеното предложение за изменение в частта за разноските.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ К.В. – Съгласни сме с така направеното предложение за изменение в частта за разноските.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Л.Г. - Съгласни сме. **ПОДСЪДИМАТА** – Съгласна съм да бъдат възложени в моя тежест и разноските направени в хода на съдебното производство.

Съдът намира, че така постигнато между страните споразумение с внесените в него промени на основание чл.382, ал.5 от НПК е пълно и в него не следва да бъдат внасяни допълнителни промени, като съдържанието на окончателно постигнатото споразумение следва да бъде вписано в съдебния протокол.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателно постигнато споразумение по **н.о.х.д. №257/2020 г.** по описа на РС-Левски, досъдебно производство ЗМ №94/2020 г. на РУ Левски, пр.пр.№В-2686/2020 г. по описа на РП-Плевен, между **РП-Плевен**, подсъдимата **Л.И.Ч., ЕГН:*******и защитниците адв. К.В. от ПЛАК и адв. Л.Г. от ПЛАК в следния смисъл:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимата **Л.И.Ч.**, родена на *****, с настоящ адрес: *****, българка, с българско гражданство, с висше образование, омъжена, работи, осъждана, **ЕГН:*******, за **ВИНОВНА** в това, че на 03.05.2020 г. на третокласен път III-303, км.15V345 между с.Градище, община Левски и гр.Левски, управлявала МПС-лек автомобил марка ***** с рег.№ ***** с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, а именно 1,63 на хиляда установено по надлежния ред чрез лабораторно изследване обективизирано в Протокол за химическо изследване № 136/05.05.2020 г. на специализирана химическа лаборатория към ЦСМП-гр.Плевен съгласно Наредба №1/2017 г. за реда за установяване на употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози от водачите на моторни превозни средства, след като е осъдена с влязла в сила присъда – Определение по НОХД № 305/2018 година по описана на Районен съд Левски, за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК – престъпление по чл.343б, ал.2 НК.

Налице е извършено деяние. Деянието е извършено от подсъдимия **Л.И.Ч.**. Извършено е виновно, при форма на вината пряк умисъл.

За извършеното престъпление на подсъдимия **Л.И.Ч.**, **ЕГН:******* със снета по делото самоличност, да се наложи наказание на основание чл.343б, ал.2 НК., във вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК, а именно **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ТРИ МЕСЕЦА** при първоначален общ режим на основание чл.57, ал.1, т.3 от ЗИНЗС.

НА ОСНОВАНИЕ чл.343г, във вр. с чл.343б, ал.2 НК на подсъдимата Л.И.Ч., със снета по делото самоличност се налага наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ШЕСТ МЕСЕЦА**, считано от датата на фактическото отнемане на СУМПС – 03.05.2020 г.

На основание чл.92, ал.1 във вр. с ал.3 от НК по време на изтърпяване на наказанието лишаване от свобода по отношение на подсъдимата **Л.И.Ч.** със снета по делото самоличност се постановява принудително лекуване в ЗБАЛЛС – Психиатрично отделение към Затвора

Ловеч.

На основание чл.55, ал.3 от НК на подсъдимата **Л.И.Ч.** със снета по делото самоличност **не се налага по-лекото наказание „ГЛОБА”**, което законът предвижда наред с наказанието „Лишаване от свобода” в разпоредбата на чл.353б, ал.2 от НК.

С деянията не са причинени съставомерни имуществени вреди.

Направените по делото разноси в хода на досъдебното производство в размер на 289.50 лева на основание чл.189, ал.3 от НПК се възлагат в тежест на подсъдимата Л.И.Ч. със снета по делото самоличност като следва да бъдат заплатени по сметка на ОДВМР Плевен.

Направените по делото разноси в хода на съдебното производство в размер на 1063.80 лева на основание чл.189, ал.3 от НПК се възлагат в тежест на подсъдимата като следва да бъдат заплатени по сметка на РС Левски.

ПРОКУРОР: ЗАЩИТНИК: ЗАЩИТНИК: ПОДСЪДИМАТА:
(М.Т.) (адв.К.В.) (адв.Л.Г.) (Л.Ч.)

ПРОКУРОРЪТ – Моля, да одобрите споразумението.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ К.В. – Моля, да одобрите споразумението.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Л.Г. Моля, да одобрите споразумението.

ПОДСЪДИМАТА – Моля, да одобрите споразумението.

Съдът намира, че постигнатото между страните споразумение в окончателния му вариант не противоречи на закона и морала, поради което следва да бъде одобрено от съда на основание чл.384 от НПК като на основание чл.24, ал.3 от НПК следва да бъде прекратено наказателното производство по настоящото НОХД №257/2020 г. по описа на РС Левски

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА НА ОСНОВАНИЕ чл.384 от НПК постигнатото по **н.о.х.д. №257/2020 г.** по описа на РС-Левски, досъдебно производство ЗМ №94/2020 г. на РУ Левски, пр.пр.№В-2686/2020 г. по описа на РП-Плевен,

между **РП-Плевен**, подсъдимата **Л.И.Ч., ЕГН:******* и защитниците адв.К.В. от ПлАК и адв. Л.Г. от ПлАК, споразумение.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.24, ал.3 от НПК наказателното производство по н.о.х.д. №257/2020 г. по описа на РС-Левски, досъдебно производство ЗМ №94/2020 г. на РУ Левски, пр.пр.№В-2686/2020 г. по описа на РП-Плевен, между **РП-Плевен**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда е окончателно и не подлежи на жалба и протест.

Съдът като констатира, че деянието, за което бе сключено споразумение в дн.с.з. е извършено при условията на чл.68, ал.1 от НК, намери че следва да се произнесе относно изтърпяването на отложеното наказание по реда на чл.306, ал.1, т.3 от НПК, на основание чл.383, ал.3 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ – Ув. г-жо съдия, действително видно от бюлетина за съдимост на Ч. е, че са налице предпоставките на чл.68, ал.1 от НК, поради което моля да постановите определение, с което да преведете в изпълнение наложеното наказание с определение по НОХД №305/2018 г. по описа на РС Левски, а именно три месеца лишаване от свобода, което да се изтърпи при първоначален общ режим. Молим на основание чл.92, ал.1 във вр. с ал.3 от НК по време на изтърпяването на наказанието да се постанови принудително лекуване във ЗБАЛЛС – Психиатрично отделение в Затвора Ловеч.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ К.В. – Изцяло подкрепям казаното от прокурора. Действително на подзащитната ми Ч. е наложена наказание по НОХД № 305/2018 г. в размер на три месеца лишаване от свобода с тригодишен изпитателен срок. Също така е видно, че следва да се изтърпи това наказание, като на основание чл.92, както каза и представителя на прокуратурата, моля същото да бъде изтърпяно в Психиатричното отделение към Затвора гр.Ловеч.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Л.Г. – Поддържам това, което каза адв.В., колкото и да съжалявам за приложението на тази разпоредба. Очевидно са налице материалните предпоставки на закона.

ПОДСЪДИМАТА – Поддържам изложеното от защитниците.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът обяви на страните определението си и им разясни реда и срока за обжалване пред ПлОС.

Протоколът е написан в с.з. и приключи в 16.30 часа.

Съдия при Районен съд – Левски: _____

Секретар: _____