

РЕШЕНИЕ

№ 86

гр. гр.Велинград, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА
като разгледа докладваното от МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ Административно наказателно дело № 20235210200139 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № 13-2200419/13.01.2023г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – Пазарджик (ДИТ – Пазарджик), с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 79, ал.5 и ал.4 от ЗТМТМ на „Е.“ ЕООД с ЕИК:130959364 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1800 лева за нарушение на разпоредбата на чл.10, ал.1 от ЗТМТМ.

Въззивната жалба е депозирана в законоустановения срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от подписала я процесуално легитимирана страна с обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН (наказателно постановление), подлежащ на съдебен контрол, пред родово, местно и функционално компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН съд, като жалбата е редовна от външна страна, с посочване на изискуемите по закон реквизити, поради което се явява процесуално допустима.

В нея се твърди незаконосъобразност на постановлението и допуснати съществени процесуални нарушения, при съображения: - че то и предхождащият го АУАН не са били съставени, подписани и връчени редовно на представител на дружеството-жалбоподател; - за допуснато нарушение на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН; - че липсва материална и родова компетентност на административно-наказващия орган; - че неправилно е определен размерът на наложената имуществена санкция; - че неоправдано не е приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Процесуалният представител на въззиваемата страна поддържа, че НП е издадено в съответствие с процесуалния и материалния закон, счита жалбата за неоснователна, при

твърдения, че е установено виновно извършване на санкционираното деяние. Моли наказтелното постановление да бъде потвърдено като законосъобразно, правилно и обосновано.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взе предвид доводите и възраженията на страните, приема за установена от **фактическа страна** следното:

На 26.09.2022г. в стопанисвания от „Е.“ ЕООД хотел „Панорама“ в гр. Велинград на ул. „Николай Хрелков“ №3а е извършена проверка от служители на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Пазарджик – Т. Д. и С. Г., които заварили там да работи (приготвяйки храна в кухненско помещение) турският гражданин Салих Доган. За същия е представен от страна на проверяваното дружество трудов договор от дата 04.07.2022г., съгласно който датата на постъпване на работа на лицето (регистрирано с декларация - на сезонна заетост до 90 дни като работник-гражданин на трета държава) е от 05.07.2022г. При справка в информационната система на ИА „ГИТ“ се установило, че от страна на дружеството не е подавано изискващото се съгласно чл. 10, ал.1 от ЗТМТМ писмено уведомление в 7-дневен срок от действителното започване на работа на Салих Доган. Предвид това ст. инсп. Г. съставила надлежно връчен на и подписан от пълномощник на дружеството АУАН № 13-2200419/28.10.2022г., на база на който е издадено и обжалваното наказтелно постановление.

Описаната фактическа обстановка се установява от следните доказателства: НП № 13-2200419/13.01.2023г. - оригинал; АУАН № 13-2200419/28.10.2022г.- оригинал, Справка от ИС на ИАГИТ – копие, Декларация за осъществяване на краткосрочна заетост без разрешение за работа чрез регистрация, Трудов договор № 179/04.07.2022 г., Удостоверение за регистрация с изх. № 130772202926658/04.07.2022 г., Констативен протокол № 1/26.09.2022г., справки от Информационната система на агенция „Главна инспекция по труда“, Пълна ведомост заплати за м. юли 2022 г., Уведомление с вх. № 22111243/28.10.2022г., Пълномощно с рег. № 1676/18.02.2022г., Заповед № з-0693/15.08.2022 г., - заверено копие; Констативен протокол № 1/14.03.2023г. - заверено копие; Позволително 698396/01.01.2023г. - копие; Заповед № 3-0693/15.08.2022г. - заверено копие; Протокол № ПР2232816 от 28.10.2022 г. за извършена проверка, , показанията на свидетелите Т. Д. и С. Г..

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните **правни изводи**:

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им, отговарят по форма и съдържание на изискванията по чл. 42, ал. 1, респ. чл. 57 от ЗАНН и са съставени в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН.

Съгласно чл. 10, ал.1 от ЗТМТМ - В 7-дневен срок от датата на действителното започване на работа на гражданина на трета държава работодателят уведомява писмено за това Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

От едносмыслените и непротиворечиви показания на свидетелите Д. и Г., съпоставени и с приложения трудов договор, сключен между „Е.“ ЕООД и Салих Доган, и

подадената преди това от дружеството *Декларация за осъществяване на краткосрочна заетост без разрешение за работа чрез регистрация- на сезонна работа до 90 дни по чл. 24, ал.2 от ЗТМТМ*, се установява, че турският гражданин Доган действително е започнал работа в стопанисвания от дружеството хотел „Панорама“ в гр. Велинград на дата 05.07.2022г. Това обстоятелство е обусловило и законовото задължение на „Е.“ ЕООД в срок до 12.07.2022г. включително, да подаде до Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ писмено уведомление по образец, което обаче не е сторено, и предвид това, с изтичане на съответния 7-дневен срок - на 13.07.2022г., дружеството е извършило нарушение на чл. 10, ал.1 от ЗТМТМ, за което правилно му е наложена имуществена санкция в рамките на предвиденото в разпоредбата на чл. 78, ал.1 от ЗТМТМ (от 1500 до 15 000 лв.).

Всички възражения на жалбоподателя са неоснователни.

Наказателното постановление и АУАН, на база на който е издадено, са надлежно съставени, и връчени на подписалия акта и съответните разписки упълномощен за това представител на дружеството - Анета Лъотева-Стоилова (*нотариално заверено с рег. № 1676/18.02.2022г. пълномощно - л.21*). В постановлението е ясно описано нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават - индивидуализирано е в достатъчна степен с имената и датата на раждане съответното лице - турски гражданин; длъжността му е ирелевантна за нарушението, а последното е и конкретно посочено - като такова на чл. 10, ал.1, а не на чл. 10, ал. 3 от ЗТМТМ. В контекста и на разпоредбата на чл. 48, ал.1 от ЗАНН - няма съмнения също в компетентност на Директора на ДИТ-Пазарджик, която е териториално поделение на ИА „ГИТ“, да издаде обжалваното наказателно постановление.

Обстоятелството, че нарушението е извършено на 13.07.2022г., но обществено опасното положение на неизвестяване на съответната институция е продължило дори след изтичане на 90-те дни (чл. 24, ал.1 ЗТМТМ), за който е била предвидена трудовата заетост на чуждия гражданин - не само изключва приложението на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, а и обосновава определения над минималния размер на имуществената санкция. Същевременно в ЗТМТМ не се предвижда възможност за приложение на разпоредбата на чл. 415в КТ, нито аналогична на нея, предвид което обсъждането на подадено след 28.10.2022г. уведомление е безпредметно.

С оглед гореизложеното НП № 13-2200419/13.01.2023г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – Пазарджик (ДИТ – Пазарджик) следва да бъде потвърдено.

При този резултат по делото, на основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН и чл.143, ал.3 във вр. с чл.144 АПК, във вр. с чл.78, ал.8 ГПК, жалбоподателят следва да понесе разноските за юрисконсулт в размер на 90 лева, определен от съда в пределите по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ - с оглед обема на осъществяваните процесуални действия от юрисконсулта на въззиваемата страна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № № 13-2200419/13.01.2023г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – Пазарджик.

ОСЪЖДА „Е.“ ЕООД с ЕИК:130959364 да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" - Пазарджик сумата от 90 /деветдесет/ лева – разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - Пазарджик в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____