

# РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Велико Търново, 30.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВТОРИ  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през  
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ СТОЯНОВА

Членове: АЛЕКСАНДЪР ЛЮДМ.  
ГРИГОРОВ  
Диана Василева

при участието на секретаря ГАЛЯ Г. СТАНЧЕВА  
в присъствието на прокурора Е. Ив. Д.  
като разгледа докладваното от ПЕТЯ СТОЯНОВА Наказателно дело за  
възобновяване № 20234000600037 по описа за 2023 година

Въз основа на данните по делото и закона, за да се произнесе, взема  
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 380 НПК.

Образувано по предложение на апелативния прокурор на  
Великотърновска апелативна прокуратура за възобновяване на НАХД №  
1723/2019 г. по описа на районен съд Плевен, отмяна на Решение №  
605/11.09.2019г. и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен  
състав. Основанието е наличие на открити нови обстоятелства, които са от  
съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били  
известни на съда при постановяване на акта.

В съдебно заседание представителят на Великотърновска апелативна  
прокуратура поддържа предложението за възобновяване, като счита, че са  
налице законовите предпоставки за възобновяване на делото. Посочва, че на  
съда, постановил решение по НАХД № 1723/2019 г., не е било известно

обстоятелството, че издаденото в Кралство Испания СУМПС е въз основа на представено неистинско българско СУМПС с № 27482632 от страна на Т.. Това неизвестно за съда обстоятелство е послужило за правен извод, че след като Т. притежава СУМПС, издадено в Кралство Испания не е осъществил състава на престъплението по чл. 343в ал.2 от НК.

Ответникът по предложението – К. С. Т., редовно призован, не се явява.

Защитникът му – адв. С. също представя допълнителни доказателства. Въз основа на тях поддържа твърдението, че Т. е разполагал с валидно свидетелство за управление на ППС и поради това моли предложението на апелативния прокурор да бъде оставено без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното:

Предложението за възобновяване на производството по НАХД № 1723/2019 г. по описа на РС – Плевен е процесуално допустимо, тъй като е подадено от компетентен орган по чл. 380, ал. 1 от НПК и в установения от закона срок, визиран в разпоредбите на чл. 380, ал. 1 от НПК, вр. чл. 71 от ЗАНН. Видно от приложената по делото кореспонденция прокуратурата е узнала за новооткритите обстоятелства след отказа на ВТАС да образува производство по възобновяване, изхождащо от ОД на МВР Плевен на 19.01.2023г., а предложението е внесено на 01.02.2023г.

По същество предложението на Апелативния прокурор и е основателно, поради следните съображения:

Срещу К. С. Т. е било водено досъдебно производство № ЗМ 370/2019 по описа на II РУП Плевен за престъпление по чл. 343в ал.2 от НК извършено на 13.01.2019г. С постановление на прокурор при районна прокуратура Плевен от 19.08.2019 г. е било внесено предложение пред районен съд Плевен обвиняемият да бъде освободен от наказателна отговорност за посоченото престъпление с налагането на административно наказание по чл. 78а НК и е било образувано НАХД 1723/2019г. по описа на Плевенски районен съд. Делото е било насрочено и разгледано в няколко открити съдебно заседание.

С решение № 605 от 11.09.2019г. на Районен съд Плевен, по НАХД №

1723/2019 г. К. С. Т., ЕГН \*\*\*\*\* е признат за невиновен в това на 13.01.2019 г. в с. Търнене, обл. Плевен да е управлявал МПС – л. а. "Мерцедес" с ДК № ЕН 44 \*\*\*\*, без свидетелство за управление на МПС, в едногодишен срок от наказването му по административен ред за такова деяние с НП № 18-0938-004632, влязло в сила на 28.12.2018г. г. на Началника на ОД на МВР гр. Плевен и е оправдан по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 343в ал.2 вр. ал.1 от НК. Решението е влязло в законна сила 27.09.2019 г.

За да постанови посочения съдебен акт, Плевенски районен съд е ползвал доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство и в частност приложени на л. 12-19 по делото от Кралство Испания, че към датата на деянието Т. е притежавал валидно СУМПС, издадено от Кралство Испания.

Видно от приложената кореспонденция между компетентните органи на РБългария и Кралство Испания се установява, че Т. е представил през 2002г. българско СУМПС с № 2748\*\*\*\* каквото не му е било издавано в България – т.е. неистинско. Въз основа на него се е сдобил с испанско СУМПС с № Х – 3575\*\*\*\*. Видно от приложеното писмо, изпратено от испанските власти по имейл – К. Т. не притежава валидно испанско свидетелство за управление, то е било прекратено след уведомяване от българските власти, че това свидетелство е невалидно. То е било издадено през 2002г. и е заменило българско СУМПС № 2748\*\*\*\*.

При тази фактическа обстановка ВТАС намира, че са налице предпоставките за възобновяване на производството по НАХД № 1723/2019 г., тъй като е установено съществуването на новооткрито обстоятелство, което не е било известно на първоинстанционния съд при постановяване на неговото решение. След проведена кореспонденция по електронен път през 2022г. между компетентните власти на РБългария и Кралство Испания в Главна дирекция национална полиция е получена информация, че през 2002г. К. Т. е представил за подмяна в Кралство Испания българско СУМПС с № 27482\*\*\*. След справки в системата на КАТ е установено, че СУМПС с такъв номер на К. С. Т. не е издавано. Същият имал издадено СУМПС с № 236841\*\*\*. Последното означава, че представеното пред властите на Кралство Испания СУМПС, послужило за издаване на испанското му Свидетелство №

X3575\*\*\*\*\* е неистинско. Именно това обстоятелство е послужило като основание Испанските власти да обявят за невалидно издаденото там СУМПС. Изложеното до тук следва да бъде преценено наново в светлината на въпроса: към 13.01.2019г. Т. притежавал ли е валидно СУМПС.

Представените от адв. С. „нови“ доказателства не могат да послужат за окончателен правен извод в противна насока, напротив те създават допълнително съмнение дали Т. е притежавал валидно СУМПС към момента на извършената му проверка, предмет на производството по НАХД, чието възобновяване се иска. Представени са издадено удостоверение, че Т. притежава испанско свидетелство за управление, като е посочен същият номер, какъвто е и на представеното пред Районния съд Плевен, и послужило като основание за признаването му за невинен с последващото от това оправдаване, както и отделна справка за притежаваните от Т. категории според испанските власти - обстоятелства, които не са новооткрити по смисъла вложен от законодателя. Във второто посочено удостоверение е записано, че Т. е положил теоретичен изпит за смяна на свидетелството на 01.12.2004г., но този изпит е въз основа на нарочно споразумение и е предпоставка за признаване на СУМПС по Споразумение между Кралство Испания и РБългария. Още повече, че последното обстоятелство се установява и от друго представено удостоверение от испанските власти от 30.12.2022г., видно от което след уведомяване от българските власти неговото свидетелство за управление е анулирано. До различен правен извод не води и представеното Постановление на СРП за отказ за образуване на ДП за престъпление от общ характер, отново да управление на МПС с представено испанско СУМПС със същия номер. Първо то касае друг правен казус и няма отношение към настоящото производство. На следващо място видно от мотивите на постановлението е прието, че испанското СУМПС е истински документ – факт, който не се е спорил от една страна, от друга в постановлението не е обсъждан изобщо въпроса какво правно действие може да има това СУМПС ако е издадено въз основа на неистински документ. Няма отношение към настоящото производство и представеното решение на ПЛАС.

На съда, постановил решението по НАХД № 1723/10 г., не е било известно соченото от апелативна прокуратура обстоятелство, което е от съществено значение за разкриване на обективната истина и законосъобразно

решаване на делото. Това обстоятелство е новооткрито след постановяване на решението по делото, като решаващият съд не е разполагал с информацията относно валидността на испанското СУМПС. То е от съществено значение за разкриване на обективната истина, защото е пряко и непосредствено свързано с преценката извършено ли е или не деянието, за което е повдигнато обвинение на К. Т. по чл. 343в ал.2 вр. ал.1 от НК.

С оглед на изложеното налице са предпоставките по чл. 70, ал.3 т.3 от ЗАНН. Съгласно същия административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни съда при постановяване на акта. За да е налице това основание страната, искаща възобновяване следва да установи, че новото обстоятелство е съществувало към момента на решаване на делото, което не му е било известно и след полагане на дължимата грижа по водене на делото, както и че новото обстоятелство е от съществено значение за правилното му решаване. Последното безспорно е така, тъй като испанското СУМПС е издадено въз основа на неистински документ и в този смисъл е било невалидно. Именно то е послужило за признаването на Т. за невинен и оправдаването му по повдигнатото обвинение.

Решението по НАХД № 1723/2019 г. на РС Плевен следва да бъде отменено и производството по делото да бъде възобновено, като делото бъде върнато на Районния съд за ново разглеждане от друг състав на съда. Това решение – за връщане на делото на съответната Районен съд, не е в противоречие на нормата на чл. 380, ал. 2 от НПК, която предвижда, че когато намери предложението за основателно, апелативният съд възобновява производството и решава делото по същество. Цитираната разпоредба не може да се разглежда изолирано от останалите норми на НПК, като освен това при приложението ѝ следва да се отчита естеството на възобновяването като извънреден способ за контрол върху влезли в сила съдебни актове, а също така не може да се пренебрегват и основанията за възобновяване на производството по делото и последиците от него.

По изложените съображения Великотърновския апелативен съд:

**РЕШИ:**

ВЪЗОБНОВЯВА производството по НАХД № 1723/2019 г. на РС  
Плевен.

ОТМЕНЯ решение № 605 от 11.09.2019 г. на Районен съд Плевен, с  
което К. С. Т. е признат за невинен и оправдан по повдигнатото му обвинение  
за престъпление по чл. 343в ал.2 НК.

ВРЪЩА делото на РС Плевен за ново разглеждане от друг състав на  
съда.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_