

ПРОТОКОЛ

№ 126

гр. Благоевград, 21.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЕТНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Милена Каменова

при участието на секретаря Катерина Пелтекова
и прокурора Е. Т. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Каменова Гражданско дело
№ 20201200101037 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Молителят КПКОНПИ, редовно призован – явява се гл. инсп. юрист
М..

ГЛ. ИНСП. ЮРИСТ М.: Госпожо съдия, представям в днешното с.з.
пълномощно и моля да допуснете промяна в наименованието на ищеца, като
вместо КПКОНПИ, същият да се впише с ново наименование КОНПИ,
съгласно Преходните и заключителните разпоредби на ЗПК, влезли в сила.

Ответникът Й. Ш., редовно призована – не се явява. Ответникът С. К.,
нередовно призована – лично. За двете ответници се явява адв. Е.,
упълномощена от по-рано.

АДВ. Е.: Госпожо съдия, не правим възражение за нередовното
призоваване на ответницата С. К..

ГЛ. ИНСП. ЮРИСТ М.: Предвид изявлението, че не се прави
възражение за нередовното призоваване, няма пречки да се даде ход на
делото.

АДВ. Е.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Предвид изявленията на страните, съдът намира, че липсват
процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДА СЕ ВПИШЕ в списъка за призоваване, че ищецът е с ново наименование, а именно КОНПИ.

ГЛ. ИНСП. ЮРИСТ М.: Госпожо съдия, поддържам молбата ни. Имахме доказателствено искане за разпит на лицето А. Ч. за установяване престъпните обстоятелства по делото, но при справка по делото установих, че от него е постъпила молба, в която сочи, че работи като международен шофьор и в по-голямата част от годината не се намира на територията на страната, и с оглед това обстоятелство заявявам, че не поддържа искането си за разпит този свидетел и моля да бъде заличен от списъка за призоваване. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Е.: Госпожо съдия, ние имаме искане за разпит на още един свидетел, не можахме да го осигурим за днешното с.з., отказваме се от този свидетел. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания.

С оглед заявеното от страните, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ГЛ. ИНСП. ЮРИСТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите изцяло предявените срещу Й. В. Ш., като законен наследник на В. П.Ш. и срещу С. Н. К. искове, като основателни и доказани, и да постановите решение, с което да признаете по отношение на същите, че е налице престъпно обстоятелство, имащо значение и за гражданския спор, а именно за извършеното от В. П.Ш. престъпление по чл. 252 от НК, за което му е повдигнато обвинение, с обвинителен акт от Окръжна прокуратура Благоевград, и да отнемете в полза на Държавата имуществото, придобито от престъпна дейност, подробно посочено и индивидуализирано в исковата молба на Комисията. Моля да ни присъдите сторените разноси в производството, в общ размер на 3 065 лева, по списък, който представям. Моля да ни присъдите и юрисконсултско възнаграждение. Считам, че в настоящото съдебно производство се доказва безспорно, че лицето В. Ш. е осъществил от обективна и субективна страна извършването на престъплението по чл. 252 от НК и се доказва безспорно, че ответниците в настоящия процес са придобили имущество на значителна стойност, за което липсват законен източник на доходи. Обстоятелствата в тази връзка се установяват от приетите по делото писмени доказателства, както и изслушаните и приети по делото съдебни експертизи. От изготвената

съдебно-икономическа експертиза е видно, че В. Ш. не е имал достатъчно парични средства за закупуване на процесното имущество и е налице отрицателна разлика между доходите и разходите. Категорично е заключението в тази връзка на приетата СИЕ по делото. Моля да ми се даде възможност за представяне на писмени бележки, в указан ми от Вас срок.

АДВ. Е.: Уважаема госпожо съдия, от името на доверителите ми, поддържам изложените в писмените отговори доводи, като считам предявените иски за неоснователни. На първо място считам, че по делото не беше установено, а не е и налице извършвана от В. Ш. престъпна дейност, поради което не може да бъде установено съответно престъпно обстоятелство. С решение по дело С-427/2022 г., съдът на ЕС се произнесе по преюдициално запитване на ВКС, като изрично е прието, че предоставянето на паричен заем срещу лихва, по занятие, със собствени средства, не съставлява банкова сделка, предоставяне на кредит, след като деецът не извършва и дейност по публично привличане на влоговете. Както в исковата молба, така и в цялото наказателно производство, което беше приобщено към настоящото дело, не се е твърдяло, че В. Ш. е приемал парични депозити от различни лица и по този начин е осъществявал публично влогонабиране. При това положение, деянието по чл. 252, ал. 1 от НК е несъставомерно. На следващо място, по делото, от показанията на разпитаните свидетели, безспорно се установи, че доверителката ми С. К. е полагала грижи за В. Ш., процесният недвижим имот е прехвърлен срещу задължение за издръжка и гледане. По отношение на доверителката ми Й. Ш., искът е неоснователен, тъй като предявен е иск за отнемане на парична равностойност на дружествени дялове. Дружествените дялове са налице, поради което даже и да се приеме, че в случая са налице основания за отнемане на имущество, то подлежат на отнемане самите дружествените дялове, а не паричната им равностойност. Не беше установено, на следващо място, от извършваната от В. Ш. дейност, да е придобито незаконно имущество, тъй като, при внимателен анализ на посочените в самата искова молба от Комисията цифри, се установява, че посочените суми представляват просто механичен сбор на главници и лихви по определени договори, като се твърди, че именно този сбор е незаконно придобито имущество, който на практика представлява една икономическа утопия. Комисията не е съобщила, че всяка една сума, която е дадена в заем, в самия договор е посочен падеж, на падежа сумата е върната и така на практика едни и същи суми, които са дадени на различни лица, Комисията ги е сумирала и е посочила този огромен размер. Подробни съображения, относно неоснователността на предявените иски, ще изложа в писмени бележки, като моля да ми бъде предоставен подходящ срок за това. На осн. чл. 38, ал. 2 от ЗА, моля да ми определите възнаграждение за процесуалното представителство, тъй като отв. С. К. е юрист, адвокат, колега, а Й. Ш. е нейно дете. Със С. К. сме в една кантора. Представям акт за раждане и адвокатска карта на С. К.. Поддържам искането за препис от протокола от 15.11.2022 г., а именно от последното съдебно заседание. Моля и за препис от протокола от днешното с.з.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите предявените иски на Комисията срещу ответниците. Намирам, че искът е доказан както по основание, така и по размер. Налице са както материалноправните, така и процесуалните предпоставки на специалния закон. Видно от приложените доказателства, срещу Ш. е образувано досъдебно производство № 74/2010 г. по описа на ОД на МВР Благоевград, за извършено престъпление по чл. 252, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК, което наказателно производство е прекратено поради смъртта на Ш.. Производството по чл. 124, ал. 5 от ГПК считам, че по безспорен начин се установи от показанията на разпитаните свидетели, че Ш. е извършвал по занятие банкови сделки, като е предоставил на повече от три лица, а именно 120, кредити, за които се изисква разрешение, като на кредитополучателите са причинени значителни имуществени вреди, а от подсъдимия Ш. са получени значителни неправомерни доходи. Събраха се достатъчно доказателства, че липсват законни доходи за придобитото имущество, поради което моля да уважите предявените иски.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Да се предостави препис от протокола от проведено съдебно заседание на 15.11.2022 г. на адв. Е..

Да се предостави препис от протокола, след изготвянето му на страните по делото, от днешното с.з.

Предоставя двуседмичен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки от всички участници в процеса.

Съдът **УКАЗВА** на адв. Е. да представи в 3-дневен срок, считано от днес, препис от молбата, представена в днешното с.з. за оказана безплатна помощ за молителя по делото, като след представянето му, да се изпрати препис на молителя по делото.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 13,50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____