

РЕШЕНИЕ

№ 971

гр. София, 22.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231110215587 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 003611/21.08.2023 г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция-София на Комисията за защита на потребителите (КЗП) Ив.Б., в качеството му на пълномощник на Председателя на КЗП, на основание чл. 83, ал. 1 вр. чл. 55, ал. 2 от Закон за потребителския кредит (ЗПК), на „XXXXXX, ЕИК 200888528, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 5, ал. 5 от ЗПК.

Наказателното постановление се обжалва в законовия 14-дневен срок от санкционираното търговско дружество чрез законния му представител и.д. Р.Д.. В подадената жалба се излагат аргументи, че извършеното нарушение представлява маловажен случай. Моли се съдът да приложи чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Въззиваемата страна се представлява от адв. К., която пледира наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Изразява становище, че случаят не е маловажен. Претендира възнаграждение за юрисконсулт. При условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с план-програма за контролната дейност на Комисия за защита на потребителите били изискани с писмо изх. №С-03-2687/25.04.2023 г. от "XXXX документи,

които са представени на 26.05.2023 г. с писмо вх. №С-03-2687/26.05.2023 г. (изх. №2940/26.05.2023 г. на "XXXX"). Сред представените от "XXXX документи е Договор за потребителски кредит №2320263/25.04.2023 г. , ведно с Общи условия, погасителен план и преддоговорна информация на Стандартен европейски формуляр (СЕФ), обозначен от "XXXX "СЕФ1". На представените документи е извършена проверка по спазване изискванията на Закона за потребителския кредит.

При направената проверка на 26.05.2023 г. на предоставените от "XXXX документи е установено, че при отпускане на потребителски кредит по договор за потребителски кредит №2320263/25.04.2023 г., на

2023. г. е предоставен от "XXXX на потребителя стандартен европейски формуляр, съдържащ преддоговорната информация, без да е попълнен изцяло този формуляр: в т. 5 от Част II: "Описание на основните характеристики на съответния кредит" на СЕФ не е попълнена информация за размера на погасителната вноска и датите на погасителните вноски. По този начин, в нарушение на чл. 5, ал. 5 от Закона за потребителския кредит (ЗПК) е предоставен на потребителя от "XXXX стандартен европейски формуляр, съдържащ преддоговорната информация, без да е попълнен изцяло.

За констатираното нарушение свидетелката свидетелката Е. Г. съставила АУАН № 003611 от 26.06.2023г., който бил връчен на представител на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното наказателно постановление Наказателно постановление № 003611/21.08.2023 г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция-София на Комисията за защита на потребителите (КЗП) Ив.Б., в качеството му на пълномощник на Председателя на КЗП, на основание чл. 83, ал. 1 вр. чл. 55, ал. 2 от Закон за потребителския кредит (ЗПК), на „XXXXXX, ЕИК 200888528, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 5, ал. 5 от ЗПК.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. Е. Г., които съдът кредитира като последователни и кореспондиращ с приложените по делото документи, от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 от НПК, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е

приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на изискуемите от закона срокове, както и имат императивно предвиденото съдържание. Посочени са дата и място на извършване на нарушението, поради което съдът приема възраженията в тази насока за неоснователни.

В разпоредбата на чл. 5, ал. 5 от ЗПК е посочено, че формулярите, съдържащи преддоговорната информация по ал. 2 (в стандартен европейски формуляр), трябва да бъдат попълнени изцяло от кредитора.

В случая се доказва по несъмнен начин, че към момента на установяване на нарушението, това задължение не е било изпълнено, поради което нарушението е доказано от обективна страна.

Санкционираният субект е юридическо лице, за което законът предвижда обективна отговорност, поради което не следва да се обсъжда въпросът за субективна страна на нарушението.

В разпоредбата на чл. 45, ал. 1 от ЗПК е предвидено, че за нарушение на чл. 5, 6, чл. 7, ал. 2, чл. 10, чл. 10а, чл. 11, чл. 18, ал. 1 и 2, чл. 19, ал. 2, чл. 25, ал. 1 - 5, чл. 26, ал. 1, чл. 29, ал. 1, чл. 34, ал. 1, 3 и 5, чл. 36, ал. 3, 4 и 5 и чл. 41, ал. 4 на виновните лица се налага глоба в размер от 700 до 2000 лв. - за физическите лица, и имуществена санкция в размер от 3000 до 8000 лв. - за едноличните търговци и юридическите лица.

Съдът намира, че в настоящия случай следва да отчете като смекчаващо обстоятелство, че нарушението е извършено за пръв път, както и че след проверката е допълнено съдържанието на процесния формуляр, видно от приложения му заверен препис от жалбоподателя. Извършеното нарушение е формално и съставът не предвижда настъпване на общественноопасни последици, поради което липсата на такива не е отделно смекчаващо обстоятелство. При това положение съдът намира, че наложеното наказание в установения от закона минимум е справедливо, съответно на констатираните смекчаващи обстоятелства и от естество да стимулира санкционирания субект да преустанови нарушението, за което е наказан. Настоящият състав намира, че случаят не е маловажен такъв по смисъла на легалната дефиниция параграф 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на неизпълнение на задължение от съответния вид. Поради изложеното не са налице предпоставки за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено. При този изход на делото право на разноси има въззиваемата страна на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, като съдът определя възнаградението за юрисконсулт, което следва да и бъде в размер на 80 лева с оглед невисоката правна и фактическа сложност на делото.

При горните мотиви и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 003611/21.08.2023 г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция-София на Комисията за защита на потребителите (КЗП) Ив.Б., в качеството му на пълномощник на Председателя на КЗП, на основание чл. 83, ал. 1 вр. чл. 55, ал. 2 от Закон за потребителския кредит (ЗПК), на „XXXXXX, ЕИК 200888528, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 5, ал. 5 от ЗПК.

ОСЪДА „XXXXXX, ЕИК 200888528, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН да заплати в полза на КЗП сумата в размер на 80 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____