

# РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. В., 28.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – В.** в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г. П. Й.

при участието на секретаря В. В. У.  
като разглежда докладваното от Г. П. Й. Гражданско дело № 20211300100289  
по описа за 2021 година

Делото е образувано по исковата молба на КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО ,С. срещу :

1. Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. В,
2. С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен и настоящ адрес: гр. В и
3. Я. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. В и настоящ адрес: гр. С

Поддържа се ,че с Решение № 651/17.03.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД С уведомление от Специализирана прокуратура с вх. № УВКПКОНПИ-1498/26.11.2019 г., от което се установява че лицето Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, е привлечен в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 294/2018 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр. пр.№ 894/2018 г. по описа на Специализираната прокуратура, за извършено престъпление по чл. 321, ал.3, т.2, във вр. ал.2 от НК, за това че:

„В периода от месец октомври 2017 год. до 28.07.2019 год. в гр. С гр. В

и други населени места на Република България е участвал в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93, т.20 от НК - структурирано трайно сдружение на три или повече лица, с цел да вършат съгласувано в страната - престъпления по чл. 159а и чл. 280 - 281 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, с участници:

1. Н Н М, ЕГН \*\*\*\*\*,
2. Ц Е Х, ЕГН \*\*\*\*\*, □
3. Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*,
4. С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*,
5. Е В С, ЕГН \*\*\*\*\*,
6. Н К К, ЕГН \*\*\*\*\*,
7. П К И ЕГН \*\*\*\*\*,
8. Е Б Е, ЕГН \*\*\*\*\*,
9. П В П, ЕГН \*\*\*\*\*,
10. В А В ЕГН \*\*\*\*\* и ръководител:
11. Н Н М с ЕГН , като групата е създадена с користна цел и с цел извършване на престъпления по чл.159а и чл. 280-281 от НК - престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2, във вр. ал. 2 от НК.

Престъплението попадало в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 от ЗПКОНПИ.

С Протокол № ТД10СФ/У В-15809/02.12.2019 г. била образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*.

С Решение № 652/17.03.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД С уведомление от Специализирана прокуратура с вх. № УВ КПКОНПИ-1498-4/26.11.2019 г. от което се установява, че лицето С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, е привлечена в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 294/2018 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр. пр. №894/2018 г. по описа на Специализираната прокуратура, за извършено престъпление по чл. 321, ал.3, т.2, във вр. ал.2 от НК, за това че:

В периода от месец октомври 2017 година до 28.07.2019 год. в гр. С гр. В и други населени места на Република България е участвала в организирана

престъпна група по смисъла на чл. 93, т.20 от НК - структурирано трайно сдружение на три или повече лица, с цел да вършат съгласувано в страната престъпления по чл. 159а и чл. 280 - 281 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, с участници:

12. Н Н М, ЕГН \*\*\*\*\*,

13. Ц Е Х ЕГН \*\*\*\*\*,

14. Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*,

15. С Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*,

16. Е В С, ЕГН \*\*\*\*\*,

17. Н К К, ЕГН \*\*\*\*\*,

18. П. К. И ЕГН \*\*\*\*\*,

19. Е.Б. Е, ЕГН \*\*\*\*\*,

20. П.В. П., ЕГН \*\*\*\*\*,

21. В. А. В, ЕГН \*\*\*\*\* и ръководител:

22. Н. Н. М. с ЕГН като групата е създадена с користна цел и с цел извършване на престъпления по чл.159а и чл. 280-281 от НК - престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2, във вр. ал. 2 от НК.

Престъплението попадало в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 от ЗПКОНПИ.

С Протокол № ТД02БЛ/УВ-6930/28.11.2019 г. била образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето С. Б. П..

В хода на проверката били извършени справки в: Национална база данни „Население”, Търговски регистър, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“ и са изпратени запитвания до: ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ по постоянен адрес на лицето, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация”, Централен регистър на особените залози, ТД на НАП и Дирекция „Местни данъци и такси” към съответната община по постоянен адрес на лицето.

Твърди се ,че в хода на образуваното производство било установено значително несъответствие над 150 000 лева за целия проверяван период в

имуществото на проверяваните лица по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Налице били предпоставките, визирани в чл. 141 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 5 и чл. 151 ЗПКОНПИ.

На основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ и Решение № 1898/07.07.2021 г., и Решение № 1899/07.07.2021 г. на КПКОНПИ се иска да бъде постановено решение , с което да се отнеме в полза на държавата следното имущество от Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. В С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен и настоящ адрес: гр.В и Я. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. В. и настоящ адрес: гр. С. чрез неговите законни представители, с цена на бъдещ иск 72 761,75 лв., както следва:

На основание чл. 142. ал. 2. т. 1. във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска в размер на 4 500 лв.:

- Лек автомобил „Ауди А8“ с ДКН ВН3191ВС, рама №WAUZZZ4DZYN008728, двигател №AFB 152830, дата на първоначална регистрация 26.01.2000 г.

- Лек автомобил „Крайслер Неон“ с ДКН ВН8336ВС, рама №1C3ESA6CXYD798541, двигател № няма, дата на първоначална регистрация 25.05.2000 г.

- Лек автомобил „Ауди Б4“ с ДКН ВН0421ВТ, рама №WAUZZZ8CZNA179944, двигател №AAZ092753, дата на първоначална регистрация 24.07.1992 г.

На основание чл. 142, ал. 2. т. 5, във връзка с чл.141 от ЗПКОНПИ от С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска в размер на 3 800 лв.:

- Лек автомобил „Ауди А4 Авант“ с ДКН ВН7550ВС, рама №WAUZZZ8DZ1A007612, двигател №AKN46219, дата на първоначална регистрация 01.12.2000 г.

- Лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с ДКН ВН4018ВТ, рама №WVWZZZ3BZWE99982, двигател №AFN15121, дата на първоначална регистрация 25.05.1998 г.

На основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1. във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Я. С. Я.. ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска в размер на 40 528.75 лв.:

- Сумата от 20 662,32 лв., представляваща равностойност на извършени вноски на каса и получен превод по сметката от сметка DE 93250501801911640089 от титуляра в периода 2013 г. - 2018 г.

- Сумата от 7 307,70 лв., представляваща равностойност на наредени суми от трети лица в периода 2013 г. - 2018 г. по сметка DE 93250501801911640089 с титуляр Я. С. Я..

- Сумата от 5 416,05 лв., представляваща равностойност извършени вноски на каса по сметка BG351 UNCR 70001520828102 с титуляр Я. С. Я..

- Сумата от 2 447 лв., представляваща равностойност на наредени суми от трети лица през 2013 г. по сметка BG351UNCR70001520828102 с титуляр Я. С. Я..

- Сумата от 3 717,77 лв., представляваща равностойност на получен парични преводи чрез системите за бързи разплащания Western Union и Money Gram.

- Сумата от 977,91лв., представляваща равностойност на нареден паричен превод чрез Western Union;

На основание чл.151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 5. във връзка с чл.141 от ЗПКОНПИ от С. Б. П.. ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 8 933 лв.;

- Сумата в размер на 3 500 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил „БМВ 523 И“ с ДКН ВН5406АА към момена на отчуждаването му.

- Сумата в размер на 1 500 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил „Алфа Ромео 147“ с ДКН ВН4920АК към момента на отчуждаването му.

- Сумата от 3 933 лв., представляваща равностойност на изплатена застрахователна щета от ЗК „Български имоти“ през 2012 г.

На основание чл. 151 вр. чл. 142. ал. 2, т. 3. във връзка с чл. 141 от Я. Я. Я. ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 15 000 лв.:

Сумата в размер на 15 000 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил „Ауди А6“ с ДКН ВН4477АК към момента на отчуждаването му.

Ответникът Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\* не може да бъде призован на неговия с постоянен и настоящ адрес: гр.В. .Същият се е явил в

деловодството на съда и е получил препис от исковата молба и приложенията /л.141 от делото /,като не е подал писмен отговор на исковата молба .Не е посочил адрес за призоваване и връчване на книжа.

Ответникът С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\* не може да бъде призована на нейния постоянен и настоящ адрес: гр. В. . Ответникът С. Б. П. е уведомена по телефона за настоящото дело /протокол –л.139 от делото/,но не е посочила адрес за призоваване и връчване на книжа.

Ответникът Я. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\* не може да бъде призован на неговия с постоянен адрес: гр. В. и настоящ адрес: гр. С..

Съдът е извършил проверки за адресната регистрация на тримата ответници и тя съответства на посочената в исковата молба.

Извършена е и служебна проверка по Чл.47 ал.3 изр.3 ГПК и с писмо изх.№1724/08.04.2021 г.на НАП-ТД на НАП Велико Търново ,офис Видин е отговорено ,че ответниците нямат регистрирани трудови договори.

С оглед на горното и на основание Чл.47 ал.6 ГПК с определение от 06 юни 2022 г. на основание Чл.47 ал.6 ГПК Съдът е назначил на особен представител на ответника Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. В адв.К. А. Г. .

Съдът е назначил на особен представител на ответника С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*,постоянен и настоящ адрес: гр. В. адв.С. И. И. .

С горното определение съдът е назначил за особен представител на ответника Я. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. В. и настоящ адрес: гр. С.адв.А. Г. М.-П.

**Ответникът Я. Я. Я.** чрез своя особен представител А. М. адвокат от АК –В. е депозирал писмен отговор на исковата молба (л.57 от делото ,т.2),в който оспорва изцяло предявения срещу ответника Я. Я. Я..Искът бил напълно неоснователен и несъобразен с изискванията на Закона .От данните по делото било видно, че описаният лек автомобил „Ауди - А6” с ДНК ВН4477АК НЕ СЕ НАМИРА В ПАТРИМОНИУМА на Я. Я. Я.. Този автомобил бил закупен за 3500лв и е бил продаден за 1 000лв..

Оспорва се твърдението на ищеца, че пазарната стойност на посочения автомобил към момента на отчуждението му е бил 15 000лв. Реалното

състояние на този автомобил към момента на продажбата му не било установено, поради което било недопустимо да се счита, че цената му била 15 000лв.

Оспорват се и твърденията на ищеца относно записаните от него разходи на Я. Я. Я. по време на излизанията му от България . Видно от справката за пътуванията на това лице извън България те са били само 2 пъти / от 04.08.2012г до 06.08.2012г и от 18.01.2019г до 20.01.2019г/ и то само за по два дни ,като излизането е било през ГКПП - Брегово .За тези дни всеки би могъл да носи със себе храна и напитки , както и да нощува в колата си , без да е необходимо да има разходи за това .

**Постъпил е писмен отговор на исковата молба от адв. С. И. -особен представител на ответника С. Б. П., със съдебен адрес: гр.В. (л.63 и сл. от делото ,т.2)**

Оспорват се изцяло предявените искове срещу С. Б. П., като се иска да бъдат отхвърлени в цялост като неоснователни и недоказани.

Оспорва се изцяло твърденията на ищеца, че е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице.

От доказателствата по преписката не се установявало произходът на средствата да е от престъпна дейност.

В тежест на ищеца било да докаже, че несъответствието в имущественото състояние е породено от престъпна дейност.

Не се доказвали твърденията, че сумите са придобити от престъпна дейност.

Фактическият състав на чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ включвал следните материалноправни предпоставки: установяване, че дадено физическо лице е придобило незаконно имущество, т. е. имущество, за придобиването на което не е установен законен източник съгласно легалното определение, дадено в § 1, т. 2 от ДР на закона; извеждане на обосновано предположение, че това конкретно имущество е придобито незаконно, като обосновано предположение е налице винаги, когато след проверка се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице, възлизащо на 150 000 лева за целия проверяван период и

образувано наказателно производство срещу това лице за престъпление по НК, измежду визираните в закона, по което то е привлечено като обвиняем.

Съгласно легалната дефиниция на понятието "имущество" дадена в § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ, то е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. Съгласно нормата на чл. 141 от ЗПКОНПИ на отнемане подлежи само незаконно придобито имущество, а това е такова имущество, което е влязло в патримониума на проверяваното лице през проверявания период и което е налично и в края на този период, но е придобито с незаконни доходи, т. е такива, които са от забранена със закон дейност.

Следователно на отнемане от проверяваното лице или свързаните с него лица подлежало само притежавано - налично имущество, а не доходи или приходи на това лице, а също и непритежавано имущество - такова, което е било придобито от него, но вече е напуснало патримониума му, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено или обезценено. В този смисъл била и установената трайна съдебна практика на ВКС - Решение № 97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/2017 г. по описа на ВКС, IV г. о.; Определение № 425/31.05.2019 г. по гр. д. № 171/2019 г. на ВКС, III г. о., а също и мотивите на Решение № 13/13.10.2012 г. по конституционно дело № 6/2012 г. на Конституционния съд на РБ, в които е посочено, че в производството по Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (отм.) на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници /трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и пр. /, направените през това време разходи и възникналите задължения. Разпоредбите на ЗПКОНПИ относно отнемането на незаконно придобито имущество били идентични по съдържание с тези на отменения ЗОПДНПИ, поради което приетото от Конституционния съд на РБ е приложимо и касателно действащия закон.

Разясненият по-горе смисъл на понятието имущество бил идентичен с този вложен и в дефиницията за "значително несъответствие" по § 1, т. 3 от ДР на КПКОНПИ, а именно онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия



проверяван период. Т. е има се предвид наличието на актив у проверяваното лице в края на проверявания период на стойност над 150 000 лева, който не може да бъде обяснен и оправдан със законни източници на доходи.

В случая от анализа на ангажираните по делото доказателства не се установявало имущество подлежащо на отнемане по реда на ЗПКОНПИ.

По отношение исковата претенция за отнемане на сумата с размер на 3 933 лв., представляваща равностойността на изплатената застрахователна щета от ЗК „Български имоти“ през 2012 г., то същото било абсолютно неоснователно, тъй като не е налична като натрупан актив в притежание на ответницата в сейф, в каса или в трето лице, нито е налична по банкови сметки, нито е преобразувана в друго налично имущество, което да подлежи на отнемане.

Пари, преминали през държането на проверяваното лице, които са потребени и следователно не са били налични към края на проверявания период не подлежали на отнемане. Това било така предвид правната характеристика на парите като заместими потребими вещи и основните им икономически функции - на платежно средство, на универсална мярка за стойност, чрез която се определя стойността на всички стоки и услуги, а така и на запас от стойност /натрупани и неизразходвани средства/. В качеството си на потребими вещи и като платежно средство парите могли да бъдат похарчени както за потребности от ежедневието /за закупуване на стоки и услуги/, така и да бъдат трансформирани в придобиването на активи /да бъдат преобразувани в друго имущество/. Следователно паричните средства могли да бъдат отнемани по ЗПКОНПИ само в случай, че са налични като натрупани и неизразходвани средства или в хипотезата на отнемане на имуществото, което е било придобито с тях, но в случая не била налице нито една от двете хипотези. Отнемане на парични суми, преминали през банковите сметки на лицето, но неналични към датата на завеждане на иска за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата не би могло да бъде претендирано, включително и присъждане на равностойността им, тъй като ЗПКОНПИ, а така също и предхождащите го ЗОПДИППД (отм.); и ЗОПДНПИ (отм.) не предвиждали такава възможност. Нормата на чл. 142, ал. 1 от ЗПКОНПИ „съгласно която когато е невъзможно да се отнеме обособено имущество по чл. 141, се отнема паричната му равностойност по пазарни цени към момента на предявяване на иска в случая не намирала

приложение, доколкото понятието "обособено имущество" се отнася до вещи, а не до парични средства, тъй като парите нямали "парична равностойност по пазарни цени" каквато е формулировката в цитираната разпоредба. В този смисъл е и трайно установената практика на ВКС - Решение № 129/08.06.2015 г. по гр. д. № 5562/2013 г. по описа на ВКС, IV г. о., Решение № 137/02.11.2018 г. по гр. д. № 2507/2017 г. по описа на ВКС, IV г. о., Решение № 97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/2017 г. по описа на ВКС, IV г. о.; Определение № 425/31.05.2019 г. по гр. д. № 171/2019 г. на ВКС, III г. о., която настоящият съдебен състав споделя при формиране на изводите си по настоящия спор.

Следвало да бъде съобразена практиката на ВКС, според която предмет на отнемане в полза на държавата можело да бъде само имущество, което е налично в патримониума на лицето или е във владение на лицата по чл. 64-67 ЗОПДНПИ (отм.) само в случаите, когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трето добросъвестно лице, поради която сделка отнемането е невъзможно, се присъжда паричната равностойност. В случаите, когато чрез получените парични средства, които не са налични към момента на предявяване на иска по чл. 74 от закона, са придобити имущества, то на отнемане подлежали тези имущества. Паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл. 63-67 от закона, не попадали в предметния обхват на чл. 62 и чл. 63, ал. 2 ЗОПДНПИ (отм.) и не подлежат на отнемане. Тези парични средства можели да бъдат третираны като преминали през имуществото на проверяваното лице, а както било посочено в решение № 97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/2017 г. на ВКС, IV г. о. не можело да се отнеме равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице, т. е. не е в негово притежание в края на изследвания период, защото не е необходимо да се доказва, че равностойността на отчужденото през изследвания период имущество е вложена в придобиването на друго имущество до изтичането на този период /Решение № 147/16.09.2019 г. по гр. д. № 1998/2018 г. на ВКС, IV г. о. и цитираното в него решение на същия съдебен състав/. Предмет на отнемане от ответника можели да са налични парични средства, т. е. такива в икономическата им функция на запас от стойност /натрупани и

неизразходвани/ и в по-тясното им разбиране като финансови активи, налични по банкови сметки, ако за тях са налице и останалите условия /Решение № 189/27.12.2018 г. по гр. д. № 588/2018 г. на ВКС, III г. о. /. Съображения за това разрешение можели да се почерпят и от мотивите на Решение №13/13.10.2012 година по конституционно дело № 6/2012 година на Конституционния съд на Република България, както и от по-новата практика на ВКС -Решение № 263 от 18.12.2020 г. по гр. д. № 1293/2020 г. на Върховен касационен съд, 4-то гр. отделение. На отнемане на основание чл. 74, ал. 1 и 2 ЗОПДНПИ (отм.) подлежало налично имущество, което съществува в патримониума на проверяваното или свързаните с него лица в края изследвания период, към който момент можело да бъде установено съответно превишение и несъответствието, така, както е уточнено в параграф 1, т. 7 от ДР на закона. Следователно, на отнемане по гражданскоправен ред подлежало имущество, а не приходи или доходи. Имуществото трябвало да е налично в края на изследвания период в патримониума на проверяваното лице или свързаните с него лица.

Нормите на чл. 62 и чл. 63, ал. 2 ЗОПДНПИ (отм.) били възпроизведени в чл. 141 и чл. 142 от ЗПКОНПИ.

По изложените съображения се иска да се приеме, че не са налице предпоставките за уважаване на искането на КПКОНПИ по отношение на С. Б. П..

Постъпила е молба **изх.№4-ТД06-ВИ/УВ-7185/1498/01.12.2023 г. вх. №2475/24.08.2023 г. от ищеца Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество**, Булстат , чрез пълномощници В. Б. И. - инспектор-юрист в ТО В. при ТД С. на КОНПИ ,упълномощена с пълномощно КОНПИ-РД- 22-18/13.10.2023 г. и Г. И. Д.- старши инспектор - юрист в ТО В. при ТД С. на КОНПИ ,упълномощена с пълномощно КОНПИ-РД- 22-23/13.10.2023 г. с адрес за призоваване :гр. В.

Сочи се ,че във връзка с Тълкувателно Решение № 4/18.05.2023 г. по тълкувателно дело № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС приложено се представя Решение № 1273/22.11.2023 г. на Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество /КОНПИ/ с което:

На основание чл. 233 от ГПК се прави **ЧАСТИЧЕН ОТКАЗ ОТ ИСК** по

гр. д. № 289/2021 г. по описа на Видински окръжен съд, срещу Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. В., С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен и настоящ адрес: гр. В. и Я. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. В. и настоящ адрес: гр. С. по отношение на следните иски претенции, предявени на основание чл. 151 от ЗПКОНПИ за сумите, които не са налични в патримониума на лицата в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество както следва:

На основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 40 528,75 лв.:

- сумата от 20 662,32 лв., представляваща равностойност на извършени вноски на каса и получен превод по сметката от сметка DE 93250501801911640089 от титуляра в периода 2013 г. - 2018 г.;

- сумата от 7 307,70 лв., представляваща равностойност на наредени суми от трети лица в периода 2013 г. - 2018 г. по сметка DE 93250501801911640089 с титуляр Я. С. Я.;

- сумата от 5 416,05 лв., представляваща равностойност извършени вноски на каса по сметка BG35UNCR70001520828102 с титуляр Я. С. Я.;

- сумата от 2 447 лв., представляваща равностойност на наредени суми от трети лица през 2013 г. по сметка BG35UNCR70001520828102 с титуляр Я. С. Я.;

- сумата от 3 717,77 лв., представляваща равностойност на получен парични преводи чрез системите за бързи разплащания Western Union и Money Gram ;

- сумата от 977,91лв., представляваща равностойност на нареден паричен превод чрез Western Union .

На основание чл.151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл.141 от ЗПКОНПИ от С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 8 173 лв.:

- сумата в размер на 2 690 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил „БМВ 523 И“ с ДКН ВН5406АА към момента на отчуждаването му;

- сумата в размер на 1 550 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил „Алфа Ромео 147“ с ДКН ВН4920АК към момента на

отчуждаването му;

- сумата от 3 933 лв., представляваща равностойност на изплатена застрахователна щета от ЗК „Български имоти“ през 2012 г.

На основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 141 от Я. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 19 870 лв.:сумата в размер на 19 870 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил „Ауди А6“ с ДКН ВН4477АК към момента на отчуждаването му.

На основание чл. 153, ал. 2 от КОНПИ, Решения № 1898/07.07.2021 г. и № 1899/07.07.2021 г. на КПКОНПИ и Решение № 1273/22.11.2023 г. на КОНПИ се УТОЧНЯВА НОВИЯ ПЕТИТУМ ,като се иска да бъде постановено решение , с което да се отнеме в полза на държавата следното имущество на стойност 6 090 лв. от Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. В. и С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен и настоящ адрес: гр. В. както следва:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ от Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 3 380 лв.:

- лек автомобил „Ауди А8“ с ДКН ВН3191ВС, рама №WAUZZZ4DZYN008728, двигател №AFB152830, дата на първоначална регистрация 26.01.2000 г.

- лек автомобил „Крайслер Неон“ с ДКН ВН8336ВС, рама №1C3ESA6CXUD798541, двигател № няма, дата на първоначална регистрация 25.05.2000 г.

- лек автомобил „Ауди Б4“ с ДКН ВН0421ВТ, рама №WAUZZZ8CZNA179944. двигател №AAZ092753, дата на първоначална регистрация 24.07.1992 г.

На основание чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл.141 от ЗОНПИ от С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска в размер на 2 710 лв.:

- лек автомобил „Ауди А4 Авант“ с ДКН ВН7550ВС, рама №WAUZZZ8DZ1A007612, двигател №AKN046219, дата на първоначална регистрация 01.12.2000 г.

- лек автомобил „Фолксваген Пасат“ е ДКН ВН4018ВТ, рама №WVWZZZ3BZWE399982, двигател №AFN515121, дата на първоначална регистрация 25.05.1998 г.

Уточнява се ,че на отнемане подлежи имущество на стойност 6 090 лв., собственост на проверяваното лице и свързаните с него лица, налично в края на проверявания период.

Съдът е приел,че искането следва да бъде уважено ,тъй като ищецът има право да се откаже изцяло или частично от спорното право във всяко положение на делото,поради което с определение №577/12.12.2023 г.Е **ДОПУСНАЛ ЧАСТИЧЕН ОТКАЗ ОТ ИСК** по гр. д. № 289/2021 г. по описа на Видински окръжен съд, срещу Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. В., С. Б. П.. ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен и настоящ адрес: гр. В. и Я. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр.В. и настоящ адрес: гр. С. по отношение на следните иски претенции ,предявени на основание чл. 151 от ЗПКОНПИ за сумите, които не са налични в патримониума на лицата в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество както следва:

На основание чл. 151, вр, чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ Е **ДОПУСНАТ ЧАСТИЧЕН ОТКАЗ ОТ ИСК** срещу Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 40 528,75 лв.:

- сумата от 20 662,32 лв., представляваща равностойност на извършени вноски на каса и получен превод по сметката от сметка DE 93250501801911640089 от титуляра в периода 2013 г. - 2018 г.;

-сумата от 7 307,70 лв., представляваща равностойност на наредени суми от трети лица в периода 2013 г. - 2018 г. по сметка DE 93250501801911640089 с титуляр Я. С. Я.;

-сумата от 5 416,05 лв., представляваща равностойност извършени вноски на каса по сметка BG35UNCR70001520828102 с титуляр Я. С. Я.;

-сумата от 2 447 лв., представляваща равностойност на наредени суми от трети лица през 2013 г. по сметка BG35UNCR70001520828102 с титуляр Я. С. Я.;

-сумата от 3 717,77 лв., представляваща равностойност на получен парични преводи чрез системите за бързи разплащания Western Union и Money Gram ;

-сумата от 977,91лв., представляваща равностойност на нареден паричен превод чрез Western Union .

На основание чл.151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл.141 от

ЗПКОНПИ Е ДОПУСНАТ ЧАСТИЧЕН ОТКАЗ ОТ ИСК срещу С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 8 173 лв.:

- сумата в размер на 2 690 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил „БМВ 523 И“ с ДКН ВН5406АА към момента на отчуждаването му;
- сумата в размер на 1 550 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил „Алфа Ромео 147“ с ДКН ВН4920АК към момента на отчуждаването му;
- сумата от 3 933 лв., представляваща равностойност на изплатена застрахователна щета от ЗК „Български имоти“ през 2012 г.

На основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 141 ЗПКОНПИ Е ДОПУСНАТ ЧАСТИЧЕН ОТКАЗ ОТ ИСК СРЕЩУ Я. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 19 870 лв.:

сумата в размер на 19 870 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил „Ауди А6“ с ДКН ВН4477АК към момента на отчуждаването му.

Постъпила е молба вх.№37/05.01.2024 г. от Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество, Булстат , чрез пълномощници В Б И. - инспектор- юрист в ТО В при ТД С на КОНПИ и Г И. Д - старши инспектор - юрист в ТО В при ТД С на КОНПИ с адрес за призоваване :гр. В-ищец по гр. д. № 289/ 2021 г. по описа на съда насрочено за 13.03.2024 г.,с която се иска да бъде освободен назначеният особен представител на ответника Я. Я. Я. - адв. А. М ВАК.Съдът е приел,че молбата е основателна , тъй като след депозирания частичен отказ КОНПИ няма искова претенция по отношение на ответника Я. Я. Я. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. В и настоящ адрес: гр. С и поради това следва да бъде освободен и неговият особен представител - адв. А. М С оглед на горното с определение от 09.01.2024 г. е заличен Я. Я. Я. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. В и настоящ адрес: гр. С като ответник по делото и е освободен особеният представител на ответника Я. Я. Я. - адв. А. М ВАК.

**След като взе предвид събраните по делото доказателства ,Съдът приема за установено от фактическа страна следното :**

С Решение № 651/17.03.2021 г. на КПКОНПИ е образувано

производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД С уведомление от Специализирана прокуратура с вх. № УВКПКОНПИ-1498/26.11.2019 г., от което се установява че лицето Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, е привлечен в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 294/2018 г. по описа на ГДБОП-М ВР, пр. пр.№ 894/2018 г. по описа на Специализираната прокуратура, за извършено престъпление по чл. 321, ал.3, т.2, във вр. ал.2 от НК, за това че:

„В периода от месец октомври 2017 год. до 28.07.2019 год. в гр. С гр. В и други населени места на Република България е участвал в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93, т.20 от НК - структурирано трайно сдружение на три или повече лица, с цел да вършат съгласувано в страната - престъпления по чл. 159а и чл. 280 - 281 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, с участници:

1. Н Н М, ЕГН \*\*\*\*\*,
2. Ц Е Х, ЕГН \*\*\*\*\*, □
3. Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*,
4. С Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*,
5. Е В С ЕГН \*\*\*\*\*,
6. Н К К, ЕГН \*\*\*\*\*,
7. П К И ЕГН \*\*\*\*\*,
8. Е Б Е, ЕГН \*\*\*\*\*,
9. П В П ЕГН \*\*\*\*\*,
10. В А В ЕГН \*\*\*\*\* и ръководител:
11. Н Н.М. с ЕГН , като групата е създадена с користна цел и с цел извършване на престъпления по чл.159а и чл. 280-281 от НК - престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2 във вр. ал. 2 от НК.

Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 от ЗПКОНПИ.

С Протокол № ТД10СФ/У В-15809/02.12.2019 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*.

С Решение № 652/17.03.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито



имущество въз основа на постъпило в ТД С уведомление от Специализирана прокуратура с вх. № УВ КПКОНПИ-1498-4/26.11.2019 г. от което се установява, че лицето С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\* е привлечена в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 294/2018 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр. пр. №894/2018 г. по описа на Специализираната прокуратура, за извършено престъпление по чл. 321, ал.3, т.2, във вр. ал.2 от НК, за това че:

В периода от месец октомври 2017 година до 28.07.2019 год. в гр. С. гр. В. и други населени места на Република България е участвала в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93, т.20 от НК - структурирано трайно сдружение на три или повече лица, с цел да вършат съгласувано в страната престъпления по чл. 159а и чл. 280 - 281 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, с участници:

1. Н Н М, ЕГН \*\*\*\*\*,
2. Ц Е Х, ЕГН \*\*\*\*\*,
3. Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*,
4. С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*,
5. Е В С, ЕГН \*\*\*\*\*,
6. Н.К. К, ЕГН \*\*\*\*\*,
7. П К И, ЕГН \*\*\*\*\*,
8. Е Б Е, ЕГН \*\*\*\*\*,
9. П В П, ЕГН \*\*\*\*\*,
10. В.А. В.ЕГН \*\*\*\*\* и ръководител:
11. Н Н М с ЕГН като групата е създадена с користна цел и с цел извършване на престъпления по чл.159а и чл. 280-281 от НК - престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2, във вр. ал. 2 от НК.

Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 от ЗПКОНПИ.

С Протокол № ТД02БЛ/У В-6930/28.11.2019 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето С. Б. П..

В хода на проверката са извършени справки в: Национална база данни „Население”, Търговски регистър, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“ и са изпратени запитвания до: ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ по постоянен адрес на лицето, всички централни офиси на

банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация”, Централен регистър на особените залози, ТД на НАП и Дирекция „Местни данъци и такси” към съответната община по постоянен адрес на лицето.

От справка в НБД „Население” от 26.11.2019 г. е видно, че Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\* е роден на 16.12.1969 г. в гр. В с постоянен и настоящ адрес: гр. В. Семейно положение: разведен, пореден брак 1-ви, решението за развод № 111/05.07.2000 г. Има дъщеря С. Я. Я.а, ЕГН \*\*\*\*\*, родена на 20.11.1991 г. постоянен и настоящ адрес: гр. Д. С. Я. Я.а е дъщеря на Я. С. Я. от брака му В Г. Я.а, ЕГН \*\*\*\*\* . С. Я. Я.а е навършила пълнолетие на 20.11.2009 г. и не е включена в обхвата на проверката.

Ищецът Я. С. Я. има двама сина :

1/ Я. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\*; постоянен адрес: гр. В. настоящ адрес: гр. С.  
и

2/ А. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\*; постоянен адрес: гр. В. и настоящ адрес: гр. С

Майка на синовете му е С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\* постоянен и настоящ адрес: гр. В.

От събраните по делото доказателства се установяват данни за фактическо съжителство съгласно разпоредбата на § 1 т. 18 от ДР от ЗПКОНПИ, между Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\* и С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\* и същата е включена в обхвата на проверявания период, 02.12.2009 г. - 02.12.2019 г. тъй като двамата имат общо родени деца - Я. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\* и А. Я. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, в проверявания период се установяват общи пътувания и трансфери на парични средства между техни лични сметки и двамата са привлечени в качеството си на обвиняеми по ДП № 294/2018 г. по описа на ГДБОП-МВР за участие в организирана престъпна група.

По делото е депозирано заключение от вещото лице **Р. П. К.** със задача да се даде заключение по въпросите, поставени в исковата молба :

1.) Какъв е размерът на доходите/приходите на Я. С. Я. ЕГН \*\*\*\*\* и членовете на семейството му за периода от 02.12.2009 г. до 02.12.2019 г. по източници по години и с натрупване за целия период, а именно:

- доходи съгласно предоставени данни от НАП за С. Б. П.;

- доходи съгласно предоставени данни от НАП за Я. С. Я.;
- доходи от изплатени обезщетения и помощи съгласно предоставени данни от НОИ;

- доходи от изплатени застрахователни обезщетения за щета;
- изплатени суми по банкови сметки от роднини;
- WESTERN UNION и MONEY GRAM - получени преводи;
- доходи от продажба на ППС, придобити преди проверявания период и отчуждени в проверявания.

2. ) Какъв е размерът на извършените обичайни и извънредни разходи от Я. С. Я. ЕГН \*\*\*\*\* за периода от 02.12.2009 г. до 02.12.2019 г. по видове и изражението им в лева по години и с натрупване в т.ч.:

- разходи за издръжка на Я. С. Я. ЕГН \*\*\*\*\* и членовете на семейството му по статистически данни на Националния статистически институт за „Общ разход на домакинствата по групи разходи и брой на членовете на семейството“;

-разходи за пътувания и престой в чужбина, след извършване на справка в ГД „Гранична полиция“ - при ползване Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина;

- WESTERN UNION и MONEY GRAM - наредени преводи;
- Изтеглени суми на каса;
- Разход за покупка на МПС -С. П.;
- Разход за покупка на МПС - Я. Ст. Я.;
- Направени преводи към трети лица;
- разходи за платени задължения към местния бюджет и такси;
- разходи за погасяване на стокови кредити.

3.) Какъв е размерът на нетните доходи на Я. С. Я. ЕГН \*\*\*\*\* и членовете на семейството му за периода от 02.12.2009 г. до 02.12.2019 г./оставащия разполагам доход след приспадането на извършените обичайни и извънредни разходи, изчислен като разлика между общата сума на приходите по т.1 и общата сума на разходите по т.2/ - по отделни години и с

натрупване за целия период.

4.)Каква е стойността на придобитото имущество от Я. С. Я. ЕГН \*\*\*\*\* и членовете на семейството му за периода от 02.12.2009 г. до 02.12.2019 г. - по видове и общо, по отделни години и с натрупване за целия период, а именно:

-придобити моторни превозни средства от С. П., по пазарна стойност към датата на покупката, съгласно приетата по делото съдебно- оценителна експертиза;

-придобити моторни превозни средства от Я. Я., по пазарна стойност към датата на покупката, съгласно приетата по делото съдебно-оценителна експертиза;;

5.) На база установените законни доходи и получени приходи и реално извършените разходи по стойност и след съпоставянето им по години и с натрупване, вещото лице да даде заключение относно: “Какъв е размерът на несъответствието между нетните доходи и стойността на придобитото имущество, изчислено в лева - по отделни години и с натрупване за периода от 02.12.2009 г. до 02.12.2019 г.

Към датата на започване на проверка е установено следното движимо имущество, придобито преди периода на проверка, а именно:

За Я. С. Я.:96 броя автомобили ,изброени от вещото лице с марка,регистрационен номер ,номер на двигател,номер на рама,дата на първоначална регистрация ,дата на придобиване ,дата на прекратяване на регистрация (л.286-296).

За С. Б. П.: 6 броя автомобили ,изброени от вещото лице с марка,регистрационен номер ,номер на двигател,номер на рама,дата на първоначална регистрация ,дата на придобиване ,дата на прекратяване на регистрация (л.296-297).

От изготвени ел.справки за отдалечен достъп в Търговски регистър и СНЕЛА от 18.12.2020 г. е видно, че проверяваното лице и свързаните с него лица не участват в собствеността и управлението на търговски дружества.

От справка в Имотен регистър на България ИКАР от 11.12.2020 г. не са установени данни за извършени сделки с недвижими имоти.

От писма с вх. № ТД10-СФ/УВ-1353/23.01.2020 г. и писмо с вх. №ТД10-

СФ/УВ- 12237/11.08.2020 г. от ОД на М ВР - В., отдел „Пътна полиция” и писмо с вх.№ ТД10- СФ/УВ-6720/28.04.2020 г. от СД ВР, отдел „Пътна полиция” и № ТД02Бл/УВ- 05276/21.12.2019 г. от ОД на М ВР - В., отдел „Пътна полиция”, са получени данни относно сделки с превозни средства през проверявания период, регистрирани на името на Я. С. Я. . Посочени са 15 бр.автомобили ,изброени от вещото лице с марка,регистрационен номер ,номер на двигател,номер на рама,дата на първоначална регистрация ,дата на придобиване ,дата на прекратяване на регистрация (л.297-301).

С. Б. П. през проверявания период е притежавала 5 бр.автомобили ,изброени от вещото лице с марка,регистрационен номер ,номер на двигател,номер на рама,дата на първоначална регистрация ,дата на придобиване ,дата на прекратяване на регистрация (л.301-303).

Я. Я. Я. - син на Я. С. Я., за период от 02.12.2009 г. до 03.07.2019 г.(до пълнолетие), а именно:лек автомобил, марка: „Ауди“, модел: А 6, рег. № ВН 4477 АК, дата на първоначална регистрация 16.06.2010 г. Придобит съгласно договор за покупко - продажба на 26.03.2019 г. за сумата от 3 500 лв. Отчужден с договор за покупко - продажба от 30.07.2019 г. за сумата от 1 000 лв.

Анализирайки целия проверяван период вещото лице прави извода ,че доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 59 222,15 лв., в т.ч.:

- доход по данни на НАП в размер на 18 594,56 лв.
- обезщетения и помощи в размер на 10 622,27 лв.
- застраховки в размер на 350,24 лв.
- суми по банкови сметки от С. Я.а в размер на 2 350 лв.
- Застрахователна щета от Български имоти в размер на 3 933,00 лв.;
- WESTERN UNION и MONEY GRAM - получени преводи в размер на 1 322,08 лв.;
- МПС- придобити преди периода на проверка, отчуждени в периода в размер 22 050,00 лв.

Обичайните и извънредните разходи на ответниците са общо в размер на 209 700,83 лв., в т.ч.:

- разходи за издръжка на домакинство, съгласно данни на НСИ в размер 131 805,15 лв.;
- разходи за пътувания в чужбина, съгласно наредбата за командировките в размер на 19 196,27 лв.
- WESTERN UNION и MONEY GRAM - наредени преводи в размер на 3 373,60 лв.;
- изтеглени суми на каса в размер на 3 933,00 лв.;
- разход за покупка на МПС в размер на 37 280,00 лв.
- направени преводи към трети лица в размер на 11 751,00 лв.;
- данъци и такси в размер на 698,49 лв.
- погасителни вноски по стоков кредит в размер на 1 663,32 лв.

Установеният нетен доход е отрицателен в размер на 150 478,67 лв.

Ответниците притежават имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 32 840,00 лв. в т.ч.: - разход за покупка на МПС в размер на 32 840,00 лв.

Крайният извод на вещото лице е установяване на несъответствие в размер на 183 318,67 лв.

**При така установената фактическа обстановка Съдът прави следните правни изводи :**

Предявените иски са за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество с правно основание чл. 153 от ЗПКОНПИ. Основателността на исковите предполага установяването на следните предпоставки:

На първо място, ответникът следва да е привлечен като обвиняем за престъпление, включено в предметния обхват на чл. 108 ЗПКОНПИ.

На следващо място, следва да се установи по делото, че е налице несъответствие между придобитото от ответника в проверявания период имущество и нетния му доход, което следва да е "значително" по смисъла на пар. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, тоест да надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период.

На последно място – и тази предпоставка за основателност на иска представлява отрицателен факт - за придобиването на имуществото, предмет

на претенцията за отнемане, следва по делото да не се установява законен източник на средства.

Доказването на първите две предпоставки е изцяло в тежест на ищцовата страна, доколкото именно тя, като процесуален субституент на държавата, упражнявайки нейното потестативно право на отнемане, черпи от установяването им положителни за себе си правни последици. Това е така, защото по силата на чл. 107, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗПКОНПИ, когато Комисията установи посоченото значително несъответствие, се прилага презумпцията /обоснованото предположение/, че даденото имущество е незаконно придобито и тогава Комисията образува производство за отнемане на незаконно придобито имущество. А за незаконно придобито по смисъла на чл. 5, ал. 1 от ЗПКОНПИ се смята имуществото, за придобиването на което не е установен законен източник.

Тази презумпция обаче е оборима. Ето защо, при установяване по делото на "значително несъответствие" в посочения по-горе смисъл, в доказателствена тежест на ответника е да установи, че конкретното имущество, чието отнемане се претендира, е придобито със средства от законен произход, с които лицето е разполагало към момента на придобиването.

Наличието на първата предпоставка се установява от посочените по-горе писмени доказателства – ответникът е привлечен като обвиняеми за извършването на престъпление, посочено в чл. 108, ал. 1, т. 8 и т. 10 от ЗПКОНПИ, а именно престъпление по Чл.159а и Чл.280-281 НК.

За установяването на втората предпоставка по делото са събрани писмени доказателства и са изслушани заключенията на оценителна авто-техническа експертиза и на съдебно-икономическа експертиза.

Изхождайки от нормата на пар. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, за да се направи извод дали е налице значително несъответствие, следва да се извърши съпоставка между имуществото на ответника и нетния му доход, при отчитане дадените легални дефиниции на понятията "имущество" и "нетни доходи" с разпоредбите на пар. 1, т. 4 и пар. 1, т. 8 вр. пар 1, т. 2 и т. 9 от закона.

При установяване на релевантните за спора обстоятелства, съдът възприема значението на термините "доходи", "приходи", "разходи",

"източници на финансиране", "брутен доход", "нетен доход", така, както са разяснени с постановеното по реда на чл. 290 ГПК Решение № 97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/2017 г. на ВКС, IV ГО. В тази връзка, съдът приема, че "доход са имуществените блага, с които се увеличава патримониума на лицето в резултат на получените приходи от отделна дейност и извършените разходи, свързани с осъществяването на дейността. Доходите могат да бъдат законни и незаконни, доколкото са свързани с определена дейност, която може да е забранена със закон (дейността може да е абсолютно забранена, да е подчинена на особен режим, който позволява само на определени лица да я извършват или да е забранено извличането на доход от тази дейност) или незабранена. Само доходите от забранена със закон дейност са незаконни (те са краен брой, тъй като са изрично и изчерпателно посочени в действащите към съответния момент закони), всички останали доходи от всякакви възможни дейности са законни (те са неизброими).

Придобито имущество са всички имуществени блага, които субектът някога е притежавал; а отчуждено имущество е придобито имущество, което в последствие е напуснало патримониума на собственика, тъй като е преминало в собственост на друго лице (чрез сделка, по давност или публичен акт с отчуждително действие).

Притежавано имущество е придобито имущество, което продължава да се намира в патримониума на субекта, тъй като не е отчуждено или изоставено, нито е потребено, обезценено (в т. ч. повредено или изхабено), унищожено или погинало. Непритежавано е имущество, което е било придобито, но вече е напуснало патримониума на лицето, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено, обезценено (в т. ч. повредено или изхабено), унищожено или погинало. Притежаваното имущество има придобивна стойност, която показва какъв паричен ресурс е вложен за неговото придобиване, както и стойност при отчуждаване, която показва какъв паричен ресурс е получен при отчуждаването му (след приспадане на разходите за подобрения).

При постановяването на съдебния акт, съдът съобразява възприетите в ТР № 4/2021 г. отговори на поставените въпроси, а именно, че:

1. Не представляват "имущество" по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието



съобразно нормата на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период.

2. Не подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество.

В мотивите на постановеното тълкувателно решение ясно е посочено, че парични средства, които са разходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 от ЗПКОНПИ, не попадат в предметния обхват на чл. 141 и чл. 142, ал. 2 от ЗПКОНПИ. За да е възможно отнемането на някакво имущество, то трябва да съществува реално /да е налично/ към момента на приключването на проверката като част от патримониума на проверяваното или свързаните с него лица – чл. 142, ал. 2 ЗПКОНПИ, или да е отчуждено по непротивопоставим на държавата начин – чл. 143 ЗПКОНПИ. Не могат да бъдат предмет на отнемане обаче, парични средства, преминали през банковите сметки на лицето или през неговото имущество, но неналични към датата на предявяване на иска по чл. 153 ЗПКОНПИ, респективно чл. 74, ал. 1 ЗОПДНПИ (отм.), тъй като законът не предвижда такава възможност. Паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 от ЗПКОНПИ, съответно по чл. 63, чл. 64, чл. 65, чл. 66 и чл. 67 от ЗОПДНПИ (отм.), не попадат в предметния обхват на чл. 141 и чл. 142, ал. 2 ЗПКОНПИ, съответно чл. 62 и чл. 63, ал. 2 ЗОПДНПИ (отм.), и не подлежат на отнемане. Те могат да бъдат третираны като преминали през имуществото на проверяваното лице.

Съгласно разрешенията, дадени в ТР № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС: 1. / не представляват "имущество" по смисъла на § 1, т. 4 ДР на ЗОНПИ и не участват при определяне размер на несъответствието съобразно нормата на § 1, т. 3 ДР на ЗОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай, че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период; 2. / не подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай, че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество.

Отнемането е възможно при наличието на несъответствие, а несъответствие е налице, когато превишението не се дължи на получен през проверявания период законен доход. Съгласно § 1, т. 2 от ДР на ЗОНПИ доходи, приходи и източници на финансиране са: възнаграждение, получено от лице по трудово и по служебно правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободни професии, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди и лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването, на които е установен законен източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, други доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването, на които е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица. Липсва посочването за това, че за доход се считат и всякакви други доходи, приходи и източници от финансиране, но това не означава, че такива са изключени, тъй като изброяването не е изчерпателно. От текста на разпоредбите следва, че акцентът се поставя върху изискването за законност на доходите, т. е. те да не са придобити от незаконен източник или от осъществяването на забранена от закона дейност. Начинът на получаването на парични средства-в брой, превод по сметка в банка, системи за бързи разплащания и др. е без значение

за това дали същите представляват законен доход. Законността на доходите се определя от основанията за тяхното плащане, съответно за получаването им.

От събраните по делото доказателства се установява ,че нетният доход, представляващ разлика между доходите, приходите и източниците на финансиране и извършените обичайни и извънредни разходи от ответника е отрицателен в размер на 150 478,67 лв.

Съгласно заключенията на вещите лица и съгласно Чл.148 ал. 1 ЗПКОНПИ имуществото ,предмет на иска, е в размер на 6090 лв.към момента на придобиването му .

Съгласно Решение №50130/03.01.2024 г. на ВКС ,Четвърто Г.О.по гр.д.5134 по описа за 2021 г. „Съгласно легалната дефиниция, установена с § 1, т. 8 от ДР на ЗОНПИ, „нетни доходи“ са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му. **Следователно, нетният доход, по смисъла на тази разпоредба, е превишението на общия размер на приходите (т. нар. „брутен доход“) над общия размер на разходите през проверявания период, т.е. – оставащите свободни, разполагаеми средства, които могат да са нулева, но не и отрицателна величина...** По този начин към имуществото на ответниците въззивният съд е добавил техни разходи, превишаващи брутните им приходи, което е в нарушение и на трите дефинитивни разпоредби на § 1, т.т. 3, 4 и 8 от ДР на ЗОНПИ, респ. – в противоречие е и с трайно установената практика на ВКС, включително и с актуалната задължителна такава, обективирана в тълкувателно решение № 4/2021 от 18.05.2023 г. на ОСГК на ВКС, в което изрично е разяснено, че стойността на т. нар. „значително несъответствие“ е специално законово понятие, означаващо превишаване с най-малко 150 000 лв. стойността на имуществото (не и на сбора на разходите) над общата стойност на нетния доход за проверявания период. Следователно, в случаи като настоящия, когато стойността на самото имущество по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗОНПИ не надвишава 150 000 лв., то няма как да се формира значително несъответствие по смисъла § 1, т. 3 от ДР на ЗОНПИ – независимо от размера на нетните доходи по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ЗОНПИ.“

С оглед на гореизложеното в случая не следва да се приема ,че е налице отрицателен нетен доход ,а че е налице нетен доход нула.Разликата между

стойността на имуществото към момента на придобиването в размер на 6090 лв. и нетният доход ,който е нула , е 6090 лв.,поради което не е налице изискуемото от закона несъответствие в размер над 150 000 лв. –горното налага отхвърляне изцяло на предявените искове.

Окръжен съд –В. намира също така за необходимо да отбележи ,че предмет на исковете е имущество на стойност няколко работни заплати .Както отбелязва ВКС в ТР 4/21 на ОСГК съгласно практиката на ЕСПЧ налице е нарушение на принципа за пропорционалност на мерките и целта на закона ( напр.решението от 13.07.2021 г. по делото Тодоров и др. срещу България) когато се водят срещу лица, които нямат никакво или имат малко по стойност налично имущество. ЕСПЧ намира, че в такива случаи е налице непропорционална намеса в правото на мирно ползване на притежанията ,тъй като липсва справедлив баланс между нуждите на общия интерес и правата на индивида.

#### ПО ОТНОШЕНИЕ НА РАЗНОСКИТЕ

На ответниците не следва да се присъждат разноси с оглед изхода на делото поради липса на такива .

Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество ,БУЛСТАТ следва да бъде осъдена ДА ЗАПЛАТИ на адв.С. И. от АК-В -особен представител на С. Б. П. адвокатско възнаграждение за явяването и в с.з.на 11.10.2023 г.,01.12.2023 г. и 13.03.2024 г. в размер на 750 лв.

Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество ,БУЛСТАТ следва да бъде осъдена ДА ЗАПЛАТИ на адв.К. Г. от АК-В -особен представител на Я. С. Я. адвокатско възнаграждение за явяването и в с.з.на 11.10.2023 г.,01.12.2023 г. и 13.03.2024 г. в размер на 750 лв.

Водим от горното и на основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ Съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКА на КОМИСИЯТА ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО ,С. срещу Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: гр. В. и С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен и настоящ адрес: гр. В. ЗА ОТНЕМАНЕ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА на следното имущество от Я. С. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, с

постоянен и настоящ адрес: гр. В. и С. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен и настоящ адрес: гр. В. както следва:

На основание чл. 142. ал. 2. т. 1. във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от **Я. С. Я.**, ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен и настоящ адрес: гр. В. с цена на иска в размер на 4 500 лв.:

- Лек автомобил „Ауди А8“ с ДКН ВН3191ВС, рама №WAUZZZ4DZYN008728, двигател №AFB 152830, дата на първоначална регистрация 26.01.2000 г.

- Лек автомобил „Крайслер Неон“ с ДКН ВН8336ВС, рама №1C3ESA6CXYD798541, двигател № няма, дата на първоначална регистрация 25.05.2000 г.

- Лек автомобил „Ауди Б4“ с ДКН ВН0421ВТ, рама №WAUZZZ8CZNA179944, двигател №AAZ092753, дата на първоначална регистрация 24.07.1992 г.

На основание чл. 142, ал. 2. т. 5, във връзка с чл.141 от ЗПКОНПИ от **С. Б. П.**, ЕГН \*\*\*\*\* постоянен и настоящ адрес: гр. Видин, ж. к. „Гео Милев“ №11, вх. В, ет. 5, ап. 63 с цена на иска в размер на 3 800 лв.:

- Лек автомобил „Ауди А4 Авант“ с ДКН ВН7550ВС, рама №WAUZZZ8DZ1A007612, двигател №AKN46219, дата на първоначална регистрация 01.12.2000 г.

- Лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с ДКН ВН4018ВТ, рама №WVWZZZ3BZWE99982, двигател №AFN15121, дата на първоначална регистрация 25.05.1998 г.

ОСЪЖДА Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество ,БУЛСТАТ ДА ЗАПЛАТИ на адв.С. И. от АК-В.-особен представител на С. Б. П. адвокатско възнаграждение за явяването и в с.з.на 11.10.2023 г.,01.12.2023 г. и 13.03.2024 г. в размер на 750 лв.

ОСЪЖДА Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество ,БУЛСТАТ 131463734 ДА ЗАПЛАТИ на адв.К. Г. от АК- В -особен представител на Я. С. Я. адвокатско възнаграждение за явяването и в с.з.на 11.10.2023 г.,01.12.2023 г. и 13.03.2024 г. в размер на 750 лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчване на препис .

**Съдия при Окръжен съд – Видин:** \_\_\_\_\_