

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16029

гр. София, 14.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110137691 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по Глава XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 193192/06.07.2023 г., от *****, чрез управителя си ***** срещу А. В. З., *****, с която са предявени **обективно кумулативно съединени осъдителни искове**, както следва:

- **с правна квалификация чл.92 ЗЗД вр. чл.280 ЗЗД**, с който ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 5300 лева, представляваща неустойка по чл.6.4, изр.2 от договор за обучение за ***** от 09.09.2022 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба в съда (06.07.2023 г.) до окончателното заплащане на сумата, по банкова сметка: *****, Титуляр: *****
- **с правна квалификация чл.92 ЗЗД вр. чл.280 ЗЗД**, с който ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 4240 лева, представляваща неустойка по чл.6.4, изр.2 от договор за обучение за ***** от 09.09.2022 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба в съда (06.07.2023 г.) до окончателното заплащане на сумата, по банкова сметка: *****, Титуляр: *****

В исковата молба се твърди, че с ответницата са сключени два договора с частно основно училище ***** на 09.09.2022 година, по силата на които ответницата се задължила да заплаща сума за обучението на двете си деца. Ответницата се била задължила да заплаща за дъщеря си ***** сумата 11300 лева и за детето си ***** 9040 лева. Ответницата заплатила за дъщеря си 3000 лева на 28.09.2022 година и 3000 лева на 09.12.2022 година. Ответницата заплатила за сина си ***** 2400 лева на 27.09.2022 година и 2400 лева на 09.12.2022 година. Твърди се, че децата продължили да

посещават училището през втория срок и съответно за майката настъпила задължението да заплаща вноските за тях по договора. Сочи, че майката спряла децата си от училище без предизвестие от един месец през месец март 2023 година, като останала да дължи сумите, както следва: За ***** 5300 лева и за ***** 4240 лева.

Твърди се, че годината завършила, но майката не е заплатила задълженията си по договора.

Излага доводи, че съгласно чл.6.4 изр. Второ „Ако ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ иска прекратяване на настоящия договор в рамките на втория учебен срок и към тази дата същият е заплатил и последната вноска по т.IV,4.3 ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ задържа заплатената сума като неустойка. В случай, че ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ не е заплатил последната вноска към момента на заявяване на прекратяването, той е длъжен да я заплати на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ като неустойка за прекратяването на договора.

В допълнителна уточнителна молба с вх. № 59167/22.02.2024 г. уточнява, че претендира сумата като неустойка, затова защото майката отписала децата си от училището и дължи като неустойка последната вноска за годината.

Прилага договори за обучение, преписи от исковата молба , вносна бележка за внесена съдебна такса и други документи удостоверяващи, че децата са започнали и учили през втория срок на учебната 2022-2-23 година.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК, оспорва иска като прави възражение, че договорната клауза, на която ищецът се позовава, а именно чл.6.4, изр.2 от договора, е нищожна, поради противоречие с добрите нрави. Твърди се, че ответницата **прекратила договора**, но преустановила посещенията на децата в частното училище и ги преместила в друго училище. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. Представя договор за правна защита и съдействие.

С уточнение на отговора на иска, с молба с вх. № 111022/04.04.2024 г., ответникът уточнява, че прави възражение за **развален договор**, поради съществено неизпълнение на задълженията от страна на училищното ръководство, което са установени в раздел IV, подточка А, т.2 от Правилника за дейността на ЧОЕС ***** и които са допуснали недопустими от закона действия на територията на училището.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в исковата молба, материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от управителя си, на основание чл.30, ал.1 ГПК..

Ответникът се представлява от адв. К. Г., със съдебен адрес:

***** , което пълномощно важи за всички инстанции. (л.38).

По държавната такса

Предявени са обективно кумулативно съединени искове с общ материален интерес 9540 лева. Таксата определена по реда на чл.1 ТДТССГПК е в размер на 381.70 лева (л.4 от делото).

По редовността на ИМ и доклада на делото

На този етап от производството, съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. Ето защо следва да бъде съобщен проект за доклад по делото.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

С оглед служебно прилагане на императивна правна норма, следва да се изиска информация от ***** за това дали има държавно или общинско финансиране на ***** ЕООД, ЕИК ***** за учебната 2022/2023 година, в какъв размер е то, как е определено, кога е изплатено и какво компоненти включва то.

Предварителни въпроси

Предявен е осъдителен иск, поради което съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на

страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата **21.05.2024 година от 09.30 часа**, за която дата и час, да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 193192/06.07.2023 г., от *****, чрез управителя си ***** срещу А. В. З., *****, с която са **предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове** с които се иска ответникът да заплати на ищеца:

- **с правна квалификация чл.92 ЗЗД вр. чл.280 ЗЗД**, с който ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 5300 лева, представляваща неустойка по чл.6.4, изр.2 от договор за обучение за ***** от 09.09.2022 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба в съда (06.07.2023 г.) до окончателното заплащане на сумата, по банкова сметка: *****, Титуляр: *****
- **с правна квалификация чл.92 ЗЗД вр. чл.280 ЗЗД**, с който ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 4240 лева, представляваща неустойка по чл.6.4, изр.2 от договор за обучение за ***** от 09.09.2022 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба в съда (06.07.2023 г.) до окончателното заплащане на сумата, по банкова сметка: *****, Титуляр: *****

В исковата молба се твърди, че с ответницата са сключени два договора с частно основно училище ***** на 09.09.2022 година, по силата на които ответницата се задължила да заплаща сума за обучението на двете си деца. Ответницата се била задължила да заплаща за дъщеря си ***** сумата 11300 лева и за детето си ***** 9040 лева. Ответницата заплатила за дъщеря си 3000 лева на 28.09.2022 година и 3000 лева на 09.12.2022 година. Ответницата заплатила за сина си ***** 2400 лева на 27.09.2022 година и 2400 лева на 09.12.2022 година. Твърди се, че децата продължили да посещават училището през втория срок и съответно за майката настъпила задължението да заплаща вноските за тях по договора. Сочи, че майката спряла децата си от училище без предизвестие от един месец през месец март 2023 година, като останала да дължи сумите, както следва: За ***** 5300 лева и за ***** 4240 лева.

Твърди се, че годината завършила, но майката не е заплатила задълженията си по

договора.

Излага доводи, че съгласно чл.6.4 изр. Второ „Ако ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ иска прекратяване на настоящия договор в рамките на втория учебен срок и към тази дата същият е заплатил и последната вноска по т.IV,4.3 ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ задържа заплатената сума като неустойка. В случай, че ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ не е заплатил последната вноска към момента на заявяване на прекратяването, той е длъжен да я заплати на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ като неустойка за прекратяването на договора.

В допълнителна уточнителна молба с вх. № 59167/22.02.2024 г. уточнява, че претендира сумата като неустойка, затова защото майката отписала децата си от училището и дължи като неустойка последната вноска за годината.

Прилага договори за обучение, преписи от исковата молба , вносна бележка за внесена съдебна такса и други документи удостоверяващи, че децата са започнали и учили през втория срок на учебната 2022-2-23 година.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК, оспорва иска като прави възражение, че договорната клауза, на която ищецът се позовава, а именно чл.6.4, изр.2 от договора, е нищожна, поради противоречие с добрите нрави. Твърди се, че ответницата **прекратила договора**, но преустановила посещението на децата в частното училище и ги преместила в друго училище. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. Представя договор за правна защита и съдействие.

С уточнение на отговора на иска, с молба с вх. № 111022/04.04.2024 г., ответникът уточнява, че прави възражение за **развален договор**, поради съществено неизпълнение на задълженията от страна на училищното ръководство, което са установени в раздел IV, подточка А, т.2 от Правилника за дейността на ЧОЕС ***** и които са допуснали недопустими от закона действия на територията на училището.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Обективно кумулативно съединени осъдителни искове с които се иска ответникът да заплати на ищеца:

- **с правна квалификация чл.92 ЗЗД вр. чл.280 ЗЗД**, с който ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 5300 лева, представляваща неустойка по чл.6.4, изр.2 от договор за обучение за ***** от 09.09.2022 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба в съда (06.07.2023 г.) до окончателното заплащане на сумата, по банкова сметка: *****, Титуляр: *****
- **с правна квалификация чл.92 ЗЗД вр. чл.280 ЗЗД**, с който ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 4240 лева, представляваща неустойка по чл.6.4, изр.2 от договор за обучение за ***** от 09.09.2022 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба в съда (06.07.2023 г.) до окончателното заплащане на сумата, по банкова сметка: *****, Титуляр: *****

Възражения на ответника:

Правоизключващи:

- Възражение за нищожност (**чл.26, ал.1, предл.3 ЗЗД**) - клауза на чл.6.4, изр. 2 от договора е нищожна, поради противоречие с добрите нрави, тъй като води до неоснователно обогатяване.

Ответникът твърди, че договорите са прекратени от ответника (**чл.87 ЗЗД**) - развален договор, поради съществено неизпълнение на задълженията от страна на училищното

ръководство, което са установени в раздел IV, подточка А, т.2 от Правилника за дейността на ЧОЕС ***** и които са допуснали недопустими от закона действия на територията на училището.

**чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ;
Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните
обстоятелства:**

Страните не спорят, че е сключен договор за поръчка между ищеца и ответника с предмет – обучение на ***** ***, ЕГН ***** в 6. клас през учебната 2022-2023 година, за което се създаде организация за целодневно обучение, съответстваща на държавните образователни изисквания, стандартите на Училището, както и условията за опазване живота и здравето на учениците на територията на Училището. Не е спорно, че договорът е с продължителност за учебната 2022/2023 година. Срещу това задължение за обучение, ответникът се е съгласил да заплаща годишна такса за обучение в размер на 11 300 лева, като същата била разсрочена на три вноски: 3800 лева с дата на падеж до 30.09.2022 г., 3800 лева до 31.12.2022 г. и 3700 лева до 8.02.2023 г. Не е спорно, че страните са се договорили, че ответникът може да прекрати договора едностранно с едномесечно писмено известие, като се дължи неустойка в размер на последната вноска към момента на заявяване на прекратяването, при условие, че ответникът не е заплатил последната вноска от договора към момента на заявяване на прекратяването (чл.6.4, второ тире, изр. 2 от договор) (л.5-10 от делото). Страните не спорят, че на 28.09.2022 г. ответникът е заплатил сумата от 3000.00 лева и на 09.12.2022 година също сумата от 3000.00 лева по договора. Не е спорно, че дъщерята на ответника, а именно ***** ***, е била ученик при ищеца до 03.04.2023 г., след което същата се преместила в ***** **. Заявлението за преместване е отправено до новото училище на 27.03.2023 г., а не до ищеца, а от 04.04.2023 г. ***** *** е постъпила като ученик в новото училище (л.17,21,22 от делото).

Страните не спорят, че е сключен договор за поръчка между ищеца и ответника с предмет – обучение на ***** ***, ЕГН ***** в 5. клас през учебната 2022-2023 година, за което се създаде организация за целодневно обучение, съответстваща на държавните образователни изисквания, стандартите на Училището, както и условията за опазване живота и здравето на учениците на територията на Училището. Не е спорно, че договорът е с продължителност за учебната 2022/2023 година. Срещу това задължение за обучение, ответникът се е съгласил да заплаща годишна такса за обучение в размер на 9040 лева, като същата била разсрочена на три вноски: 3000 лева с дата на падеж до 30.09.2022 г., 300 лева до 31.12.2022 г. и 3040 лева до 8.02.2023 г. Не е спорно, че страните са се договорили, че ответникът може да прекрати договора едностранно с едномесечно писмено известие, като се дължи неустойка в размер на последната вноска към момента на заявяване на прекратяването, при условие, че ответникът не е заплатил последната вноска от договора към момента на заявяване на прекратяването (чл.6.4, второ тире, изр. 2 от договор) (л.11-16 от делото). Страните не спорят, че на 27.09.2022 г. ответникът е заплатил сумата от 2400.00 лева и на 09.12.2022 година също сумата от 2400.00 лева по договора. Не е спорно, че синът на ответника, а именно ***** ***, е бил ученик при ищеца до 03.04.2023 г., след което същата се преместил в ***** **. Заявлението за преместване е отправено до новото училище на 27.03.2023 г., а от 04.04.2023 г. ***** *** е постъпил като ученик в новото училище (л.18,19,20 от делото).

И ищецът и ответникът се позовават, че договорите са прекратени. Ответникът не оспорва факта, че договорът е прекратен. С допълнителна уточнителна молба изрично го уточнява. Ето защо следва като безспорен факт да се отделени, че договорът е прекратен, с оглед на факта, че ищецът се позовава на прекратен договор и ищецът го признава.

Спорно остава дали чл.6.4, второ тире, изречение 2 от двата договора са нищожни, поради противоречие с добрите нрави. Така предвидената клауза за неустойка дали представлява скрито неоснователно обогатяване. Предвиденият размер на неустойката дали надхвърля обезпечителната, обезщетителен и санкционен характер.

Спорно остава дали ответникът е заплати задълженията по двата договора.

ОБЯВЯВА, че те не подлежат на доказване в хода на производството.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

№	Иск	Ищец – при условия на пълно и главно доказване	Ответник – при условията на насрещно и главно доказване
1	чл.92 ЗЗД вр. чл.280 ЗЗД	<ul style="list-style-type: none"> • сключен договор между страните • прекратяване на договора • клауза за неустойка, поради прекратяване на договор • уговорен размер на неустойката • настъпил падеж на неустойката <p>ОТДЕЛЕНИ КАТО БЕЗСПОРНИ</p>	Плащане на задължението
2	Възражение за нищожност чл.26, ал.1, предл.3 ЗЗД		клауза на чл.6.4, изр. 2 от договора е нищожна, поради противоречие с добрите нрави, тъй като води до неоснователно обогатяване. Предвиденият размер е извън обезпечителен, обезщетителен и санкциониращ характер

УКАЗВА на страните, на основание чл.146, ал.2 ГПК, че не сочат доказателства:

- какво покрива неустойката като обезпечение, обезщетение и санкция от предварително прекратяване на договора
- какво е било финансирането на ищеца
- какъв е бил графикът на учебната време за учебната година 2022/2023 година по чл.104 ЗПУО

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с

дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: *всички представени с исковата молба и отговора на исковата молба документи*

ЗАДЪЛЖАВА ***** да представи информация за това дали има държавно или общинско финансиране на ***** ЕООД, ЕИК ***** за учебната 2022/2023 година, в какъв размер е то, как е определено, кога е изплатено и какво компоненти включва то, на основание чл.192 ГПК, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, като му **УКАЗВА**, че на основание чл. 405, ал.1 ЗСВ, който при неизпълнение на разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а съгласно чл.87 вр. чл.91 ГПК, ако трето неучастващо в делото лице откаже да представи поискан му от съда документ или предмет за изследване, за който е установено, че се намира у него, съдът му налага глоба, в размер от 50 до 300 лв., и го подканва да го представи.

УКАЗВА на *****, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар ***** III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща (documents.go@srs.justice.bg); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

ПРИКАНВА, на основание **чл.145, ал.3 ГПК** страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от ***** на тел.

02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар ***** III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма полномошник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и полномошникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и полномошникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залепва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се залепва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях

електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **21.05.2024 година от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните чрез техните процесуални представители.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните чрез техните процесуални представители.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____