

ПРОТОКОЛ

№ 51

гр. Пловдив, 23.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станислав П. Г.

Членове: Надежда Л. Махмудиева
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова
Сложи за разглеждане докладваното от Станислав П. Г. Въззивно гражданско дело № 20235000500596 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Страните редовно призовани не изпращат представител.

Постъпила е молба вх. № 1653/23.02.2024 г. от жалбоподателя, с която се заявява, че поради непреодолими и внезапни пречки синдикът не е в състояние да се яви, но да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Постъпила е въззивна жалба вх. № 9203/20.10.2023 г. от „Х.“ ЕООД, ЕИК (в несъстоятелност) против решение № 245/30.06.2023 г., постановено по г. д. № 186/2022 г. по описа на ОС – Пазарджик, с което са отхвърлени исковете с правна квалификация чл. 108 от ЗС, предявени от „Х.“ № ЕООД, ЕИК (в несъстоятелност), със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „С.К.“ № 4, против „Л. а.“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „М.Т.“ № 2а, отношение на следните вещи: коритни поилки сдвоени DeLaval T400 - 2 бр. и термостатна камера-мандра, както и алтернативните искове за заплащане на тяхната парична равностойност, съответно: 1 584.00 лева за двете поилки и 1 700.00 лева за термостатната

камера; са отхвърлени исковете с правна квалификация чл. 57, ал. 2 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца паричната равностойност на: гумени постелки 1,20 на 1,70 RM30, DeLaval - 128 на брой, на стойност 53 760.00 лева, делта скрепери - с дължина 2.49 м. и широчина 4 м., на стойност 135 800.00 лева, GPS приемник за навигация EZ-Guide 250, на стойност 1 050.00 лева, Ехограф/видеозон на стойност 5 850.00 лева; е отхвърлен иска по чл. 59 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца 30 000.00 лева – обезщетение за лишаването му от ползване на негови собствени движими вещи за периода от 18.05.2020 г. до датата на подаване исковата молба на 24.03.2022 г. (по пощата), както и в частта за разноските. Вместо да уважи исковете за присъждане на равностойността на напълно негодни и унищожени вещи, а именно: проточен електронагревател, модел DWH200, DeLaval, роторно чесало автоматично, танк за мляко DeLaval 4 000 л., съд за изпарване-мандра и резачка за чедеризирала суровина, е осъдил ответника на основание чл.108 от ЗС да предаде на ищеца владението върху същите вещи. Жалбоподателят не е формулирал искане до въззивния съд. С нея са направени доказателствени искания: да бъдат приети: инвентарна книга, договор за продажба на движими вещи от 18.05.2020 г., имейл до „Л. а.“ ЕООД от 21.10.2021 г., имейл до „Л. а.“ ЕООД от 10.11.2021 г., имейл до „Л. а.“ ЕООД от 17.12.2021 г.; да бъде назначена оценителна и техническа експертиза със задачи:

1. Възможно ли е ферма да функционира без процесните гумени постелки и делта скрепери, представляват ли разходите за тези съоръжения луксозни и неналожителни?

2. Може ли поставените гумени постелки 1,20 на 1,70 RM30, DeLaval - 128 на брой, делта скрепери - с дължина 2.49 м. и широчина 4 м., да бъдат деинсталирани и монтирани в друга ферма, без да се нанесат съществени повреди?

3. Каква е стойността към месец декември 2019 година, на следните вещи: коритна поилка сдвоена DeLaval T400- 2 бр., проточен електронагревател, модел DWH200, DeLaval, роторно чесало автоматично, танк за мляко DeLaval 4 000 л., съд за изпарванемандра, резачка за чедеризирала суровина, термостатна камера-мандра, гумени постелки 1,20 на 1,70 KM30, DeLaval - 128 на брой, делта скрепери - с дължина 2.49 м. и

широчина 4 м., съобразно състоянието им, описано в отговора на исковата молби и показанията на свидетеля Кочев, дадени в първата инстанция.

Постъпил е писмен отговор вх. № 9877/08.11.2023 г. от „Л. а.“ ЕООД, ЕИК С него не са направени доказателствени искания. Претендира разноси.

Съдът констатира, че във въззивната жалба няма аргументация за допустимостта на исканите доказателства във въззивното производство. Налице е хипотезата на чл. 267, ал. 1, изречение второ от ГПК, поради което съдът ще се произнесе по направените доказателствени искания в първото заседание по делото, след изслушване на устните обяснения на страните.

Във вече посочената молба жалбоподателят заявява, че поддържа въззивната жалба и доказателствените искания, които са две групи – приемане на писмени доказателства и назначаване на експертиза.

С разпореждането за насрочване № 875 от 27.11.2023 г. настоящия съд изрично е констатирал, че във въззивната жалба няма аргументация за допустимостта на исканите доказателства във въззивното производство и е дал възможност на страните да дадат устни обяснения в тази връзка. Към настоящия момент нито са постъпили писмени обяснения по този въпрос, нито устни са дадени. В тази връзка по отношение на представените писмени доказателства съдът намира, че няма условия за тяхното приемане, тъй като те са от 2020 и 2021 г., а последното с.з. пред първоинстанционния съд е от 14.02.2023 г. Следователно тези доказателства са могли да бъдат представени в първоинстанционното производство, но няма данни такива действия да са предприети.

По отношение на искането за експертиза. Както вече беше посочено жалбоподателят не е аргументирал допустимостта. Още повече, че на поставените въпроси е даден отговор с приетата в първоинстанционния съд експертиза (л. 188-195 от делото на ОС). Тази експертиза е приета в с.з. на 08.11.2022 г. Жалбоподателят „Х.“ ЕООД я е оспорил. Възложена е и допълнително заключение към вещото лице по въпроси формулирани в същото с.з., но в последствие това доказателствено искане е заличено поради невнасяне на депозит от страна на „Х.“ ЕООД. Очевидно няма допуснато процесуално нарушение от страна на първоинстанционния съд.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА представените с въззивната жалба писмени доказателства, а именно - инвентарна книга, договор за продажба на движими вещи от 18.05.2020 г., имейл до „Л. а.“ ЕООД от 21.10.2021 г., имейл до „Л. а.“ ЕООД от 10.11.2021 г., имейл до „Л. а.“ ЕООД от 17.12.2021 г..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на оценителна и техническа експертиза с посочени задачи във въззивната жалба и в представената днес молба.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Обяви, че ще се произнесе с решение до 25.03.2024 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 10,27 часа.

Председател: _____

Секретар: _____