

РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. Ямбол, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Р. Димитрова

при участието на секретаря Т.С.К.
като разгледа докладваното от Светла Р. Димитрова Гражданско дело № 20222330101113 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по молба на „ПРИ СТАРИЯ ШВЕЙК“ ЕООД, с която желае да се осъди „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД, ЕИК: *** да му заплати сумата от **3240,00** лева, представляваща дължим остатък за извършен международен транспорт на стоки и товари по Фактура № ***/18.02.2021г.; сумата от **351,03** лв., представляваща дължима на основание чл. 86 от ЗЗД *законна лихва за забава*, изчислена от 21.03.2021. до 14.04.2022 г. върху сумата от 3240,00 лв., дължима по Фактура № ***/18.02.2021г.; сумата от **1500,00** лева, представляваща дължим остатък за извършен международен транспорт на стоки и товари по Фактура № ***/06.03.2021г.; сумата от **155,85** лева, представляваща дължима на основание чл. 86 от ЗЗД *законна лихва за забава*, изчислена за периода от 06.04.2021г. до 14.04.2022г. върху сумата от 1500,00 лв., дължима по Фактура № ***/06.03.2021г.; сумата от **1296,00** лева, представляваща дължим остатък за извършен международен транспорт на стоки и товари по Фактура № ***/21.03.2021г.; сумата от **129,25** лева, представляваща дължима на основание чл. 86 от ЗЗД *законна лихва за забава*, изчислена за периода от 21.04.2021г. до 14.04.2022г. върху сумата от 1296,00 лв., дължима по Фактура № ***/21.03.2021г.

Претендира законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението, както и направените по делото разноски.

Твърди, че дружество „ПРИ СТАРИЯ ШВЕЙК" ЕООД, в качеството му на превозвач е извършил, със собствен транспорт - товарен микробус с марка „ПЕЖО" модел „БОКСЕР" и рег. номер ***, международни транспортни услуги на стоки и товари по възлагане на ответника „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТ" ЕООД в периода февруари - март 2021 г. За всеки от превозите, подробно описани по-долу, са издадени съответните транспортни документи, включително необходимите ЧМР, товарителници и фактури, в съответствие с договорените от страните условия в заявките-договори за транспорт.

Със Заявка-договор за транспорт № ***/05.02.2021г. ответникът е възложил на ищеца да извърши транспортни услуги по направление П., Б. - В., Л.- Р., Л., с дата на товарене 08.02.2021 г. и дата на разтоварване 17.02.2021 г.

Със Заявка-договор за транспорт № ***/11.02.2021 г. - по направление В., Л. - П., Б. с дата на товарене 12.02.2021 г. и дата на разтоварване 16.02.2021 г. За извършените превози по двете заявки-договори, превозвачът „ПРИ СТАРИЯ ШВЕЙК" ЕООД е издал съответните транспортни документи-ЧМР, товарителници и **Фактура № ***/18.02.2021 г. на стойност 3240,00 лева с ДДС**, платима в 30-дневен срок от издаването ѝ.

Със Заявка-договор за транспорт № ***/01.03.2021 г. ответникът е възложил на ищеца да извърши транспортни услуги по направление Б. - Х. - Б., с дата на товарене 01.03.2021 г. и дата на разтоварване 04.03.2021 г. В изпълнение на задължението си, ищецът е издал необходимите транспортни документи-ЧМР, товарителници и **Фактура № ***/06.03.2021г. на стойност 1500,00 лева с ДДС**, платима в 30-дневен срок от издаването ѝ.

Със Заявка-договор за транспорт № ***/15.03.2021г. ответникът е възложил на ищеца да извърши транспортни услуги по направление Б. - Х. - Б., с дата на товарене 15.03.2021 г. и на разтоварване - 19.03.2021 г. За извършения превоз „ПРИ СТАРИЯ ШВЕЙК" ЕООД е издал съответните транспортни документи-ЧМР, товарителници и **Фактура № ***/21.03.2021г. на стойност 1620,00 лева с ДДС**, платима в 30-дневен срок от издаването ѝ.

Съгласно Кредитно известие с №***/27.04.2021г. дължимата сума по последно издадената фактура е намалена с 324,00 лева с

ДДС, така останала дължима сума за плащане по Фактура № ***/21.03.2021г. е в размер на **1296,00** лева с ДДС.

Твърди, че ответникът е възлагал извършването на процесите превози на ищцовото дружество, като изпращал посочените заявки на електронната му поща, чрез софтуер за спедиция и транспорт.

Твърди, че е изпълнил изцяло и в срок възложените превози, като ответникът не е заплатил дължимите суми по издадените фактури.

Въпреки настъпването на падежите по всяка една от горепосочените фактури, ответникът не е погасил задълженията си по тях, поради което на 09.06.2021г. ищецът е изпратил покана за плащане на просрочените задължения до „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД, чрез електронна поща, но към дата на подаване настоящата искова молба плащания не са постъпвали.

В хода на съдебното дирене исковата претенция се поддържа изцяло.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК е депозиран писмен отговор от „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД, с който оспорва изцяло предявените искове

Счита предявените искове за допустими, но неоснователни.

Според ответника фактурите са издадени без основание, тъй като транспортна услуга от ищеца не е извършвана, съответно ответникът не дължи плащане. Същият оспорва наличието на облигационни отношения между страните, т.к. заявките-договори не са подписани от страните. Оспорва получаването на покана за плащане, за която се твърди, че е изпратена на 09.06.2021г.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност съдът приема за установено следното от фактическа страна:

В подкрепа на твърденията си за възложени и извършени транспорти услуги по международни превози ищецът е представил с исковата молба всички описани в нея писмени доказателства, а именно: заверени копия на: фактура № ***/18.02.2021г.; извлечение от email адрес относно заявка за транспорт №*** и №***от 18.04.2022г.- 2 бр.; заявка -договор за транспорт

№***/05.02.2021г., ведно с прилежащите ЧМР и товарителница; заявка – договор за транспорт №***/11.02.2021г., ведно с прилежащите ЧМР и товарителници; фактура № ***/06.03.2021г.; извлечение от email адрес относно заявка за транспорт №*** от 18.04.2022г.; заявка -договор за транспорт №***/01.03.2021г., ведно с прилежащите ЧМР и товарителници; фактура № ***/21.03.2021г.; кредитно известие № ***/27.04.2021г. към фактура № ***/21.03.2021г.; извлечение от email адрес относно заявка за транспорт №*** от 18.04.2022 г.; заявка -договор за транспорт №***/15.03.2021г., ведно с прилежащите ЧМР и товарителници.

Допълнително във връзка с възраженията на ответника ищецът представи товарителница серия *** № *** от 15.02.2021г. , в която като прозвач е вписан ищеца, международна товарителница от 09.02.2021г., от 18.03.20, от 15.03.2021г.21г., както и разпечатки от кореспонденция водена чрез мобилно приложение „Вайбър“, както и такава имейл кореспонденция , касаещи изпращане по имейл на ищеца на Заявка №***, заявка № *** изпратени на 22.11.2022г. и заявка № *** и заявка № *** изпратени на 25.10.2022г. Допълнително ищецът представи фактура №*** от 19.01.2021г. за извършени транспортни услуги по заявка № *** и заявка №***, както и банково извлечение от което е видно, че ответното дружество е заплатило тази фактура в размер на 2160лв. с ДДС.

Ищецът е представил е изпратена до ответника на имейл адреса му покана за доброволно изпълнение от 09.06.2021г.

По делото бе назначена и изготвена съдебно-счетоводна експертиза, която на поставените ѝ въпроси даде следното заключение:

Процесните фактури №***/18.02.2021 г., № ***/06.03.2021 г., № ***/21.03.2021 г. и кредитно известие №***/27.04.2021 г. към ф. № ***/21.03.2021 г. са осчетоводени в счетоводството на „ПРИ СТАРИЯ ШВЕЙК“ЕООД, съгласно нормативните разпоредби, включени са в „Дневници на продажбите" в законоустановените срокове и дължимият ДДС е внесен. Поискани бяха справки от счетоводството на „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТЕООД, но до момента на изготвяне на заключението такива не бяха представени.

По данни на НАП фактура № ***/18.02.2021 г. и кредитно известие № ***/27.04.2021 г. са въведени в законоустановените срокове в „Дневниците

на покупките" по ЗДДС на „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТЕООД.

Фактура № ***/06.03.2021 г. и фактура №***/21.03.2021 г. не са въведени в Дневниците на покупките на ответното дружество.

Без допълнителни справки в счетоводството на „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТЕООД експертизата не може да отговори как и защо Кредитно известие №***/27.04.2021 г. към фактура № ***/21.03.2021 г. е осчетоводено, а самата фактура - не е.

Фактура № ***/18.02.2021 г. и кредитно известие №***/27.04.2021 г. към фактура № ***/21.03.2021 г. са осчетоводени в „Дневниците на покупките" по ЗДДС на „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТЕООД за данъчен период м.03.2021 г. и м.04.2021 г. и правото за ползване на данъчен кредит е упражнено.

Фактура № ***/06.03.2021 г. не е осчетоводена в счетоводството на ответника, респективно - по отношение на същата правото за ползване на данъчен кредит не е упражнено.

Без допълнителни справки в счетоводството на „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТЕООД експертизата не може да отговори как и защо Кредитно известие №***/27.04.2021 г. към фактура № ***/21.03.2021 г. е осчетоводено, а самата фактура - не е.

По отношение на процесите фактури - ф. № ***/18.02.2021 г., фактура № ***/06.03.2021 г., фактура №***/21.03.2021 г. и кредитно известие № ***/27.04.2021 г. към фактура № ***/21.03.2021 г., няма данни за извършени плащания.

По данни от счетоводните регистри на „ПРИ СТАРИЯ ШВЕЙК"ЕООД непогасените задължения на ответника са в размер на общо 6 036,00 лв. / шест хиляди и тридесет и шест лева /, от които:

по фактура № ***/18.02.2021 г. - 3 240,00 лв.

по фактура № ***/06.03.2021 г. -1 500,00 лв.

по фактура № ***/21.03.2021 г.(

намалена с кредитно известие №***/27.04.2021 г. -1 296,00 лв.

Ако се вземат предвид данните, предоставени от НАП, че само фактура №

***/18.02.2021 г. е въведена в „Дневниците на покупките“ по ЗДДС на „СОЛАР

ДИВЕЛЪПМЪНТ“ЕООД, непогасените задължения на ответника са в размер на 3 240,00 лв.

/ три хиляди двеста и четиридесет лева /.

В този случай остава неизяснен въпросът по отношение на задължението по фактура № ***/21.03.2021 г. и как то е намалено с Кредитно известие №***/27.04.2021 г., без самата тя да е осчетоводена.

Без допълнителни справки в счетоводството на „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТЕООД, експертизата не може да отговори.

Лихвата за забава, изчислена от датата, следваща датата, на която изтича 30-дневният срок от издаване на фактурата, до 14.04.2022 г. /съгласно ИМ/, е в размер на общо 636,13 лв. съдът изцяло кредитира заключението на експертизата, като обективно и компетентно дадено.

При така устантовеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Предявени са обективно съединени иски с правно осн. чл.372,ал.1 от ТЗ във вр. с чл.79, ал.1 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД.

В случая ищеца твърди, че задължението на ответника е възникнало от сключени между тях договори за международен превоз за извършването на транспортни услуги по 4 договора с различни направления, подробно описани в исковата молба.

Договора за международен превоз на товари се урежда от разпоредбите на чл.367 и сл. от Търговския закон, чл.49 и сл. от Закона за автомобилните превози /ЗАП/ и Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR). По силата на такъв договор превозвачът се задължава срещу възнаграждение да извърши международен автомобилен превоз на товари по посочена релация. В договора следва да се впишат товародателя, превозвача, стоката и превозното средство.

В практика си ВКС е възприел становището, че договорът за международен автомобилен превоз е неформален консенсуален договор и за неговото сключване е достатъчно наличието на съвпадение на насрещните волеизявления на съконтрагентите. Съгласно чл. 9, т. 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/ товарителницата удостоверява до доказване на противното условията на договора и получаването на стоката от превозвача, а съгласно чл. 4 договорът за превоз се установява със самата товарителница, но нейната липса не засяга самото превозно правоотношение.

По делото са представени международни товарителници от които се установява, че фактически превоза е бил извършен от ищеца на посочени от ответното дружество получатели и места, като стоката е приета без възражения. При съпоставка с данните от представените заявки за транспорт, които видно от същите са създадени със софтуер за спедиция и транспорт и са били изпратени на ищеца по електронна поща, съдът приема за установено обстоятелството, че по тези заявки е сключен неформален договор за международен превоз на стоки между страните.

С подаването на заявката за международен превоз от страна на ответника и нейното приемане от страна на ищеца е сключен договор за международен автомобилен превоз на стоки с всички последици от това, включително и задължението на възложителя да заплати договореното възнаграждение за превоза при изпълнение от страна на превозвача на неговите задължения по осъществяването на самия превоз (вж. Решение № 135 от 05.10.2011 г. по т. д. № 1103/2010 г., II Т. О., ВКС, Решение № 226 от 14.02.2000 г. по гр. д. № 1294/1999 г., ВКС). Възраженията на ответника, че заявките не са подписани, следователно липсва договор, съдът не споделя, предвид твърденият и неоспорен факт, че тези заявки са били изпратени от него на ищеца по електронен път на неговата ел.поща, поради което и на тях липсват подписи.

Наличието на облигационното правоотношение се установява и от представените по делото фактури № ***/18.02.2021 г., № ***/06.03.2021 г., № ***/21.03.2021 г., които съдържат всички изискуеми реквизити по чл. 6, ал.1 от ЗСч. От приетата по делото и неоспорена от ответника съдебно-счетоводната експертиза се установява, че по взети данни от НАП ответникът

е осчетоводил фактура № ***/18.02.2021 г. и кредитно известие № ***/27.04.2021г., са осчетоводени в дневниците на покупките на ответното дружество и правото на ползване на данъчен кредит е упражнено. По отношение на другите две фактури, ответното дружество е отказало да даде справки на вещото лице във връзка с изготвяне на експертизата, въпреки изричното му задължение да осигури достъп до счетоводството си и да представи на вещото лице всички документи във връзка със спора, като с това си поведението създаде пречки за събирането на доказателства относно осчетоводяването на тези фактури от него. Поради това и на осн.чл.161 от ГПК съдът приема факта, че тези фактури са осчетоводени в дневниците на покупките на ответното дружество.

Счетоводното отразяване на вземането по фактурите и ползването на данъчен кредит по тях от ответника представляват безспорно признание от негова страна както на сключените с ищеца договори, така и признание за изпълнение от страна на ищеца на договорните му задължения по правоотношението. В този смисъл е и константната съдебна практика:

Решение № 42/19.04.2010 г. по т.дело № 593/2009 г. на II ТО на ВКС, Решение № 109/07.09.2011 г. по т.дело № 465/ 2010 г. на II ТО и решение №96 от 26.11.2009г. по т.д. № 380/2009г., т.к., I Т.О. на ВКС. Косвени доказателства за това се съдържат и в представената кореспонденция от електронната поща между пълномощници и лица за контакти/ Н.Т./ на страните. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че от съвкупната преценка на доказателствата по делото безспорно се установява наличието на облигационно правоотношение между страните по сключени 4 договора за международен превоз и изпълнението на задължението на ищеца по тях - извършване на възложените му международни превози. Доказателства за противното не бяха представени от ответника. С оглед изпълнението на договорите е възникнало насрещното задължение на ответника да заплати изпълнението по тях.

От неоспореното заключение на ССчЕкспертиза, както и от писмените доказателства по делото безспорно се установи, че по процесните фактури няма данни за извършени плащания, като непогасените задължения на ответника са в размер на общо 6 036,00 лв., които следва да се присъдят на ищеца.

Основателността на исковата претенция за главницата обуславя основателността и на претенцията за акцесорното вземане за мораторна лихва върху нея за времето на забавата. Доколкото липсва оспорване на датата от която ответникът е изпаднал в забава следва да се приеме, че това е датата, на която изтича 30-дневният срок от издаване на всяка фактура, до 14.04.2022г. , като съгласно заключението на съдебно-счетоводната експертиза размерът на мораторната лихва възлиза общо на сумата от 636, 13лв.

При този изход на делото на осн.чл.78,ал.1 от ГПК ответникът дължи на ищеца направените от него разноски по делото, които съобразно представения списък на разноските възлизат на 2385,16лв.

Воден от изложеното, ЯРС

РЕШИ:

ОСЪЖДА „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД, ЕИК 200849055, представлявано от С. С. Т.-управител, със седалище и адрес на управление: обл.Я., общ.С., с.А., ***на основание осн. чл.372,ал.1 от ТЗ във вр. с чл.79, ал.1 от ЗЗД да заплати на „ПРИ СТАРИЯ ШВЕЙК“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано от К.П.В. сумата от 3240,00 лева, представляваща дължим остатък за извършен международен транспорт на стоки и товари , за който е издадена Фактура № ***/18.02.2021г.; сумата от 1500,00 лева, представляваща дължим остатък за извършен международен транспорт на стоки и товари, за който е издадена Фактура № ***/06.03.2021г.; сумата от 1296,00 лева, представляваща дължим остатък за извършен международен транспорт на стоки и товари, за който е издадена Фактура № ***/21.03.2021г.

ОСЪЖДА „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД да заплати на „ПРИ СТАРИЯ ШВЕЙК“ ЕООД на осн.чл.86 от ЗЗД сумата от 351,03 лв., представляваща законна лихва за забава, изчислена от 21.03.2021. до 14.04..2022 г. върху сумата от 3240,00 лв., дължима по Фактура № ***/18.02.2021г., сумата от 155,85 лева, представляваща законна лихва за забава, изчислена за периода от 06.04.2021г. до 14.04.2022г. върху сумата от 1500,00 лв., дължима по Фактура №***/06.03.2021г. и сумата от 129,25 лева, представляваща законна лихва за забава, изчислена за периода от 21.04.2021г. до 14.04.2022г. върху сумата от 1296,00 лв., дължима по Фактура № ***/21.03.2021г.

ОСЪЖДА „СОЛАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД да заплати на „ПРИ
СТАРИЯ ШВЕЙК“ ЕООД направените по делото разноси в размер на
2385,16лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред ОС-Я. в двуседмичен
срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____