

# ПРОТОКОЛ

№ 91

гр. Панагюрище, 13.10.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАНАГЮРИЩЕ** в публично заседание на  
тринадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния  
състав:

Председател: Снежана Стоянова

при участието на секретаря Нонка Цв. Стоянова  
Сложи за разглеждане докладваното от Снежана Стоянова Административно  
наказателно дело № 20215230200116 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Н. Н. Н., редовно призован се представлява от адв.  
И.Е. Б., надлежно упълномощен.

РУ - Панагюрище, редовно призовани, не изпращат процесуален  
представител.

Явява се призования с разпореждането на съда актосъставител СТ. Н.  
ИВ., редовно призован.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:**

АДВ. Б.: Моля да се даде ход на делото.

При редовно призовани страни, съдът намира, че липсват процесуални  
пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** се делото.

Обжалва се НП № 2021-310-08-07 от 05.05.2021 г. на Началника на РУ -  
Панагюрище, с което на жалбоподателя Н. Н. Н. е наложено административно  
наказание глоба в размер на 500 лв. за нарушение по чл. 56, ал.1, във връзка с  
чл. 84, ал.2 от ЗОБВВПИ.

В срок е постъпила жалба, в която се твърди, че НП е  
незаконосъобразно. Самият факт на нарушението не се отрича, като

основните доводи са за маловажност на случая.

АДВ. Б.: Поддържам изцяло жалбата. Представям и моля да приемете медицинско удостоверение, от което е видно, че за периода от 01.12.2020 г. до 21.12.2020 г. жалбоподателят е преболедувал Ковид 19.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** всички приложени към жалбата и административно наказателната преписка писмени доказателства, както и днес представеното от адв. Б. медицинско удостоверение изх. № 18/21.12.2020 г., издадено от ИПМП „Хипократ 2004“ гр. Стрелча.

**ДОПУСКА** като свидетел по делото да бъде разпитан актосъставителя **СТ. Н. ИВ..**

Сне се самоличността на свидетеля:

**СТ. Н. ИВ..**, роден на 24.06.1979 г. в гр. Панагюрище, живущ в същия град, българин, български гражданин, женен, с висше образование, работещ, неосъждан, без родствена връзка с жалбоподателя, с ЕГН: \*\*\*\*\*.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

**ПРИСТЪПИ** се към разпит на **СТ. Н. ИВ.:**

Работя като мл.полицейски инспектор в служба КОС при РУ – Панагюрище. Точна дата не мога да си спомня, но си спомням, че беше през м. декември 2020 г. Извърших проверка в регистрите на Служба КОС и установих, че жалбоподателят е съхранявал личното си късо оръжие – пистолет, след срока на разрешителното. Помолих колеги от Участъка Стрелча да му се обадят, за да го уведомят, но това беше след изтичане на срока. Човекът дойде и предаде оръжието си с протокол. Не си спомням причината, поради която не е подновил разрешителното си и е продължил да съхранява пистолета след срока. Известно ми е, че той си подаде документи и към момента притежава ново разрешително.

Случвало се е да се обаждам на лица, за да ги подсетя да си подновят разрешителното. Аз жалбоподателят го установих, след като му беше изтекло разрешителното.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Разпита на свидетеля приключи и същият напусна съдебната зала.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛОТО:

АДВ. Б.: Нямам искания. Да се приключи делото.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Уважаема госпожо съдия, считам, че в настоящия казус е налице несъответствие между фактическото и юридическото формулиране на административно наказателното обвинение. Това е така, с оглед обстоятелството, че в конкретния случай се касае за притежаване на разрешително, но с изтекъл срок. Санкционираното лице е наказано за това, че съхранява оръжие без разрешително, което не отговаря на обективната истина. Считам, че неправилното приложение на санкционната норма води до незаконосъобразност на административно наказателното производство и от там до неправилно приложение на материалния закон. По тези съображения считам, че НП е неправилно и незаконосъобразно. Вторият ми довод е за маловажен случай. Това е реквизит, който би следвало да се изследва от АНО и ако прецени, че не са налице предпоставките да се мотивира. В конкретния случай липсва такова действие. Считам, че е налице маловажен случай с оглед на това, че лицето е притежавало от дълги години оръжието си, имало е разрешително, а пропускът да подаде своевременно документите за възстановяване се дължи именно на преболедуването му от Ковид 19. Тук ще отбележа, че не само той, но и неговите синове са боледували и с оглед на това обстоятелство считам, че е налице маловажен случай. С оглед изложеното НП се явява неправилно и незаконосъобразно. По изложените аргументи в тези две насоки, моля да отмените НП на Началника на РУ – Панагюрище, с което е санкциониран жалбоподателя и да присъдите направените съдебно-деловодни разnosки, за които представям списък на разnosките.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото списък на разноските, представен от адв.Б..

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

Съдия при Районен съд – Панагюрище: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_