

РЕШЕНИЕ

№ 4632

гр. София, 17.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **ДИЛЯНА П. ЦВЕТАНОВА**
като разгледа докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА** Административно
наказателно дело № 20231110208948 по описа за 2023 година

Производството е по реда на раздел V от ЗАНН.

Образувано е по жалба на управителя на М. М. Б., ЕГН ***** чрез пълномощника му –адв. М. П. – САК срещу наказателно постановление № НП-42/01.06.2023 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор” – гр. София към Министъра на здравеопазването, с което за нарушение на т.10, т.10.1 и т.10.1.2 от Наредба № 50/26.11.2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Орална хирургия“ във вр.чл.6, ал.1 от ЗЛЗ, на жалбоподателя е наложена „глоба“ в размер на 300 (триста) лева.

В жалбата се релевират доводи, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно, необосновано и неправилно. В тази връзка се сочи, че при съставяне на АУАН са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на описание на обективните признаци на вмененото във вина на жалбоподателя нарушение. Акцентира се на обстоятелството, че обхватът на Наредба № 50/26.11.2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Орална хирургия“ касаел медицинската специалност „орална хирургия“, която е различна от специалността „дентална медицина“, каквато притежавал жалбоподателят –д-

р Б.. Твърди се още, че в текста на АУАН не били посочени писмените материали, въз основа на които е бил съставен акта, което представлявало нарушение на разпоредбата на чл.42, ал.1, т.10 от ЗАНН.

По –нататък, в жалбата се излагат аргументи, че в текста на издаденото наказателно постановление не е посочена санкционната норма, въз основа на която е наложено административното наказание на нарушителя, с което била нарушена императивната разпоредба на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН. Наред с това, в случая било налице и нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН – липса на описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено. Не били посочени законовите норми, въз основа на които жалбоподателят е следвало да осъществи конкретни действия, както и точното съдържание на тези действия – да изиска провеждането на консултация с лекар кардиолог, да изиска документи за проведена такава консултация или нещо друго.

По изложените съображения се отправя молба към съда да се произнесе с решение, с което да отмени атакуваното НП. В условията на алтернативност се иска приложение на хипотезата на чл.28 от ЗАНН и определяне на случая, като маловажен такъв.

В проведеното по делото съдебно заседание дружеството -жалбоподател, редовно призовано, се представлява от пълномощника си -адв.П. – САК, която в дадения ход по същество на делото пледира за отмяна на обжалваното наказателно постановление, предвид подробно изложените доводи в жалбата. Допълва, че медицинският стандарт „Орална хирургия“ касаел дейности, които се извършват в специализирани клиники и звена от болничен тип, поради което и доверителят ѝ не можел да бъде субект на неговите норми.

Административно-наказващият орган ИА „Медицински надзор”, редовно призован, се представлява от юрк.Д, който изразява становище, че обжалваното НП е законосъобразно и правилно, поради което следва да бъде потвърдено от съда. Сочи, че в списъка на разрешените дейности в лечебното заведение била вписана и орална хирургия, поради което в случая бил приложим посоченият в АУАН и НП медицински стандарт, чиито изисквания били императивни и следвало да се спазват. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от

фактическа страна следното:

Във връзка с постъпила жалба вх. № 96-00-145/20.02.2023 г. била издадена Заповед № РД 13-304/22.03.2023 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която била определена комисия, която да извърши извънредна проверка на „М 3 Дент –Център за специализирана практика за извънболнична медико-дентална помощ“ ЕООД”, ЕИК със седалище и адрес на управление –гр.Благоевград, ул.“Т.С.Раковски“ № , ап. и адрес на осъществяване на дейността –гр.София, ул.“Я“ № , ж.к.“Младост 3“, бл. –партер.

В хода на проверката се установило следното:

М 3 Дент –Център за специализирана практика за извънболнична медико-дентална помощ“ ЕООД” осъществявало дейността си на основание Удостоверение № 8626/19.112.2018 г. Същото било регистрирано като лечебно заведение „медико –дентален център“ с код на практиката 2208133503, с предмет на дейност: „Осъществяване на специализирана извънболнична медицинска и дентална помощ, работа с рентгенов апарат „Кугел“ за секторни дентографии“. Към цитираното удостоверение бил приложен списък на медицинските и денталните дейности по следните специалности: 1. Обща дентална медицина.2. Орална хирургия.3.Анестезиология и интензивно лечение.

Д-р М. М. Б. бил назначен на трудов договор в лечебното заведение на длъжността „лекар по дентална медицина“, като същият притежавал диплома за завършено висше образование по специалността „дентална медицина“ от 2021 г.

Методи Йорданов Иванов бил пациент на д-р Б. в посоченото лечебно заведение в гр. София.

От представена извадка от информационната система на ЛЗ контролните органи установили, че за М И в периода 10.08.2022 г. - 23.08.2022 г. били регистрирани пет посещения, като на 10.08.2022 г. бил извършен преглед –„Examination“ – офис (кабинет 3) 15 мин., а на 12.08.2022 г. била извършена интервенция – „Intervention“, офис/кабинет 1 -60 мин.

Попълнен бил „Медицински въпросник ца медико-дентално лечение“ с информация за лични данни и текущо здравословно състояние на пациента с

отбелязване на прием на лекарствени продукти – „Ксарелто“ и придружаващи заболявания „пейсмейкър...аритмия...диабет“, като бил положен подпис за пациент и дата-10.08.2022 г.

На 12.08.2022 г. била извършена хирургична интервенция с поставяне на дентални импланти, колагенова мембрана, костозаместващ продукт.

В лист с името на пациента Методи Йорданов Иванов от 12.08.2022 г. било записано, че лекар е д-р Б., който е положил подпис, като били отбелязани кодовете на зъбите, в областта на които били поставени зъбните импланти (код 15; 13; 11; 21; 23; 26; 46) и „Bone Graft“ (костна присадка) в областта на зъби с код 24; 25; 26; 27. Като придружаващи заболявания били отразени „Диабет, тип 2“, имплантиран пейсмейкър, лекарствени продукти – „Ксарелто“.

В допълнителен лист с името на пациента от същата дата били отбелязани кодовете на зъбите, в областта на които са поставени денталните импланти, колагенова мембрана, костозаместващ продукт и били приложени стикери.

От представеното от пациента Експертно решение № 2460/11.10.2017 г. на ТЕЛК, контролните органи установили, че М И страда от „Хитертонична болест на сърцето –артериална хипертония 3 степен, умерена степен сърдечна форма...състояние след имплантиране на постоянен кардиостимулатор /м.04.2017 г./, СН 2, Ф.К., Захарен диабет 2 тип, Бронхиектатична болест. Хроничен бронхит.ХДН 0-1 ст.“.

От контролните органи била изискана информация от СЗОК, от която се установили всички заболявания на пациента към датата на извършените дентални дейности, както и изписаната и прилагана от него лекарствена терапия.

При извършената проверка в УМБАЛ „Св.Анна“ във връзка с жалбата на същия пациент, било представено образно изследване от 20.10.2022 г., което било разчетено от д-р Ваньо Шарков –специалист по образна диагностика в УМБАЛ „Св.Анна“.

След анализ на установеното в хода на извършената проверка, контролните органи обосновавали изводът, че в медицинската документация на пациента М Й И не се съдържа документ за проведена консултация с лекар

със специалност „кардиология“ за извършването на хирургичната/оперативна интервенция –поставяне на интраосални дентални импланти. За това бил съставен протокол за установени фактически обстоятелства, подписан на 31.03.2023 г. както от членовете на комисията, извършващи проверката, така и от туправителя на ЛЗ –д-р Юлиана Митова и от д-р Б..

Въз основа на така направените констатации свидетелят д-р И.–на длъжност държавен инспектор в дирекция „КМДПП“ в ИА“Медицински надзор“ съставила срещу д-р М. М. Б., в качеството му на лекар по дентална медицина, Акт за установяване на административно нарушение № А-100/03.05.2023 г., за нарушение на т.10 „Изисквания за интердисциплинарни консултации и дейности при лечение на хирургично болни“, т.10.1 „Задължителни консултации“ и т.10.1.2 „ Лекар със специалност „кардиология“ при болни над 18-годишна възраст“ от Наредба № 50/26.11.2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Орална хирургия“ във вр.чл.6, ал.1 от ЗЛЗ, според който „Дейността на лечебните заведения и на медицинските и другите специалисти, които работят в тях, се осъществява при спазване на медицинските стандарти за качество на оказваната медицинска помощ и осигуряване защита на правата на пациента. Медицинските стандарти се утвърждават с наредби на министъра на здравеопазването.“.

Актосъставителят посочил, че нарушението е извършено на 12.08.2022 г. –датата на извършване на хирургичната интервенция от д-р Б. в лечебното заведение.

Актът бил предявен и връчен на жалбоподателя, който след като се запознал със съдържанието му, го подписал без възражения.

Срещу АУАН в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН също не е било депозирано писмено възражение от страна на нарушителя.

Въз основа на така съставения АУАН, на 01.06.2023 г. било издадено атакуваното в настоящото съдебно производство наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, жалбоподателят бил санкциониран с налагане на „глоба“ в размер на 300 лева.

Наказателното постановление било връчено срещу подпис на жалбоподателя на 03.06.2023 г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.283 от НПК вр.чл.84 от ЗАНН, както и гласните доказателствени средства - показанията на свидетеля актосъставител К.

Съдът се довери на показанията на свидетеля-актосъставител, от които се установяват обстоятелствата по извършената проверка, направените фактически констатации и съставянето на АУАН. Изложеното от свидетеля е последователно и логично, като намира подкрепа в приобщените към материалите на делото писмени доказателства, които изхождат от компетентни органи и не са налице основания за поставянето им под съмнение.

Съдът кредитира цитираната доказателствена съвкупност, доколкото същата е еднопосочна, а и между страните няма спор по отношение на правнорелевантните факти, като е налице спор относно приложимото право.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира откъм правна страна следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от процесуално легитимирана страна и е насочена срещу подлежащ на въззивно съдебно обжалване административно-наказателен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в рамките на тяхната материална и териториална компетентност. Спазени са и сроковете, визирани в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП срещу подпис на жалбоподателя.

Независимо от изложеното съдът установи, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, доколкото

установените нормативни изисквания на [чл. 42, ал. 1, т. 4](#) и [т. 5](#) и на [чл. 57, ал. 1, т. 5](#) и [т. 6 от ЗАНН](#) относно описанието на нарушението и правилното правно квалифициране на констатираното при проверката, не са спазени нито в АУАН, нито в НП.

В обстоятелствената част на АУАН и НП не е описано и обсъдено ясно с кое свое конкретното деяние - действие или бездействие, д-р М. М. Б. в качеството си на работещ като лекар по „дентална медицина“ в посоченото лечебно заведение е нарушил съответното правило, респ. стандарт. Посочено е единствено, че д-р Б. е нарушил медицинския стандарт „Орална хирургия“ в част –т.10, т.10.1 и т.10.1.2, при извършване на хирургична/оперативна интервенция- поставяне на дентални импланти на пациента М Й И, като е описано, че в медицинската документация на пациента не се съдържа документ за проведена консултация с лекар със специалност „кардиология“ за извършването на хирургичната/оперативна интервенция –поставяне на интраосални дентални импланти.

В текста на АУАН и НП е описано, че д-р Б. притежава диплома за завършено висше образование по специалността „дентална медицина“ от 2021 г., като изобщо не става ясно защо АНО приема, че същият е субект на медицинския стандарт по „Орална хирургия“, видно от който: „Хирург – специалист по орална хирургия е лице с призната специалност „Орална хирургия“. Хирургът – специалист по орална хирургия, има право да извършва самостоятелни хирургични намеси в обем, съответстващ на придобитата компетентност (раздел II, т. А). Специалността „Орална хирургия“ обхваща следните области на дейност: 2.1. Екстракции на зъби. 2.2. Екстракции чрез трепанация. 2.3. Апикоектомии. 2.4. Пародонтална хирургия. 2.5. Предпротетична хирургия. 2.6. Имплантология. 2.7. Лечение на деформитети на лицевите и челюстните кости. 2.8. Гнойно-септична орална хирургия – лекува възпалителните заболявания (абсцеси и флегмони) в областта на устната кухина и прилежащите ѝ ложи. 2.9. Орална травматология – лекува нараняванията на меките тъкани и фрактурите на лицевите и челюстните кости и прилежащите им тъкани. 2.10. Орална онкология – лекува онкологичните заболявания в областта на устната кухина и прилежащите структури и органи. 2.11. Лечение при заболявания „вария“ – това са група от заболявания, характерни само за оралната област. 2.12. Орална пластично-възстановителна и естетична хирургия – лекува групата

заболявания на вродени и на придобити дефекти в областта на устата, челюстните кости, съзъбието.“

Необходимо е да бъде посочено, че от обективна страна административното нарушение се характеризира с формите на изпълнителното деяние, както и с предмета на нарушението и субективната страна на деянието. В този контекст, в обстоятелствената част на НП съществува неяснота относно дължимите правомерни действия от страна на жалбоподателя в качеството му на лекар по дентална медицина, т. е. налице е неяснота, както по отношение на авторството на деянието, включително и неговия вид - действие или бездействие, така и по отношение на субективната страна на деянието, покриващо признаците на административно нарушение. АНО е следвало да извърши самостоятелен анализ на фактите и обстоятелствата по административната преписка и в случай, че намира за нарушени правилата на Наредбата, да изложи в какво конкретно се състои дължимото от жалбоподателя поведение при поставянето на дентални импланти на пациента.

В този смисъл съдът намира, че обстоятелствата, които очертават извършването на нарушението, не са ясно и точно конкретизирани и не позволяват да се разбере в какво се изразява нарушението и кой е неговият автор.

Във връзка с изложеното съдът следва да подчертае, че административнонаказателното производство въвежда строги правила за осъществяването му както в основния закон - ЗАНН, така и в специализираните закони, които определят различните видове административни нарушения и наказания за тях. Държавните органи, които прилагат административнонаказателните разпоредби, извършват дейността си при стриктно съблюдаване на законовите разпоредби. Това се налага от обстоятелството, че стриктното прилагане на нормите, които определят отговорността на всеки нарушител е гаранция за справедливост на процедурата и липса на произвол. Поради непълното и неточното посочване на обстоятелствата, при които е извършено процесното нарушение, липсата на пълно описание на същото и точното дефиниране на неговия субект, съдът намира, че са налице пороци, които не могат да бъдат отстранени в съдебната фаза на производството.

С оглед изложените аргументи настоящата съдебна инстанция счита, че в рамките на административнонаказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице и обуславящи отмяната на атакувания акт на посоченото основание, а доколкото същите възпрепятстват и проверката на съда по същество, то и такава съдът не следва да осъществява и да дава отговор на въпросите касателно авторството и вината.

На следващо място, в контретиката на настоящия казус е налице и липса на съответната санкционна правна норма в текста на атакуваното НП, съобразно която е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. Този порок е от категорията на същественият, който във всички случаи е самостоятелно основание за отмяна на НП, тъй като е довел до нарушаване правото на защита на нарушителя.

При този изход на правния спор, разноски се дължат в полза на жалбоподателя, чийто процесуален представител обаче изрично поясни ред съда, че не претендира присъждането на такива, поради което и съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 вр. ал.3 от ЗАНН , съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-42/01.06.2023 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор” – гр. София към Министъра на здравеопазването, с което за нарушение на т.10, т.10.1 и т.10.1.2 от Наредба № 50/26.11.2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Орална хирургия“ във вр.чл.6, ал.1 от ЗЛЗ, на М. М. Б., ЕГН ***** е наложена „глоба“ в размер на 300 (триста) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____