

ПРОТОКОЛ

№ 21773

гр. xxxxxxxxxx, 29.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. А.А
Съдебни ДИАНА ИЛ. МИЛОВА
заседатели: Стефка М. Крумова

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора И. Г. И.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. А.А Наказателно дело от общ характер № 20231110212020 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. С. Д., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

В залата се явява адв. Ц. З. от АК - Велико Търново, редовно уведомен по телефона, упълномощен защитник на подсъдимия.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт Р. Н. Г., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с повереника си адв. С. Ц. от САК, с пълномощно, приложено към молба от 20.10.2023 г.

АДВ. З.: Г-жо Председател, преди малко разговарях с подзащитния ми и той каза, че е наблизно, закъснява. Моля да бъде изчакан.

За изчакване на подс. Д., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОЧИВКА десет минути.

След дадената почивка съдебното заседание продължава в 15:15 ч., при същия съдебен състав, страни, съдебен секретар.

В залата се явява подс. Д. С. Д..

ПРОКУРОРЪТ: Преди повече от 7-дни в СРП е получен

разпореждането за насрочване на делото.

АДВ. Ц.: Получили сме разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7-дни.

АДВ. З.: Получил съм разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7-дни.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм разпореждането за насрочване на делото и препис от обвинителния акт преди повече от 7-дни.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила преди предходното съдебно заседание справка за съдимост за подс. Д. Д., както и молба от 20.10.2023 г. от пострадалия свидетел съгласно обвинителния акт Р. Н. Г. чрез адв. С. Ц. за конституиране в качеството му на частен обвинител и граждански ищец и за приемане за съвместно разглеждане в наказателното производство на граждански иск в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева, за причинени неимуществени вреди заедно със законната лихва от деня на увреждането. С молбата се претендират и разноски за адвокатско възнаграждение.

АДВ. Ц.: Г-жо Председател, поддържаме молбата във вида, в който е предявена. Моля да бъдем конституирани в качеството на ЧО и ГИ. Благодаря.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, намирам, че така предявената молба за конституиране в качеството на ЧО и ГИ на пострадалия свидетел е депозирана при условията и изискванията по НПК, както и е определен от закона срок. Поради тази причина, моля да я приемете.

АДВ. З.: Уважаема г-жо Председател, считам, че подадената молба за конституиране в качеството на ЧО и ГИ на пострадалия свидетел съгласно обвинителния акт е подадена в срок съгласно изискванията на НПК и моля да се конституира.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адв. З..

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, като съобрази материалите по делото и становището на страните, по направените искания за конституиране на пострадалия свидетел съгласно обвинителния акт като граждански ищец и частен обвинител намери следното:

Искането изхожда от легитимирано лице, доколкото съгласно

твърденията в обвинителния акт Р. Н. Г. се явява пострадал от деянието, във връзка с което е внесен обвинителен акт. Молбата е подадена и в предвидения срок – преди даване ход на разпоредителното заседание. Ето защо съдът намери, че молбата за конституиране като частен обвинител следва да бъде уважена. Пострадалият Р. Н. Г. следва да бъде конституиран като частен обвинител в наказателното производство.

По отношение на искането за съвместно приемане за разглеждане на граждански иск за обезщетение на неимуществени вреди в резултат на деянието предмет на обвинението в размер на 15000 лева, съдът намира, че доколкото претендираните вреди не са съставомерни такива, тяхното установяване и установяването на размера на твърдените вреди, ще наложи отлагане на наказателното производство, и ще доведе до неговото затрудняване. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл.88, ал.2 от НПК, съдът намери, че не следва да приема гражданския иск. Настоящото произнасяне не пречка правото на пострадалия да предяви гражданската си претенция пред гражданския съд, за който крайния съдебен акт на наказателния съд има задължителна сила.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като частен обвинител Р. Н. Г. в наказателното производство.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателното производство граждански иск за обезщетение на неимуществени вреди в резултат на деянието, предмет на обвинението, в размер на 15000,00 (петнадесет хиляди лева, ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на сумата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Р. Н. Г. за конституирането му като граждански ищец в наказателното производство.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест отделно от крайния съдебен акт.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на ЧО Р. Г. правата в настоящето производство.

ЧО Г.: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

ЧО Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. З.: Моля, да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ И ЧАСТНИЯ
ОБВИНИТЕЛ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ въз основа на представен
документ за самоличност – лична карта:

Д. С. Д., роден на xxxxxxxxxxxx г. в гр. xxxxxxxxxxxxxx, българин,
български гражданин, осъждан, разведен, със средно образование, работи
живуц в с. xxxxxxxxxxxx, общ. xxxxxxxxxxxxxx, ул. „xxxxxxxxxxx“ № 16, ЕГН
*****.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на подсъдимия правата в настоящето производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЧАСТНИЯ ОБВИНИТЕЛ въз основа на
представен документ за самоличност – лична карта:

Р. Н. Г., роден на xxxxxxxxxxxx г. в гр. xxxxxxxxxx, българин, български
гражданин, неосъждан, разведен, със средно образование, безработен, живущ в
гр. xxxxxxxxxxx ж.к. „xxxxxxxxxxx“ бл.43, ет.3, ап.11, ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Ц.: Нямам искания за отводи.

АДВ. З.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ИЗРАЗЯТ
СТАНОВИЩЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ПРЕДВИДЕНИ В ЧЛ.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, намирам, че делото е
подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на
наказателното производство. Считаю, че не е допуснато на досъдебното
производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила

което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, съдебен заседател извършване на съдебни следствени действия по делегация. Намирам, че към момента не е налице основание за вземане на мярка за неотклонение. Нямам към момента искания за нови доказателства. Благодаря.

АДВ. Ц.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че настоящето дело е подсъдно на настоящия съдебен състав и съд. Считам, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. На фазата на досъдебното производство според нас не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване същите на обвиняемия, на пострадалия или неговите наследници. Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не е необходимо понастоящем разглеждане на делото при закрити врати, както и привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач от български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Към настоящия момент, предвид коректното процесуално поведение на подсъдимия, не считам, че е необходимо да се взема мярка за процесуална принуда. Нямаме искания за събиране на нови доказателства в днешното заседание. Моля да насрочите делото за следващо съдебно заседание с призоваване на свидетелите от списъка - приложение към обвинителния акт по решение на съдебния състав. Благодаря.

ЧО Г.: Поддържам казаното от адвоката ми. На досъдебното производство не са допуснати нарушения, които да са ограничили правата ми.

АДВ. З.: Уважаема г-жо Председател, относно първа точка нямам възражение за подсъдността на делото. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Относно точка трета, считам, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство, които ограничават правата на обвиняемия. Считам, че в досъдебното производство не е проведена очна ставка между свидетелите Р. Г., свидетелката Т., свидетеля Т. К. – относно изясняване на обстоятелства и факти как е възникнал конфликта между пострадалия Г. и обвиняемия Д. преди

извършване на инкриминираното деяние и кой е причинил травматичните увреждания на обв. Д.. Не е изяснено в цялост, че на обвиняемия Д. е причинена лека телесна повреда, като му е нанесен побой от приятели на пострадалия, а може би, включително и от пострадалия. Подзащитният ми има рана, която е хирургически защита с осем хирургически шева. Съответно са му нанесени травми между гръбначния стълб и лакътя. Считам, че в досъдебното производство не е проведено всестранно и всеобщо разследване за разкриване на фактическата действителност. Прокурорът е постановил, че двамата – обвиняемият и пострадалият са паднали. От това падане на земята обвиняемият е получил горепосочените рани на главата. Също така прокуратурата не е взела предвид СМУ № 26/2022 г., където безспорно се доказва, че на обвиняемия е нанесен побой, в който побой е получил травматични увреждания в областта на главата, рана, която е десет сантиметра, както и увреждания в областта на гръбначния стълб и дясната лопатка. Също така считам, че в досъдебното производство не е проведена очна ставка между свидетелите М. К., Р. Г. и Т. К., която е искана от прокуратурата, относно как е възникнал конфликта между обвиняемия и пострадалото лице, по какъв начин обвиняемият е получил леката телесна повреда, по какво време и място. Относно другите точки. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Няма основания за налагане на мярка за процесуална принуда.

Имаме искания за събиране на нови доказателства. Първото ми искане е да се присъедини към настоящето производство прокурорска преписка № 42120/2023 г. по описа на СРП, с която прокуратурата е отделила деянието като извършена лека телесна повреда спрямо обвиняеми. Считам, че присъединяването на тази преписка към настоящето наказателно производство е важно за изясняване на факти и обстоятелства, свързани с извършване на самото деяние, за извършване на лека телесна повреда. Това предхожда нанасянето на средна телесна повреда от пострадалия на обвиняемия. Считам че прокуратурата не е обследвала в цялост, в детайли, обстоятелството, че пострадалото лице със своето противозаконно поведение, а именно насилие, е предизвикал съответно извършването на тази средна телесна повреда от обвиняемия.

Също така, моля да се назначи комплексна съдебно – медицинска и психиатрична експертиза, която да установи какви са уврежданията на обвиняемото лице, видни от съдебно медицинско удостоверение № 26/2022 г.,

както и видно от материалите по пр. пр. № 42120/2023 г. Моля да се изследва могъл ли е обвиняемият след нанасянето на подобна рана на главата, която хирургически е оперирана и защита с осем шева, и е в размер на десет сантиметра, както и след нанесения му побой в областта на гръбначния стълб и дясната лопатка, могъл ли е да разбира адекватно свойството, значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Също така моля да се назначи КСППЕ, която да обследва следните въпроси: Да се установи прага на дразнимост на обвиняемия.; Бил ли е в състояние на афект при извършване на инкриминираното деяние?; Имало ли е силно раздразнено състояние при обвиняемия при нанасянето на телесната повреда, което да е предизвикано от противозаконно поведение на пострадалия, изразено чрез нанасяне на удар в областта на главата, причинил тежка рана, както и удари в областта на гръбначния стълб и дясната лопатка? Също така моля, да бъдат разпитани и следните свидетели, а именно: М. К., Р. Г., Т. К. и свидетеля Т.. Считам, че при даване показания в досъдебното производство има съществени разминавания относно това по какъв начин се е осъществил конфликта между пострадалото лице и обвиняемия и по какъв начин обвиняемият преди извършване на инкриминираното деяние, в което е обвинен, е претърпял лека телесна повреда, изразяваща се в удар в областта на главата. Благодаря.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника ми, относно нарушенията на процесуалните правила и направените доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, намирам, че сочените като процесуални нарушения, които са накърнили правото на подсъдимия, от колегата, защитник на подсъдимия, са въпроси, които следва да бъдат разглеждани по същество. Тези искания, които колегата изброи, бяха направени след приключване на разследването и при предявяването на обвинението. Аз съм взела отношение и съм обяснила в отделно постановление по реда на чл.223 от НПК защо отказвам да ги уважа. Освен това и не на последно място досъдебната фаза има подготвителен характер. В хода на съдебната фаза ще бъдат проверени събраните доказателства и евентуално при такива искания ще бъдат събрани нови такива, каквито защитата подробно изброи. Ще спрем вниманието Ви на искането да бъде обединена преписка № 42120/2023 г. на СРП, материалите в тази преписка съвсем законосъобразно и правилно са

отделени, защото подсъдимият в досъдебната фаза заявява, че е пострадал. Не може в едно наказателно производство, което и да е лице, да има две процесуални качества. Затова съвсем законосъобразно материалите в пр.пр. № 42120 са отделени в друга преписка, която вече е решена по същество.

С оглед изброеното моля да не уважавате така направените възражения и искания за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство. Благодаря.

АДВ. Ц.: Споделям казаното от представителя на СРП и няма да го повтарям. Искането за разпит на свидетели беше направено и от нас. Досъдебната фаза има подготвителен характер и тези хора ще бъдат разпитани пред Вас по реда на съдебното следствие.

Искам само да допълня по отношение на искането за изготвяне на КСППЕ. Отговорите на тези въпроси, които посочи защитата, са дадени до настоящия момент, че той е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Считам, че не е необходимо да бъде изготвена такава предвид настоящия момент.

ЧО Г.: Поддържам казаното от адвокатата ми.

РЕПЛИКА АДВ. З.: Г-жо Председател, моля да се има предвид, че аз искам да бъде назначена КСМПЕ. Същата да обследва нанесените травми на лицето – обвиняем, дали са имали ефект върху него и дали той въз основа на тези нанесени травми в областта на главата, рана, която е десет сантиметра, е могъл адекватно да разбира свойството и значението на извършеното. Считам, че на досъдебното производство не е направено това и не е обследван този факт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника ми.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ, след съвещание по въпросите на откритото разпоредително заседание, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС по правилата на родова и местна подсъдност. Няма основания наказателното производство да бъде прекратено или да бъде спряно. Съдът не констатира допуснати в досъдебната фаза на производството съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия. Възраженията на защитата в тази връзка

съдът преценява за неоснователни по следните съображения: За да твърди съществени нарушения на процесуалните правила, защитата се позовава на непроведени в досъдебната фаза на производството очни ставки между подсъдимия и изброени свидетели, както и на това, че разследването в досъдебната фаза не е водено обективно. Както посочи прокурорът, досъдебната фаза има предварителен, подготвителен характер, а съдебната фаза е централна такава. В нея съдът има задължението, както да провери всички доказателства, събрани в досъдебната фаза на производството, така и по свой почин и по искане на страните да събира доказателства, които са относими и необходими за изясняване на обстоятелствата, свързани с предмета на доказване. В този смисъл няма пречка и по искане на страните или съдът служебно сам да допусне коментираните от защитата очни ставки между подсъдимия и посочените свидетели в случай, че се установят основания за това, но непровеждането на тези очни ставки в досъдебната фаза на производството не представляват основание за връщане на делото на СРП. В този смисъл е изричната разпоредба на чл.248, ал.4 от НПК, според която в разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства. В същия смисъл са и разясненията, дадени в ТР № 2/2002 г. По-нататък съдът намери, че не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати. Няма основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не се налага назначаване на защитник, тъй като подсъдимият е избрал и упълномощил защитник. Не се налага участие на преводач, тълковник, както и няма необходимост от извършване на съдебни следствени действия по делегация в други съдебни райони. По отношение на мерките за процесуална принуда, по отношение на подсъдимия в досъдебното производство мярка за неотклонение не е била взета и съдът намери, че предвид процесуалното му поведение до този момент няма основание такава да му бъде определена.

По отношение на направените от защитата искания за събиране на доказателства съдът ще посочи следното. Поисканите от защитата свидетели - Р. Г., Д. Т., Т. К. и М. К. са посочени в списъка - приложение към обвинителния акт. Т.е., същите ще бъдат призовани и разпитани в съдебно заседание. По отношение на искането за допускане на КСМПЕ, която да отговори на въпроса

дали предвид на твърдяна телесна повреда, причинена на подсъдимия, същият е могъл да разбира свойството и значението на деянието, както и по отношение на искането за назначаване на КСППЕ, която да изследва какъв е прага на дразнимост на подсъдимия и да отговори на останалите поставени от защитата въпроси, съдът ще посочи че на този етап не следва исканията да бъдат уважавани. Това е така по следните съображения: В настоящето производство предстои започване на съдебното следствие, в рамките на което да бъдат призовани и разпитани свидетелите и вещите лица, посочени от обвинението както и да се събират други доказателства. Т.е., следва да се събират доказателства както за деянието, твърдяно в обвинителния акт, така и за това била ли е причинена на подсъдимия телесна повреда, ако да – от кое лице, кога, какъв е характера на тази телесна повреда. Съдът намира, че едва след приобщаване на доказателствата от досъдебната фаза би могла да се обоснове необходимостта от допускане на поисканите от защитата експертизи. Още повече, че едва след този момент и след събиране на доказателства в хода на съдебното следствие, ще са налице обективни данни, с които вещите лица да работят, за да могат да отговорят на поставените въпроси. Ето защо съдът намери, че на този етап искането на защитата следва да се остави без уважение като доколкото процесуалният закон не предвижда преклузия за доказателствените искания, не съществува никаква пречка в хода на съдебното следствие защитата да направи същите искания след събиране на доказателства, както и съдът по свой почин да допусне посочените от защитата доказателства.

Съдът намира, че с оглед твърденията на защитата следва да уважи искането за събиране на писмени доказателства, като от СРП се изиска заверен препис на материалите по пр.пр. № 42120/2023 г. по описа на СРП, за която са налице данни, че е образувана от отделени материали от настоящето производство.

Предвид всичко изложено, съдът намери, че делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на Глава XX от НПК с призоваване на първите шест свидетели от списъка - приложение към обвинителния акт, а именно това са ЧО Р. Г. и свидетелите Д. Т., Т. К., Станислав С., Д. Д. и Е. С..

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на СРП за отстраняване на твърдени съществени нарушения на процесуалните правила.

НЕ КОНСТАТИРА допуснати на досъдебната фаза на производството отстраними съществени нарушения на процесуалните права, които да са ограничили процесуалните права на подсъдимия и пострадалия свидетел.

НЕ ВЗЕМА МЯРКА за неотклонение по отношение на подс. Д. С. Д..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за допускане на КСМПЕ и КСППЕ, които да отговорят на задачите, формулирани от защитата в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА събиране на писмени доказателства като от СРП се изисква заверен препис на материалите по пр.пр. № 42120/2023 г. по описа на СРП.

НАСРОЧВА делото за разглеждане по реда на Глава XX от НПК в открито съдебно заседание на 24.01.2024 г. от 09:30 ч. за която дата и час, явилите се лица - уведомени от днес.

Датата и часа на съдебното заседание е съгласувана със служебните ангажименти на съдебните заседатели, адв. З. и адв. Ц..

Да се призоват свидетелите Д. Т., Т. К., Станислав С., Д. Д. и Е. С..

Определението на съда, в частта в която е оставено без уважение искането на защитата за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на СРП, както и произнасянето относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС по реда на Глава XXII от НПК, а в останалата си част определението е окончателно.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:15 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____