

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16655

гр. София, 01.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20221110123078 по описа за 2022 година

намери следното:

Производството по делото е по чл. 389 ГПК.

Предявена е искова молба от страна на МЦ Б. ЕООД срещу Т. ИВ. Р.. Ищецът твърди, че ответникът му дължи сумата от 33349,80 лева, дължими на основание деликтна отговорност както и сумата от 10163,24 лева – мораторна лихва. Моли съда да допусне обезпечение на исковите за сумата от 43514,04 лева, като наложи заповед върху банковите сметки на ответника до този размер. Твърди, че без налагане на обезпечението ще бъде невъзможно да осъществи правата си по постановеното решение. Счита, че е налице реална опасност ответникът по делото да се разпореди с имуществото си в полза на трети лица.

По молбата съдът намира следното:

Съгласно чл.391 ГПК, за да се допусне обезпечение, е необходимо да са налице няколко предпоставки – предявеният иск да е процесуално допустим и вероятно основателен, при липса на пречките по чл. 393 ГПК, когато е налице обезпечителна нужда, а исканата обезпечителна мярка да е подходяща и адекватна на нуждата. Целта на обезпечаването на иска е или да осигури, докато спорът е висящ, осъществяване на неоснователно отричаното право, или да попречи да се осъществи неоснователно претендирано право.

В конкретния случай от представените писмени доказателства би могло да се приеме, че бъдещият иск е допустим, вероятно основателен и скрепен с убедителни писмени доказателства. По отношение обезпечителната нужда, съдът споделя твърдението на ищеца, че без налагане на обезпечение значително ще се затрудни осъществяването на правата му. На този етап не е установено имуществото на ответника. Освен това съставът споделя трайната практика на върховната инстанция, съгласно която при търсене на парични притезания обезпечителната нужда се предполага. Обезпечителната мярка – заповед върху вземане – съдът намира за подходяща и не счита, че засяга прекомерно правата на ответника, доколкото е посочен конкретен размер. В заключение искането е основателно и следва да бъде уважено, като на основание чл. 391, ал. 2, ищецът бъде задължен да представи гаранция в размер на 4600 лева.

Воден от горните мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 389, ал. 1 от ГПК обезпечение на исковите, предявени от МЦ Б. ЕООД, ЕИК:, с адрес: срещу Т. ИВ. Р., ЕГН: *****, с адрес на управление гр. с обща цена 43514,04 лева, чрез налагане на обезпечителна мярка "запор" до размер на сумата от 43514,04 лева върху вземанията на ответника по по банковите му сметки в „Райфайзенбанк /България/“ ЕАД, както и в: „ИЗИПЕЙ“ АД, „ПЕЙНЕТИКС“ АД, „АЙКАРТ КРЕДИТ“ ЕАД, „ТРАНСКАРТ ФАЙНЕНШЪЛ СЪРВИСИС“ АД, „ТИ БИ АЙ БАНК“ ЕАД, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, „Банка ДСК“ ЕАД, „РАЙФАЙЗЕНБАНК“ АД, „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД, „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА“ АД, „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, „СОСИЕТЕ ЖЕНЕРАЛ ЕКСПРЕСБАНК“ АД, „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД, „ТЕКСИМ БАНК“ АД, „ТОКУДА БАНК“ АД, „ПРОКРЕДИТ БАНК (БЪЛГАРИЯ)“ ЕАД, „ИНВЕСТБАНК“ АД, „БЪЛГАРО-АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА“ АД и „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ“ АД.

Да се издаде обезпечителна заповед след представяне от ищеца на доказателства за внесена гаранция в размер на 4600 лева.

Определението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в 1-седмичен срок, който за молителя тече от връчването му, а за ответника – от деня, в който му е връчено съобщение за наложената обезпечителна мярка от съдебен изпълнител.

Съдия при Софийски районен съд: _____