

# РЕШЕНИЕ

№ 13649

гр. С., 07.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА Д. НИКОЛОВА  
като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело  
№ 20211110136983 по описа за 2021 година

С. С. Б. –И.а и Ц. Г. И. са предявили срещу С. А. Б. и Д. К. Б. иски с правно основание чл.108 от ЗС за признаване за установено по отношение на ответниците, че ищците са собственици на  $\frac{1}{2}$  идеална част от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор №68134.510.5041 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/23.11.2011 на ИД на АГКК, последно изменение със Заповед №КД-14-22-364/04.05.2012 на Началник на СГКК-С., с административен адрес на имота:гр.С., СО, район С., ул. „С.”№26, целият с площ по скица от 391 кв.м., с трайно предназначение на територията:урбанизирана, с начин на трайно ползване:ниско застрояване /до 10м./, със стар идентификатор №68134.510.173, с номер по предходен план 173, кв.44, парцел 1, при съседни:поземлени имоти с идентификатори: №68134.510.5042, №68134.510.172, №68134.510.5011, №68134.510.5015, който по нотариален акт представлява:дворно място, съставляващо УПИ 1-173 в кв.44, по плана на гр.С., м.”О.-Малашевци”, с площ от 395 кв.м., при съседни: ул. „С.”, ул. „С.”, УПИ XVI-173 и УПИ II-172,

и за осъждането на ответниците да предадат на ишците владението върху процесната идеална част с изключение на дял втори, оцветен в зелен цвят с площ от 41.83 кв.м. и Парко място №1, оцветено в сив цвят, предоставени за ползване на ответниците с Решение №26710/6.11.2017, поправено с Решение №280352/28.11.2017 по гр.дело №42505/2016, СРС, 150 състав.

Ишците твърдят, че по силата на договор за покупко-продажба, обективиран в нотариален акт №113, том 1, рег.№3492, дело №48/23.05.2012 на Нотариус №151 на НК са придобили право на собственост върху идеална част от процесния имот.Излагат, че с Решение №26710/6.11.2017, поправено с Решение №280352/28.11.2017 по гр.дело 42505/2016 по описа на СРС, 150-ти състав, е извършено разпределение на ползването на незастроената част от поземления имот между тях и ответниците, като на последните е предоставен дял втори, оцветен в зелен цвят, с площ от 41.83 кв.м. и Паркомасто №1, оцветено в сив цвят, а на ишците-дял първи, оцветен в жълт цвят, с площ от 41.83 кв.м. и Паркомасто №2, оцветено в сив цвят, съобразно предложения от заключението на вещото лице по сопуснатата СТЕ вариант.Определено е и част от незастроената площ /83.66 кв.м. след изграждане на тераса пред апартамент №1/ да се ползва общо от всички съсобственици за достъп до застроената част.Поддържат, че въз основа на посочените решения в полза на ответниците е издаден изпълнителен лист от 22.02.2019 и е образувано изпълнително дело №20197880400069 по описа на ЧСИ, рег. №788 на КЧСИ.Допълват, че на 28.06.2019 е извършен въвод във владение на ответниците в дял втори.Сочат, че за осъществяване на принудителното изпълнение в полза на ЧСИ, с рег. №788 са начислени такси по ТТРЗЧСИ в размер на 673 лева, като за обезпечаване на това вземане е наложена възбрана върху притежаваната  $\frac{1}{2}$  от процесния имот.Твърдят, че на 14.10.2019 е извършен опис на дял първи от имота, а впоследствие е извършена публична продажба, като с протокол от 17.12.2019 за купувач е обявен ответникът С. Б. за сумата от 17 200 лева.Поддържат, че с постановление за възлагане на недвижим имот с изх.№12147/18.12.2019 по изпълнително дело №20197880400069 по опис на ЧСИ, рег.№788 по време на брака му с ответницата Д. Б. на ответника С. Б. са възложени:паркомасто №2, с площ от 37.07 кв.м., разположено в процесния поземлен имот съобразно предложения и одобрен вариант на заключението на вещото лице по СТЕ, както и 41.83

кв.м. реално обособена част от описания недвижим имот, представляващи дял първи, съобразно заключението на СТЕ.Поддържат, че ответниците не са придобили правото на собственост върху посочените имоти и постановлението за възлагане не е произвело вещно-транслативно действие, като навеждат твърдения, че имотите не представляват самостоятелни обекти на вещни права, същите не са били възбранени и ответникът Б. изрично е оттеглил наддавателното си предложение.

В срока по чл.131 от ГПК ответниците С. А. Б. и Д. К. Б. оспорват предявения иск.Намират твърденията на ишците за противоречиви.Поддържат, че с влизане в сила на Решение №26710/6.11.2017, поправено с Решение №280352/28.11.2007 по гр.дело №42505/2016, СРС, 150 състав са се образували 2 идеални части от по 1 паркомясто и обособена част /градина/ за двете семейства и общи части /подход към пакоместата и пътека около същата/.Сочат, че с извършване на публична продажба са погасени задължения на ишците.Оспорват ответникът да е оттеглил наддавателното си предложение.Искат отхвърляне на предявения иск.

Съдът като прецени по реда на чл.12 от ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

По силата на договор за продажба от 23.05.2012, обективиран в нотариален акт №113, том 1, рег.№3492, дело №48 от 2012 Д. К.а Б.-Г. е продала на С. С. Б. –И.а, Ц. Г. И., Д. К. Б. и С. Алеккандров Б. следния недвижим имот, находящ се в гр.С., Столична община, район С., кв. „О.“, ул. „С.“№26, който по документи за собственост представлява дворно място, съставляващо УПИ-1-173, в кв.44, по плана на гр.С., местността „О.-Малашевци“, с площ от 395 кв.м., при съсед:ул. „С.“, ул. „С.“, УПИ XVI-173, УПИ II-172, а по кадастралната карта представлява поземлен имот с идентификатор 68134.510.504, с площ от 391 кв.м. при съсед: 68134.510.5042;68134.510.172;68134.510.5011;68134.510.5015.

Видно от нотариален акт №15, том 1, рег. №133, дело №14 от 2013 Ц. Г. И. и дъпругата му С. С. Б. –И.а като собственици на  $\frac{1}{2}$  идеална част от поземлен имот с идентификатор 68134.510.5041 са учредили на съсобствениците си С. А. Б. и Д. К. Б. безвъзмездно и безсрочно право на

строеж за построяване на жилищна сграда, със застроена площ на първи етаж от 143.65 кв.м. и със застроена площ на втори етаж 164.25 кв.м., а именно: апартамент №1, находящ се на първи етаж, и С. А. Б. и съпругата му Д. К. Б. като собственици на  $\frac{1}{2}$  идеална част от поземлен имот с идентификатор 68134.510.5041 са учредили на съсобствениците си Ц. Г. И. и съпругата му С. С. Б. –И.а право на строеж за построяване на жилищна сграда, със застроена площ на първия етаж 143.65 кв.м. и застроена площ на втория етаж 164.25 кв.м.-апартамент №2, находящ се на втори етаж.

С Решение №260710 от 6.11.2017 по гр.дело №42505/2016, СРС, III ГО, 150 състав, поправено с Решение №280352 от 28.11.2017 по гр.дело №42505/2016, СРС, 150 състав, е разпределено на основание чл.32, ал.2 от ЗС по предявения иск от Д. Б. и С. Б. против С. Б. –И.а и Ц. И., ползването на незастраената част от поземлени имот с идентификатор 68134.510.5041, както следва: дял втори, оцветен в зелен цвят с площ от 41.83 кв.м. и Паркомасто 1, оцветен в сив цвят, се предоставя за ползване на Д. Б. и С. Б., а дял първи, оцветен в жълт цвят с площ от 41.83 кв.м. и Паркомасто 2, оцветено в сив цвят се предоставя за ползване на С. Б. и Ц. И..

По делото е представен изпълнителен лист от 22.02.2019 по гр.дело №42505/2016, СРС, 150 състав за разпределение ползването на имотите.

По делото е представен и протокол за извършване на въвод във владение на недвижим имот след постановено от съда за разпределение на ползване и управление от 28.06.2019

С постановление от 16.04.2019 е наложена възбрана върху следните недвижим имоти, собственост на С. Б. –И.а и Ц. И., а именно:  $\frac{1}{2}$  идеална част от поземлени имот с идентификатор 68134.510.5041 и апартамент №2.

По делото е представен протокол за опис и определяне на пазарна стойност, определяне на начална цена и насрочване на публична продажба на недвижим имот от 14.10.2019г.

По делото е представена и молба от С. Б. до ЧСИ М.К., с която заявява, че не желае да продължи участието си в провежданата процедура и моли да му бъде върнат внесения от него депозит в размер на 1715.84 лева.

С протокол от 17.12.2019 е обявен С. А. Б. –взискател за купувач на паркомасто 2 с площ от 37.07 кв.м., както и на 41.83 кв.м.-реално обособена

част от описания недвижим имот, представляващи дял първи, оцветени в жълт цвят, съобразно предложения и одобрен вариант на заключението на вещото лице.

С постановление, влязло в сила на 13.05.2021 по изпълнително дело №20197880400069, ЧСИ М.К. е възложил на основание чл.496, ал.1 във вр. с чл.495 от ГПК на наддавача С. А. Б. паркомясто 2, с площ от 37.03 кв.м., както и 41.83 кв.м.-реално обособена част от описания недвижим имот, представляващи дял първи, оцветени в жълт цвят, съобразно предложения и одобрен вариант на заключението на вещото лице.

По делото е представена покана за доброволно изпълнение от 22.06.2021 от ЧСИ М.К. до С. Б.- И.а за предаване на владението върху паркомясто 2, с площ от 37.03 кв.м., както и 41.83 кв.м.-реално обособена част от описания недвижим имот на обявления за купувач С. А. Б..

С определение от 14.08.2020 по гр.дело №891/2020, СГС, IV ГО, са оставени без разглеждане частни жалби с вх.№8462/20.12.2019 и 8463/20.12.2019 и 18474/23.12.2019 срещу действия на ЧСИ М.К. по изпълнително дело №20197880400069, като недопустими.

С определение от 30.03.2021 по гр.дело №4219/2020, САС, ТО, III състав е потвърдено определение от 14.08.2020 по гр.дело №891/2020, СГС, IV ГО.

По делото е представен протокол за въвод във владение от 1.10.2021 след влязло в сила постановление за възлагане по изпълнително дело №20197880400069.

С изпълнителен лист от 16.01.2019 по гр.дело №4063, СГС, II Г състав и решение №260710 от 6.11.2017 по гр.дело №42505/2016, СРС, 150 състав са осъдени С. С. Б. –И.а и Ц. Г. И. да заплатят на Д. Б. и С. Б. сумата от 600 лева за адвокатско възнаграждение пред въззивната инстанция.

Съгласно заключението на съдебно-техвическата експертиза паркоместата не са включени в разрешението за строеж.В КKKP не са нанесени самостоятелни обекти в сградата-паркоместа или гаражи.Съгласно заключението на СТЕ в случай, че те се прибавят към застроената площ на сградата, плътността на застрояване ще надвиши значително допустимата плътност на застрояване по ОУП.Според вещото лице като самостоятелен

обект е нанесена СО68134.510.5041.2.1.-апартамент на 1 етаж, заедно с  $\frac{1}{2}$  идеална част от общите части на сградата и паркомясто, описани в заключението на СТЕ.Съгласно заключението двете паркоместа и частите от дворното място, описани в заключението на СТЕ, преди постановлението за възлагане, представляват идеални части от дворното място, съставляващо ПИ с идентификатор 68134.510.5041.Съгласно заключението на СТЕ придобитите на публична продан части от съсобствен на ищите и на ответниците имот не представляват самостоятелни урегулирани имоти и не отговарят на изискванията на чл.19 от ЗУТ.

При тази установеност на фактите съдът прави следните правни изводи:

По силата на договор за продажба от 23.05.2012, обективиран в нотариален акт №113, том 1, рег.№3492, дело №48 от 2012 Д. К.а Б.-Г. е продала на С. С. Б. –И.а, Ц. Г. И., Д. К. Б. и С. А. Б. следния недвижим имот, находящ се в гр.С., Столична община, район С., кв. „О.“, ул. „С.“№26, който по документи за собственост представлява дворно място , съставляващо УПИ-1-173, в кв.44, по плана на гр.С., местността „О.-Малашевци“, с площ от 395 кв.м., при съсед:ул. „С.“, ул. „С.“, УПИ XVI-173, УПИ II-172, а по кадастралната карта представлява поземлен имот с идентификатор 68134.510.504, с площ от 391 кв.м. при съсед: 68134.510.5042;68134.510.172;68134.510.5011;68134.510.5015.

Съгласно чл.30, ал.2 от ЗС частите на съсобствениците се считат равни до доказване на противното.

Доколкото процесния имот е придобит от С. С. Б. и Ц. Г. И. по време на брака им съдът приема, че тяхната част е придобита в режим на СИО.

С оглед на което съдът приема, че С. С. Б. и Ц. Г. И. са придобили  $\frac{1}{2}$  идеална част от процесния имот в режим на СИО.

Това се отнася и до ответниците Д. К. Б. и С. А. Б., които също придобиват  $\frac{1}{2}$  идеална част от процесния имот в режим на СИО.

Предвид изложеното ищите се легитимират като собственици на  $\frac{1}{2}$  идеална част от поземлен имот с идентификатор №68134.510.5041.

С оглед на изложеното ищите и ответниците се явяват съсобственици на процесния имот с по  $\frac{1}{2}$  идеална част за ищите и  $\frac{1}{2}$  идеална част за ответниците.

Видно от нотариален акт №15, том 1, рег. №133, дело №14 от 2013 Ц. Г. И. и дъпругата му С. С. Б. –И.а като собственици на  $\frac{1}{2}$  идеална част от поземлен имот с идентификатор 68134.510.5041 са учредили на съсобствениците си С. А. Б. и Д. К. Б. безвъзмездно и безсрочно право на строеж за построяване на жилищна сграда, със застроена площ на първи етаж от 143.65 кв.м. и със застроена площ на втори етаж 164.25 кв.м., а именно:апартамент №1, находящ се на първи етаж, и С. А. Б. и съпругата му Д. К. Б. като собственици на  $\frac{1}{2}$  идеална част от поземлен имот с идентификатор 68134.510.5041 са учредили на съсобствениците си Ц. Г. И. и съпругата му С. С. Б. –И.а право на строеж за построяване на жилищна сграда, със застроена площ на първия етаж 143.65 кв.м. и застроена площ на втория етаж 164.25 кв.м.-апартамент №2, находящ се на втори етаж.

С Решение №260710 от 6.11.2017 по гр.дело №42505/2016, СРС, III ГО, 150 състав, поправено с Решение №280352 от 28.11.2017 по гр.дело №42505/2016, СРС, 150 състав, е разпределено на основание чл.32, ал.2 от ЗС по предявения иск от Д. Б. и С. Б. против С. Б. –И.а и Ц. И., ползването на незастраената част от поземлени имот с идентификатор 68134.510.5041, както следва: дял втори, оцветен в зелен цвят с площ от 41.83 кв.м. и Паркомясто 1, оцветен в сив цвят, се предоставя за ползване на Д. Б. и С. Б., а дял първи, оцветен в жълт цвят с площ от 41.83 кв.м. и Паркомясто 2, оцветено в сив цвят се предоставя за ползване на С. Б. и Ц. И..

С постановление, влязло в сила на 13.05.2021 по изпълнително дело №20197880400069, ЧСИ М.К. е възложил на основание чл.496, ал.1 във вр. с чл.495 от ГПК на наддавача С. А. Б. паркомясто 2, с площ от 37.03 кв.м., както и 41.83 кв.м.-реално обособена част от описания недвижим имот, представляващи дял първи, оцветени в жълт цвят, съобразно предложения и одобрен вариант на заключението на вещото лице.

Възлагането е осъществено по време на брака на С. А. Б. с Д. Б..При придобиване на имоти по време на брака, същите се придобиват в режим на СИО. Затова при възлагане на имот на единия съпруг, имотът се придобива и от двамата съпрузи в режим на СИО.

Но в случая доколкото паркомястото и реално обособената част не представляват самостоятелни обекти, същите не са придобити от ответниците в собственост.Съдът намира, че постановлението за възлагане не е произвело

вещно-транслативния си ефект.

Съгласно чл.37, ал.4 от ЗУТ в сграда в режим на етажна собственост необходимите места за паркиране се осигуряват с инвестиционен проект в :1.паркинг-гараж със статут на самостоятелен обект в сградата;или 2.паркинг-гараж със статут на обща част в сградата , или 3. отделни места за паркиране със статут на принадлежност към съответните самостоятелни обекти в сградата. Съгласно заключението на съдебно-техническата експертиза паркоместата не са включени в разрешението за строеж.В КККР не са нанесени като самостоятелни обекти в сградата-паркоместа или гаражи.Като самостоятелен обект е нанесен само СО 68134.510.5041.2.1.-апартамент на 1-ви етаж, заедно с  $\frac{1}{2}$  идеална част от общите на сградата и паркомясто №2 с площ от 37.07. кв.м.

Но в случая паркомясто 2 е нанесено като принадлежност към обекта – апартамент на 1-ви етаж.В КККР като самостоятелни обекти не са нанесени паркоместа.

С оглед на което съдът приема, че паркоместата в процесния имот не са самостоятелни обекти.

Не е самостоятелен обект и процесната реална част от 41.83 кв.м.Съгласно заключението на СТЕ придобитите на публична продан реални части от съсобствен на ищците и ответниците имот не представляват самостоятелни имоти и не отговарят на изискванията на чл.19 от ЗУТ.

Постановлението за възлагане е елемент от фактическия състав на публичната продан, която приключва с влизането му в сила.Постановлението съставлява едностранен акт на принудително изпълнение на съдебния изпълнител, който прехвърля имота принудително.

Съдът намира, че постановлението би прехвърлило принудително собственост само ако негов предмет е самостоятелен обект.

След като предмет на постановлението за възлагане са паркомясто и реална част от имот, които не са самостоятелни обекти, съдът намира, че постановлението не е породило своя вещно-транслативен ефект.

Основанията за недействителност на продажбата са изрично предвидени в чл.496, ал.3 от ГПК- при нарушаване на чл.490 от ГПК и при невнасяне на цената.Основанията чл.496 от ГПК са специални по отношение

на нормата на чл.26 от ЗЗД и изключват приложението на общите основания..

С оглед на което постановлението за възлагане не е нищожно поради липса на предмет, а не произвежда вещно-транслативния си ефект.Както при продажба на чужди вещи, така и в случая при липса на самостоятелни обекти, публичната продажба, съответно постановлението за възлагане не е произвело вещно-транслативния си ефект.

С оглед на изложеното съдът намира, че ответниците не са придобили въз основа на постановлението за възлагане собствеността на паркомясто 2, с площ от 37.03 кв.м., както и 41.83 кв.м.-реално обособена част от описания недвижим имот.

Поради това и не е променено съотношението в квотите на съсобствеността между ищите и ответниците.

С оглед на изложеното съдът намира, че ищите са собственици на  $\frac{1}{2}$  идеална част от процесния имот в режим на СИО.

#### По отношение на владението

Съгласно Тълкувателно решение №3/2020 от 05.01.2022 на ВКС при иск по чл.108 от ЗС, предявен от съсобственик срещу друг съсобственик за идеална част от съсобствен недвижим имот, съдът може да уважи искането за предаване на владението върху претендираната идеална част, когато ответникът е установил фактическа власт върху имота, надхвърляща правата му и с това е нарушил владението на ищеца.

Видно от представения протокол от 1.10.2021 е осъществен въвод във владение въз основа на постановлението за възлагане по отношение на паркомясто 2 и 41.83 кв.м.- реално обособена част от процесния недвижим имот.Доколкото постановлението за възлагане не е произвело своя вещно – транслативен ефект и ответниците не са придобили паркомясто 2 и 41.83 кв.м., които не представляват самостоятелни обекти,, съдът намира, че ответниците са установили фактическа власт върху имота, надхвърляща правата им.Поради това съдът намира, че с установяване на фактическа власт върху имота в по-голям обем от правата им ответниците са нарушили владението на ищите.

Доколкото постановлението за възлагане не е произвело своя вещно-транслативен ефект, не е налице основание за осъществяване на владение в по-голям обем от правата на ответниците.

С оглед на изложеното съдът намира, че са налице всички предпоставки на иска по чл.108 от ЗС и същият следва да бъде уважен.

Предвид изложеното ишците следва да бъдат признати за собственици с  $\frac{1}{2}$  идеална част от процесния имот и да бъдат осъдени ответниците да предадат владението на  $\frac{1}{2}$  идеална част от процесния имот.

По разноските

Крайният изход на делото обуславя присъждане на разноски в полза на ишците. Ишците се реализирали разноски в размер от 1420 лева, от които 100 лева – държавна такса, 300 лева – депозит за СТЕ и 1020 лева – адвокатско възнаграждение. Минималният размер на адвокатското възнаграждение за всеки от ишцике е 400 лева в съответствие с чл.7, ал.2 от Наредба №1. С оглед на което минималният размер на адвокатското възнаграждение възлиза в размер от 800 лева. Фактическата и правна сложност на делото обуславя адвокатско възнаграждение в размер от 1020 лева. С оглед на изложеното съдът намира, че възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, направено от ответниците, е неоснователно.

Така мотивиран съдът

## **РЕШИ:**

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените от С. С. Б. –И.а, ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес:гр.С., ул. „С.”№26, ет.2, и Ц. Г. И., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес:гр.С., ул. „С.”№26, ет.2, и двамата със съдебен адрес:гр.С., ул. „А.К.”№2, ет.5, офис 501, чрез адв. К., срещу С. А. Б., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес:гр.С., ул. „К.Б. 1” №137, и Д. К. Б., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес:гр.С., ул. „К.Б. 1”№137, и двамата със съдебен адрес: гр.С., ул. „Ц.А.”18, ет.1, ап.2, чрез адв. В., искове с правно основание чл.108 от ЗС, че С. С. Б. –И.а и Ц. Г. И. са собственици на  $\frac{1}{2}$  идеална част от поземлен имот с идентификатор

№68134.510.5041 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/23.11.2011 на ИД на АГКК, последно изменение със Заповед №КД-14-22-364/04.05.2012 на Началник на СГКК-С., с административен адрес на имота:гр.С., СО, район С., ул. „С.”№26, целият с площ по скица от 391 кв.м., с трайно предназначение на територията:урбанизирана, с начин на трайно ползване:ниско застрояване /до 10м./, със стар идентификатор №68134.510.173, с номер по предходен план 173, кв.44, парцел 1, при съседипоземлени имоти с идентификатори: №68134.510.5042, №68134.510.172, №68134.510.5011, №68134.510.5015, който по нотариален акт представлява:дворно място, съставляващо УПИ 1-173 в кв.44, по плана на гр.С., м.”О.-Малашевци”, с площ от 395 кв.м., при съседипул. „С.”, ул. „С.”, УПИ XVI-173 и УПИ II-172, и

ОСЪЖДА С. А. Б., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес:гр.С., ул. „К.Б. 1” №137, и Д. К. Б., ЕГН\*\*\*\*\*,с адрес:гр.С., ул. „К.Б. 1”№137, и двамата със съдебен адрес: гр.С., ул. „Ц.А.”18, ет.1, ап.2, чрез адв. В., да предадат на С. С. Б. –И.а, ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес:гр.С., ул. „С.”№26, ет.2, и Ц. Г. И., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес:гр.С., ул. „С.”№26, ет.2, и двамата със съдебен адрес:гр.С., ул. „А.К.”№2, ет.5, офис 501, чрез адв. К., на основание чл.108 от ЗС владението на  $\frac{1}{2}$  идеална част от поземлен имот с идентификатор №68134.510.5041 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-53/23.11.2011 на ИД на АГКК, последно изменение със Заповед №КД-14-22-364/04.05.2012 на Началник на СГКК-С., с административен адрес на имота:гр.С., СО, район С., ул. „С.”№26, целият с площ по скица от 391 кв.м., с трайно предназначение на територията:урбанизирана, с начин на трайно ползване:ниско застрояване /до 10м./, със стар идентификатор №68134.510.173, с номер по предходен план 173, кв.44, парцел 1, при съседипоземлени имоти с идентификатори: №68134.510.5042, №68134.510.172, №68134.510.5011, №68134.510.5015, който по нотариален акт представлява:дворно място, съставляващо УПИ 1-173 в кв.44, по плана на гр.С., м.”О.-Малашевци”, с площ от 395 кв.м., при съседипул. „С.”, ул. „С.”, УПИ XVI-173 и УПИ II-172,

ОСЪЖДА С. А. Б., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес:гр.С., ул. „К.Б. 1” №137, и Д. К. Б., ЕГН\*\*\*\*\*,с адрес:гр.С., ул. „К.Б. 1”№137, и двамата със съдебен адрес: гр.С., ул. „Ц.А.”18, ет.1, ап.2, да заплатят на С. С. Б. –И.а,

ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес:гр.С., ул. „С.”№26, ет.2, и Ц. Г. И., ЕГН\*\*\*\*\*,  
с адрес:гр.С., ул. „С.”№26, ет.2, и двамата със съдебен адрес:гр.С., ул.  
„А.К.”№2, ет.5, офис 501,на основание чл.78, ал.1 от ГПК сумата от 1420  
лева- разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от  
връчването.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_