

ПРОТОКОЛ

№ 76

гр. Благоевград, 11.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

при участието на секретаря Герасим Ангушев
Сложи за разглеждане докладваното от Николай Грънчаров Търговско дело № 20221200900149 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

За ищеца „Водно строителство – Благоевград“ АД, редовно призован, се явяват адв. Т. Т. и адв. К. Т., с пълномощно по делото.

За ответника Община Симитли, нередовно призовани – призовката към настоящия момент не се връща, се явява адв. П. П., който представя пълномощно.

АДВ. П.: Не правя възражение по нередовната процедура за призоваване на доверителя ми, поради което моля да дадете ход на делото.

АДВ. Т. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т. Т.: Уважаеми господин Председател, поддържам депозираната искова молба и предявените с нея искове, както и допълнителната искова молба. С оглед допълнителния отговор на исковата молба от ответната страна, представям писмено становище, с оглед процесуална икономия, с препис и за другата страна, с което писмено становище оспорвам изложените от ответната страна възражения за липса на изискуемост на задължението за

плащане на дължимото по договора възнаграждение и с което намираме, че разпоредбата на чл. 69, ал. 2 от ЗЗД е неприложима към настоящия правен спор.

АДВ. П.: Уважаеми господин Окръжен съдия, от името на доверителя ми заявявам, че оспорвам исковите претенции, по съображенията, които доверителят ми е изложил в обстоятелствената част на отговора на исковата молба и в отговора на допълнителната искова молба. В тази насока към момента няма смисъл да правим корекции, допълнения или изменения на правната позиция на доверителя ми. Доверителят ми не оспорва, че процесните строително-монтажни работи са приети с подписаните между страните протоколи от 15.09.2021 година – така, както са представени по делото и твърди самият ищец. Доверителят ми не оспорва и размера на претендираната от ищеца сума, тъй като това е реално стойността на извършените и приети от доверителя ми строително-монтажни работи, включително в тази насока доверителят ми е направил изрични изявления до трети, неучастващи по делото лица, в това число Министерство на финансите. Нямаме преведени средства. Имаме още едно писмо, което ще представя сега, което е нововъзникнал факт и обстоятелство, като ще направя и съответното доказателствено искане в съответствие с указанията на съда. А що се касае до представеното в днешното съдебно заседание становище, то очевидно става въпрос за становище на страната по съществото на спора, не са заявени никакви процесуални и доказателствени искания, тъй че становище по това становище ще изразим по същество.

Съдът счита, че следва да пристъпи към обявяване на доклада си по делото, като с оглед становищата на процесуалните пълномощници на страните в днешното съдебно заседание, съдът не намира сериозни основания да коригира проектодоклада си, да добави нови задължения за страните, тъй като е видно от становищата на страните, че към настоящия момент по делото не са спорни приемането на възложената работа и претендираният размер на дължимото възнаграждение, като продължава да е спорен между страните по делото въпросът – изискуемо ли е задължението, от кой момент и доколко същото зависи от външното финансиране, договорено с договора. Поради изложените съображения, с оглед на обстоятелството, че съдът в проектодоклада си подробно се е произнесъл по становищата на страните, фактическите твърдения, наведените от ответника възражения, поради факта,

че е взел становище по направените към този момент доказателствени искания, както и поради това, че е разпределил доказателствената тежест между страните по делото, като изцяло поддържа определението си от закрито съдебно заседание и в тази си част, счита, че за доклада си по делото следва да препрати към проектодоклада, който е изпратен на страните по делото и получен от тях.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА доклада си по делото, като за същия препраща към проектодоклада, който е изпратен на страните и получен от тях.

АДВ. Т. Т.: Получихме изготвения от председателя на съдебния състав доклад и нямаме възражения по него.

АДВ. П.: Уважаеми господин Председател, аз също заявявам, че доверителят ми е получил проекта за доклад по делото, запознал се е със същия и няма искания за изменения или допълнения.

Съдът, след като обяви доклада си на страните по делото, счита, че следва да пристъпи към събиране на доказателствата, като на първо място следва да бъдат приети като писмени доказателства всичките представени към настоящия момент от двете страни при двойната размяна на книжа, осъществена по делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото всички представени към настоящия момент от двете страни при двойната размяна на книжа, осъществена по делото, находящи се на л. 16-141 и л. 158-185 от настоящото дело.

АДВ. Т. Т.: Господин Председател, в днешното съдебно заседание представям 4 класъра със строителни книжа, от които се установява възложената и извършена по договора работа от ищеца по делото „Водно строителство“. Това е във връзка с разпределената доказателствена тежест и е във връзка с приемането на работата по административен ред по ЗУТ. В тази връзка сме изготвили нарочна молба, с опис на доказателствата, която Ви представям, като с тази нарочна молба Ви молим да приемете тези 4 бр. класъри, в които се съдържа строителната документация по реда на ЗУТ и административната

процедура по предаване и приемане на работата.

АДВ. П.: Уважаеми господин Окръжен съдия, на първо място, предвид огромния обем на представената в днешното съдебно заседание документация, моля да ми предоставите допълнителна възможност да се запозная с въпросните документи и съответно да изразя становище по приемането или по някакви процесуални искания, които биха се наложили в тази насока, включително и по тяхната относимост. На свой ред, в днешното съдебно заседание представям и моля да приемете като писмено доказателство по делото Писмо от Община Симитли до министъра на финансите от 05.07.2023 година, ведно с доказателства за връчване на въпросното писмо, с което Община Симитли за шести пореден път моли Министерство на финансите да ревизира становището си, каквото до момента всъщност и липсва. Досега не сме получили нито един отговор по тези обекти, нито становище, нито причини поради които се бави финансирането. Уверенията са, че такова ще бъде осигурено, но за съжаление поради ноторно известната нестабилна политическа обстановка и постоянните проблеми с формирането на работещо правителство, очевидно този проблем е negliжиран. Това е и единствената причина, поради която до момента не е осигурено финансиране; от проведените многобройни разговори на Община Симитли с Министерство на финансите е именно това. В тази връзка и предвид указанията на съда относно предоставяне на доказателства за това какви мерки е предприела Община Симитли за осигуряване на финансиране по процесния обект, респ. – какви са резултатите от тези мерки, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, съгласно писмена молба, която за процесуална икономия представям в днешното съдебно заседание с копие и за ищцовата страна, по силата на което съдебно удостоверение доверителят ми да се снабди с удостоверение от Министерство на финансите или друг заместващ документ, от който да е видно какви административни процедури са предприети по подадените от доверителя ми шест искания за осигуряване на финансиране, съгласно цитираните в молбата ми писма, респ. – Министерство на финансите да посочи причините, поради които към момента все още няма осигурено финансиране за процесния обект, както и за други 2 обекта, които са останали нефинансирани и с неразплатени парични суми, които не са предмет на това дело, разбира се. Поради тази причина моля да ни бъде издадено въпросното съдебно удостоверение, тъй като ние не знаем дали

трябва да търсим конкретен документ от Министерство на финансите, не знаем за такъв, т.е. не можем да го посочим, който да бъде съответно изискан по реда на чл. 192 от ГПК, и затова ползваме алтернативната възможност по чл. 186 от ГПК. Аз нямам други искания на този етап.

АДВ. Т. Т.: Не възразявам да се приеме представеното от ответника искане до министъра на финансите за предоставяне на финансиране, но считам, че същото е ирелевантно за предмета на правния спор, тъй като задължението за плащане и съответно задължението на ответната страна да търси и осигури финансиране, е възникнало още през 2017 година, към който момент е сключен договорът, а и към който момент е извършена работата, работата е приета по административен ред, вкарана е в експлоатация и се ползва в обществен интерес от гражданите.

АДВ. П.: Бих искал да уточня, че доверителят ми е започнал няколкократно си опити за осигуряване на финансиране включително от момента на приемане на процесния обект. Преди приемането на процесния обект и подписване на протоколите-образец 19 е невъзможно осигуряването на каквото и да е финансиране. Това, разбира се, е въпрос по същество, който подробно ще коментираме впоследствие.

АДВ. Т. Т.: Представям договор за процесуално представителство, ведно с фактура и банково извлечение.

Съдът счита, че на основание чл. 144 от ГПК следва да бъде дадена възможност на ответната страна, чрез процесуалния ѝ пълномощник адв. П., да се запознае с представените в днешното съдебно заседание 4 бр. папки, по опис, и с молба от ищеца, които ищцовата страна представя и моли да бъдат приети като писмени доказателства по делото, съобразно дадените ѝ от съда указания и разпределена ѝ с проектодоклада и доклада доказателствена тежест. На ответника следва да бъде дадена възможност да се запознае с тях до следващото съдебно заседание, когато да вземе становище във връзка с тяхната относимост и допустимост, за да прецени съдът дали да ги приеме като писмени доказателства по делото. В тази връзка съдът следва да съобрази и обстоятелството, че от ответната страна не се оспорва приемането на работата, както и не се възразява срещу размера на претендираното възнаграждение за нея.

Към настоящия момент папките следва да бъдат приобщени към делото, а по

тяхното приемане съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание, след като изслуша повторно становищата на страните.

Следва да бъде прието като писмено доказателство представеното в днешното съдебно заседание Писмо до министъра на финансите от кмета на Община Симитли. Касае се за факт, настъпил в хода на настоящото производство, като относимостта на това писмено доказателство към делото и правното му значение по същество на спора съдът ще обсъжда с крайния си съдебен акт.

Следва да бъде уважено искането на ответника Община Симитли, чрез неговия пълномощник – адв. П., за издаване на съдебно удостоверение по реда на чл. 186 от ГПК, за снабдяване с друго удостоверение или заместващ документ от Министерство на финансите по исканията на Община Симитли за осигуряване на финансиране, посочени подробно в изброените в писмената молба писма до Министерство на финансите, с които страната се домогва да докаже какви са причините, поради които исканията за отпускане на финансови средства до момента не са удовлетворени, като съдебното удостоверение следва да бъде издадено на името на пълномощника – адв. П. П..

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА, на основание чл. 144 от ГПК, възможност на ответната страна, чрез процесуалния ѝ пълномощник адв. П., да се запознае с представените в днешното съдебно заседание 4 бр. папки, по опис, както и с молбата от ищеца, като стори това до следващото съдебно заседание, когато да вземе становище във връзка с тяхната относимост и допустимост, за да прецени съдът дали да ги приеме като писмени доказателства по делото.

ДА СЕ ПРИОБЩЯТ към настоящия момент четирите броя папките към делото, като по тяхното приемане съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание, след като изслуша повторно становищата на страните.

ПРИЕМА като писмено доказателство представения в днешното съдебно заседание от адв. П. документ, а именно – Писмо от Община Симитли до министъра на финансите с изх. № 04-20-27/05.07.2023 година.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на името на адв. П. П. съдебно удостоверение по реда на чл. 186 от ГПК, за снабдяване с друго удостоверение /или заместващ документ/

от Министерство на финансите по исканията на Община Симитли за осигуряване на финансиране, посочени подробно в изброените в писмената молба писма до Министерство на финансите, с които страната се домогва да докаже какви са причините, поради които исканията за отпускане на финансови средства до момента не са удовлетворение.

АДВ. Т. Т.: Правя допълнително искане на основание чл. 156, ал. 4 от ГПК вр. чл. 195, ал. 1 от ГПК, да допуснете назначаването на съдебно-счетоводна експертиза, при изготвянето на която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да даде заключение, предвид факта, че ответникът не оспорва размера на дължимото възнаграждение, единствено и само да отговори на въпроса какъв е размерът на дължимата по договора неустойка за периода от 15.09.2021 г. до 04.07.2022 г. включително, съответно за периода от 14.11.2021 г. до 04.07.2022 г. включително.

АДВ. П.: Господин Председател, считам, че за изчисляването на претендирана неустойка по процесния договор не се налагат специални познания, като става въпрос просто за аритметично пресмятане на сумата според условието на чл. 21 от процесния договор. При това положение за мен е ненужно назначаването на съдебно-счетоводна експертиза, която да изчисли размера на неустойката, което допълнително ще натовари делото с разноски.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т. Т.: Оставям на съда да прецени.

Съдът счита, че искането, макар и основателно, следва да бъде оставено без уважение, тъй като с оглед на разпоредбата на чл. 21 от Договора, на която се основава искането за неустойка по чл. 92 от ЗЗД, се касае за математически изчисления, за които съдът счита, че не са нужни специални знания, поради което намира, че допускането и назначаването на съдебно-икономическа експертиза за отговор на така поставения въпрос ненужно би натоварило делото с допълнителни разноски, които следва да бъдат поети от една от страните при окончателното разпределение на разноските.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза от ищцовата страна, за изчисляване размера на дължимата неустойка за посочения период и съобразно разпоредбата на чл. 21 от

сключения между страните договор.

АДВ. П.: Нямам други искания.

АДВ. Т. Т.: Нямам други искания.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04.2024 година от 14:00 часа, за които дата и час страните са уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 16:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____