

# ПРОТОКОЛ

№ 1836

гр. Варна, 21.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Ш.

Членове: Николай Св. Ст.  
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. Славова  
Сложи за разглеждане докладваното от Невин Р. Ш. Въззивно гражданско дело № 20233100502187 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:32 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, изр. 2-ро от ГПК

**Въззивникът М. И. Вл.-Н.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Г. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Въззиваемата страна „ТРЕЙД ПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, редовно призовани, не изпраща процесуален представител.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила молба на 15.11.2023г. от „Трейд Проект България“ ЕООД, обективираща изявлението на въззиваемата страна, че поради служебна ангажираност не е в състояние да вземе участие в насроченото съдебно заседание. Моли същото да бъде разгледано в отсъствие на процесуалния му представител. Заявява, че поддържа подадения отговор на въззивната жалба, няма възражение по доклада. Моли за постановяване на решението, с което да се потвърди първоинстанционното решение, както и за присъждане на разноски.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** и постъпила на 16.11.2023г. молба от въззивницата, чрез пълномощника ѝ адв. Г. Д., обективираща искане на основание чл. 22, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ГПК за отвод на съдия Н.Ш. и на съдия Н.Ст. от разглеждането и решаването на делото. Изложените аргументи са, че същите са взели участие при постановяване на Решение № 340/20.03.2023г. по в.гр.д. № 233/2023г. по описа на ВОС, с което след отмяна на първоинстанционното решение е обявен за окончателен предварителен договор от 06.08.2018г. при условие, че „Трейд проект България“ ЕООД в двуседмичен срок от влизане в сила на решението заплати на М. Вл. останалата част от продажната цена в размер на

20000 евро, с левова равностойност по фиксинга на БНБ към датата на подписване на предварителния договор от 39116.50 лева в двуседмичен срок от влизане в сила на решението, на основание чл. 362, ал. 1 от ГПК. В този смисъл счита, че са налице данни съдиите да са взели участие при решаване на делото в друга инстанция. От друга страна се твърди, че съдиите Ш. и Ст. вече са се произнесли по доказателствата, както и по съществуването на фактите и обстоятелствата, релевантни за решаване на спора, като са формирали вътрешно убеждение по значими факти и обстоятелства за решаване на в.гр.д. № 2187/2023г., поради което е налице сериозно съмнение в тяхната безпристрастност и обективност при решаване на настоящия спор. В този смисъл по отношение на тях е нарушено обективното изискване за безпристрастност. Ето защо е обективизирано искане от страната за отвеждане на посочените съдии от решаването на делото.

**АДВ. Д.:** Поддържам това искане.

За да се произнесе по искането, съдебният състав съобрази, че предмет на разглеждане по в. гр.д. № 233/2023г. по описа на ВОС е била въззивна жалба срещу решение на ВРС, с което е разгледан иск с правно основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД. Предмет на разглеждане по настоящото дело е въззивна жалба срещу решение на ВРС, с което е разгледано искане по реда на чл. 362, ал. 2 от ГПК. Решението по първото дело е влязло в сила и разрешените с него въпроси се ползват със СПН. Подлежащите на разглеждане въпроси в рамките на настоящото производство следхождат по време постановяване на решението по в.гр.д. № 233/2023г. по описа на ВОС, поради което членовете на съдебния състав, участвали при постановяване на решението по последното дело няма как да са формирали вътрешно убеждение по въпросите относими към предмета на настоящия спор. Доколкото същите не са участвали при разглеждане и решаване на делото пред първата или друга инстанция, то не са налице предпоставките на чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК. Доколкото не са налице други обстоятелства, пораждащи основателно съмнение в безпристрастието им по спора по реда на чл. 362, ал. 2 от ГПК, то не са налице и основанията за отвод по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК. В този смисъл искането не е основателно и следва да се остави без уважение.

Ето защо, **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл. 22, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ГПК искането на въззивницата по депозираната на 16.11.2023г. молба за отвеждане от разглеждането и решаването на настоящия спор на съдиите Н.Ш. и Н.Ст..

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ** на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата:

Производството е по реда на глава XX от ГПК.

Образувано е по повод въззивна жалба на М. И. Вл. - Н. срещу Решение № 2690 от 19.07.2023г. постановено по гр.д. № 3926/2022г. по описа на ВРС, XXXI-ви състав, с което **на основание чл. 362, ал. 2 от ГПК** е отхвърлена молбата на въззивницата за обезсилване на Решение № 340 от 20.03.2023г. постановено по в.гр.д. № 233/2023г. по описа на ВОС, III състав, с което на основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД е обявен за окончателен сключеният между М. И. В. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството на продавач и „Трейд Проект България“ ЕООД, ЕИК 201361870, в качеството на купувач предварителен договор от 6.08.2018г. за покупко-продажба на недвижим имот представляващ: ½ ид.ч. от 866 кв.м, находящи се в НИ № 506.160 по ПНИ на СО Панорама - I-II-III, землище с. Осеново, общ. Аксаково, обл. Варна, при съседни на имота: 506.9510- улица, 506-381-двор, 506.175-двор, 506.379-двор, ведно с построената в него вилна сграда със застроена площ от 88 кв.м., на два етажа, РЗП 176 кв.м., находяща се в гореописания недвижим имот, съставляващ ПИ с ид. 54145.506.160 по КKKP, одобрени със Заповед № РД18-96/28.12.2015г. на ИД на АГKK, находящ се в с. Осеново, целият с площ от 887 кв.м. и при граници: ПИ с ид.: 54145.506.379, 54145.506.9510, 54145.506.381, 54145.506.175, ведно с построената в поземления имот Сграда с ид. 54145.506.160.1 по КKKP, със застроена площ от 88 кв.м., брой етажи: 2, предназначение: вилна сграда еднофамилна, при условие, че „Трейд Проект България“ ЕООД, ЕИК 201361870 изпълни насрещното си задължение да заплати на М. И. Вл. – Н. дължимия остатък от продажната цена в размер на 20 000 евро, с левова равностойност по фиксинга на БНБ към датата на подписване на предварителния договор от 39 116.50 лева в двуседмичен срок от влизане в сила на решението, на основание чл. 362, ал. 1 от ГПК, поради неплащане на дължимия остатък от продажната цена в определения от съда срок.

Въззивната жалба е основана на оплаквания за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното решение, като постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Наведени са доводи, че съгласно чл. 2, т. 1 от сключения между страните предварителен договор за продажба на недвижим имот от 06.08.2018г. „Трейд Проект България“ ЕООД е следвало да заплати на въззивницата част от продажната цена в размер на 2500 евро по централния курс на БНБ. Уговорената сума в размер на 4889.58 лв. е заплатена от купувача на продавача. Съгласно чл. 2, т. 2 от същия договор

купувачът е следвало да заплати на продавача останалата част от продажната цена в размер на 20 000 евро, също по централния курс на БНБ. Тази сума съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗБНБ, чл. 12 от Валутния закон и съгласно Регламент /ЕО/ № 2866/98 на Съвета от 31.12.1998г. към датата на сключване на предварителния договор от 06.08.2018г., към датата на постановяване на решението на ВОС и в периода 20.03.2023г. – 03.04.2023г. се е равнявала на 39 116.60 лева. Трейд Проект България ЕООД е установило, че на 22.03.2023г. е превело по сметка на въззивницата сума в размер на 39 116.50 лева, която съгласно курса на БНБ за тази дата се равнява на 19999.95 евро, която е по-малка от дължимата сума от 20000 евро. Предвиденият в чл. 362, ал. 1 от ГПК двуседмичен срок е изтекъл на 03.04.2023г., поради което купувачът не е изпълнил изцяло в срок задължението си, поради което решението на ВОС, с което предварителният договор е обявен за окончателен условно, следва да се обезсили. Отправила в тази връзка искане обжалваното решение да се отмени и вместо него се постанови исканото обезсилване.

В отговор на жалбата „Трейд Проект България“ ЕООД оспорва поддържаните в нея съображения. Поддържа, че в чл. 2 от договора страните са уговорили цената на имота в размер на левовата равностойност на 45 000 евро по централния курс на БНБ. В деня на сключване купувачът заплатил левовата равностойност на 5000 евро, а в деня на сключване на окончателен договор уговорили да заплати същата равностойност на 40000 евро. Т.е. цената е уговорена в левове. Съгласно диспозитива на въззивното решение на ВОС дружеството – купувач е осъдено да заплати сума в размер на 39116.50 лева, приета от съда ливова равностойност на 20000 евро. Именно тази сума цитирана и в решението дружеството е заплатило по банкова сметка на ответницата, за което по делото е представено платежно нареждане за извършен банков превод. Отделно, в чл. 2, т. 2 от договора страните уговорили цена при изповядване на сделката от 40000 евро, а именно 78233 лева, т.е. страните са се съгласили, че левовата равностойност на 40000 евро е именно сумата от 78233 лева. Тъй като тази сума е следвало да бъде заплатена поравно на двамата продавачи, то съгласно уговореното в предварителния договор, на М. Вл. – Н. е следвало да се заплати ½ от 78233 лева. При математическо изчисление се получава сумата от 39116.50 лева, както сумата е определена от съда. Ето защо е отправено искане обжалваното решение да се потвърди като правилно и законосъобразно постановено.

**АДВ. Д.:** Запознат съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора.

Искам да уточня следното, във връзка с направеното от мен искане за отвод и по отношение на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК:

Считам, че съдия Ш. и съдия Ст. вече са формирали свое убеждение по отношение на обстоятелствата каква е продажната цена по процесния предварителен договор, който е предмет на това производство и на производството по гр. дело № 233/23г.; формирали са

свое убеждение и становище по отношение на това, каква сума да бъде заплатена във връзка с обявяване на същия предварителен договор за окончателен; формирали са свое становище и убеждение по отношение на въпроса към датата на постановяване на въззивното решение каква е левовата равностойност на сумата 20 000 евро и в този смисъл са формирали и дали ясно становище как се определя левовата равностойност на едно евро и дали при определянето му следва да се прилагат императивни правни норми или стойността му може да бъде договаряна между страните във връзка с дадената договорна автономия по ЗЗД. В този смисъл считам, че са налице редица обстоятелства, по които двамата съдии вече са формирали свое убеждение, становище, то е изразено и по същите обстоятелства настоящият състав следва да се произнесе. В този смисъл моля повторно да разгледате искането за отвод на основание т.6 от ал.1, чл.22 ГПК. По същество трябва да се произнесете по абсолютно същите обстоятелство, по които вече сте го направили.

За да се произнесе по повторно направеното искане за отвод на членове на съдебния състав, **СЪДЪТ** съобрази следното:

Предмет на настоящото производство е предявено искане на основание чл. 362, ал. 2 от ГПК. В рамките на това производство въпросът как се определя левовата равностойност на едно евро към момента на сключване на предварителния договор между страните, е ирелевантен. С влязло в сила решение, постановено по в.гр.д. № 233/23г. предварителният договор е обявен за окончателен при условие, че определената в диспозитива на това решение остатъчна продажна цена, посочена както в евро, така и в левовата му равностойност, се плати в посочения в решението срок. По отношение на дължимата продажна цена е налице влязло в сила решение и е формирана сила на пресъдено нещо в отношенията между страните, поради което в рамките на настоящото производство начинът на определяне на левовата равностойност е въпрос, който е непререшаем. Ето защо всички съображения, изхождащи от участието на членовете на съдебния състав при разглеждането и решаването на предявения иск по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД нямат отношение и не обосновават наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК. Затова и искането за отвод отново следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК искането на въззивника за отвеждане на членовете на съдебния състав съдия Н.Ш. и съдия Н.Ст. от разглеждането на настоящия спор.

**АДВ. Д.:** Нямам доказателствени искания. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от насрещната страна.

**СЪДЪТ**, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните

състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ. Д.:** Моля да постановите решение, с което да уважите въззивната жалба и отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Съображенията си съм изложил подробно във въззивната жалба.

По същество считам, че в производството се установи, че „ТРЕЙД ПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е заплатил изцяло и в срок дължимата сума във връзка с обявяване на процесния предварителен договор за окончателен, в размер на 20 000 евро. По делото има данни, че същото е заплатило сумата в размер на 19 999.95 евроцента. Считам, че посоченото дружество е следвало да изплати сума в размер на 20 000 евро, както и че безспорно е установено по делото, че общата цена по процесния предварителен договор е 45 000 евро, а продажната цена, дължима за продаваните от доверителя ми  $\frac{1}{2}$  идеални части от процесния имот от 22 500 евро. 2 500 евро са платени при сключване на предварителния договор и е останало да бъде заплатена сума в размер на 20 000 евро. Считам, че твърденията на въззиваемия, че страните в предварителния договор са уговорили определен курс на еврото спрямо българския лев, е неоснователно. Считам, че по отношение на фиксинга на БНБ по отношение на левовата равностойност на еврото следва да бъдат приложени императивни правни норми, които ограничават договорната автономия на страните, сключили процесния предварителен договор. Стойността на еврото спрямо лева е определена с тези императивни правни норми, които съм посочил подробно в бележките, до петия знак след десетичната запетая. В този смисъл при заплащане на дължимата сума дружеството е било наясно каква сума следва да преведе.

От друга страна твърденията му, че страните са уговорили друг курс на лева спрямо еврото не се потвърждават от самите действия на дружеството, което на три пъти е превело легова равностойност на суми в евро по посочения от мен по-горе фиксинг. Това се е случило, когато е превело на доверителя ми капаро на 06.08.2018г., когато е превел капаро на другия продавач по процесния предварителен договор и когато е сключил окончателен договор с другия продавач по процесния предварителен договор.

Представям ви писмени бележки.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в

**10:50 часа.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_