

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 207

гр. Варна, 09.08.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Д.а

Членове: Ангелина Й. Лазарова  
Георги Н. Грънчев

като разгледа докладваното от Георги Н. Грънчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600239 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред въззивния съд е образувано по протест на прокурор от Окръжна прокуратура - Търговище срещу присъда №5 от 16.05.2023 г. постановена по НОХД №31/2023г. по описа на Окръжен съд - гр. Търговище, с която подсъдимият С. Ц. С. е признат за невинен по обвинението за извършено престъпление по чл.278, ал.6 пр.3 от НК, за това, че към 27.04.2022г., в гр.Търговище, държал повече от три археологически обекта, които не са идентифицирани и регистрирани по съответния ред, регламентиран в чл.97 от ЗКН и Наредба № 1 от 16.02.2021г. на Министъра на културата за извършване на идентификация на движимите културни ценности и за водене на регистри на движимите културни ценности, а именно 4бр. бронзови монети от антична епоха и 1 бр. бронзова тока от антична епоха, както и по обвинението за извършено престъпление по чл.277а, ал.7 от НК, за това, че през периода 28.05.2021г. - 27.04.2022г., в гр. Търговище, в нарушение на чл.152, ал.2 от ЗКН противозаконно държал 2бр. оръдия - металотърсач марка „PHOENIX DD-32CM“ и металотърсач марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“, за които е знаел, че са предназначени и са послужили за търсене на археологически обекти.

Във въззивния протест се излагат доводи за нарушение на материалния закон. Моли се апелативният съд да отмени първоинстанционната присъда и постанови нова, с която подсъдимият да бъде признат за виновен по предявените му обвинения. Не се правят искания за събиране на нови доказателства от въззивната инстанция.

Съдебният състав счита, че за правилното изясняване на делото от фактическа страна следва да се проведе въззивно следствие от настоящата инстанция. Необходимо е назначаването и извършването на СТЕ във връзка с установяване годността на техническите средства - веществени доказателства

по делото - един брой металотърсач марка „PHOENIX DD-32CM“ и един брой металотърсач марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“. С оглед на което следва да бъде назначена такава, на осн. чл.144 НПК, която да отговори на следните въпроси:

1.Годни ли са веществени доказателства - металотърсач марка „PHOENIX DD-32CM“ и металотърсач марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“ да бъдат използвани според предназначението си?

2. Металотърсачът марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“ предназначен ли е за издирване само на златни предмети или с него е възможно търсенето на всички метали?

В тази връзка следва да се изпрати писмо до началника на БНТЛ Варна за определяне на специалист-вещо лице, което да изготви заключение и го представи 7 дни преди датата на съдебно заседание. В писмото до началника на БНТЛ следва да се посочи необходимостта от уведомяване на съда за определения специалист-вещо лице, което ще изготви експертизата.

Настоящото разпореждане, ведно с делото да се докладва на Административния ръководител и председател на Апелативен съд гр. Варна по реда на чл.247б, ал.2, т.2 от НПК, приложим по препращане от чл. 317 от НПК, тъй като предвид разпоредбата на чл.329 от ЗСВ, разрешения годишен отпуск на съдията-докладчик и заседателния график на НО на ВАпС, първото съдебното заседание обективно не може да бъде насрочено в рамките на двумесечния срок.

Поради изложените съображения и на основание чл.315 от НПК, чл.317 от НПК и чл.327, ал.1 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.10.2023 г. в 09.30 часа.

2. Да се призоват за открито съдебно заседание подсъдимият С. Ц. С., защитникът и прокурор от Апелативна прокуратура-гр. Варна.

3. ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимият, че на основание чл.329, ал.2 от НПК явяването му пред въззивната инстанция е задължително.

4. ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимият, че следва за датата на съдебното заседание да организира своевременно защитата си, като упълномощи по надлежния ред лице от кръга на посочените в чл.91, ал.1 и ал.2 от НПК.

5. ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимият, че при неявяване в съдебно заседание, делото може да бъде разгледано в негово отсъствие при условията на чл.269, ал.3, т.3 от НПК.

6. ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СТЕ със задачи: 1.Годни ли са веществени доказателства - металотърсач марка „PHOENIX DD-32CM“ и

*металотърсач марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“ да бъдат използвани според предназначението си? 2. Металотърсачът марка „Golden mask 4 pro s 18 khz“ предназначен ли е за издирване само на златни предмети или с него е възможно търсенето на всички метали?*

7. ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до началника на БНТЛ Варна за определяне на специалист-вещо лице, което да изготви заключението по допуснатата СТЕ и го представи 7 дни преди съдебно заседание, с указание, че следва да бъде уведомен съда за определеното вещо лице, с оглед своевременното му призоваване и изготвяне на експертизата.

8. ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ възможност страните да се запознаят с материалите по делото, като същото бъде на разположение в деловодството един ден преди съдебното заседание.

Определението е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_