

ПРОТОКОЛ

№ 569

гр. Сливен, 16.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, II СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петя Хр. Манова

при участието на секретаря Василка Д. Къчева
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Хр. Манова Гражданско дело № 20232230104944 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата – К. В. М., редовно призована, се явява лично и с адв. А. А. от АК – Сливен, преупълномощена от адв. Б. П. от 12.04.2024 г.

Ответникът – И. М. М., редовно призован, се явява лично и с адв. Л. А. от АК – Сливен, редовно упълномощена с пълномощно от 16.01.2024 г.

В залата присъства С.К. – социален работник в отдел „Закрила на детето“, определена със Заповед от 15.04.2024 г. на Директора на ДСП – Сливен.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът пристъпи към изясняване на фактическа обстановка по делото.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проекто-доклада и разпределението на доказателствената тежест.

АДВ. А.: Поддържам отговора на исковата молба. Нямам възражения по проекто-доклада и разпределението на доказателствената тежест към момента на изготвянето му. Към настоящия момент има промени относно това, че от края на м. февруари детето М. живее при баща си и до сега, има възможност за срещи с майката, осъществява такива, тя му е купувала подаръци - колело, но не е плащала издръжка през това време, през което е при бащата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвения проекто-доклад за ОКОНЧАТЕЛЕН.

По доказателствата и на основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допуснатите с определение от 15.02.2024 г. писмени доказателства,

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постановление от 21.12.2023 г. за отказ да се образува ДП на РП - Сливен, копия от доклади за оценка на постъпил сигнал от 20.02.2023 г., относно децата Т. М. и М. М., копия от доклади за оценка на постъпил сигнал от 07.08.2023 г. относно децата М. М., Т. М. и С. М., копия на доклади за оценка на случай и предприемане на мярка за закрила спрямо дете, по отношение на децата М. М., Т. М. и С. М., писмо от 29.02.2024 от РУ на МВР Сливен, с което се уведомява съда, че по писмения сигнал подаден от К. М. е образувана преписка вх. № 167000-5074 от 03.09.2023 г., копия от доклади за оценка на постъпил сигнал от 24.01.2024 г. относно децата М. М., Т. М. и С. М. и копие на сигнал от 26.02.2024 г. от И. М., социален доклад от 12.03.2024 г., оценки на родителския капацитет на И. М. М. и оценки на родителския капацитет на К. В. М..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА гр. дело № 5792/2022 г. по описа на РС – Сливен.

Съдът счита, че първо следва да изслуша децата на страните.

Съдът **ОТСТРАНИ** от залата страните и процесуалните им представители.

Съдът **ВЪВЕДЕ** в залата детето М. М. и пристъпи към изслушването ѝ, в присъствието на социален работник С.К..

ДЕТЕТО М. М., ИЗСЛУШАНО КАЗА: Казвам се М. М., на 11 години съм. В момента живея при тати. По принцип и при двамата искам да живея, да се редуваме. Трудно е, но искам да бъда и при двамата си родители. От месец съм при тати. През това време се виждам с мама. Преди това в петък вечерта ни вземаше тати и в неделя вечерта ни връщаше. Добре се чувствахме при този режим, не ни е трудно. Искам колкото време съм с тати, да съм и с мама. Добре се грижат за нас и двамата, има условия за нас и при двамата. За уроците и двамата ни помагат. Нямам предпочитания при кого да живея. Викали са ни често в Дирекцията, това се дължи на отношенията между мама и тати. Не ни е приятно, но не се месим по принцип в отношенията им. В ПМГ уча, в пети клас съм, добри са оценките ми.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК: Ние вчера имавме последно разговор с М.. При първоначалните ни срещи, в началото беше малко резервирана по отношение за контактите с майка си, това е по повод доклада, който изготвихме. Майка ѝ сподели, че

разговорите тогава бяха много кратки, отговаряше с „да“ и „не“, изпитваше притеснение да няма никакво влияние от страна на баща ѝ, но към момента се чувства спокойна. На мен ми е пределно ясно, че децата са поставени в една такава ситуация, заради отношенията на родителите. Понякога се възползват от това, доколкото имам информация, поради възникнал конфликт между г-жа М. и М., тя е взела решение и е отишла при баща си. С баща си се чувства по-спокойна, защото със С. делят една стая и имат дразги.

ДЕТЕТО М. М.: Искам да живея и при двамата. Добре си прекарваме с тати по време на режима. Никой не ни се кара. Когато ние се караме по между си, тогава ни се карат.

Съдът **ИЗВЕДЕ** от залата детето М. М., **ВЪВЕДЕ** в залата детето Т. М. и **ПРИСТЪПИ** към изслушването му в присъствието на социален работник С.К..

ДЕТЕТО Т. М., ИЗСЛУШАНО КАЗА: Казвам се Т. М., на 11 години съм, уча в ПМГ „Добри Чинтулов“. От пети клас уча там. В момента през делничните дни живея при майка ми, през почивните при тати и това не ме устройва. При баща ми съм малко време, искам половината да съм при майка ми, половината при баща ми. Татко ни взема в петък и ни връща в неделя. Искам да прекарвам повече време с тати. В дома на тати има добри условия за нас, при мама също. До сега режима на контакти с тати и нас е от петък до неделя. Не съм съгласен мама да прави неща зад гърба ми без да съм съгласен, искам еднакво време да прекарвам с мама и тати, устройва ме както е било до сега. Добър е успехът ми в училище. Третирам спортно ориентиране, преди това тренирах айкидо. Двамата се държат еднакво добре с мен, помагат ни в училище, мама се кара повече. Като се скараме помежду си, тогава ни се кара. С. е най-малката, тя ни дразни. Искам да се виждам с тати както е било до сега. Искам да се виждам с мама и с тати еднакво време.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК: Вчера се опитахме да разговаряме, но беше нещо изнервен и отказа да се види с нас. Сподели, че му е омръзнало тези куфари да ги принася и изразява желание и за двамата родители. Нито едно от децата не изявява категорично желание да е при единия или при другия родител.

Съдът **ИЗВЕДЕ** от залата детето Т. М..

Съдът **ОСВОБОДИ** от залата социалния работник.

Съдът въведе в залата страните и техните процесуални представители.

На основание чл. 164 от ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водените в днешното с.з. свидетели, като сне самоличността им:

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

К.М.К. с ЕГН *****, бълг. гражданка, не осъждана, омъжена, със средно образование, работи, без родство със страните по делото.

М.Й. М. с ЕГН *****, бълг. гражданин, не осъждан, разведен, с висше образование, пенсионер, баща на ответника.

Х.В.Б. с ЕГН *****, бълг. гражданка, не осъждана, неомъжена, със средно образование, не работи, без родство със страните по делото.

Предупредени за наказателната отговорност, която носят, обещават да говорят истината без лъжесвидетелстване.

Съдът отстрани от залата свидетелите М. и Б..

СВИД. К.К., РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам страните откакто гледам децата им, те бяха бебета, не си спомням годината, говоря за М. и Т., след това съм гледала и С.. Три години пребивавах в дома на страните всеки ден от осем до пет часа, почивни дни събота и неделя. Помагах на К., тя къщи имаше обособен кът и работеше от къщи и аз ѝ помагах с децата. Вечер след като се прибере от работа бащата помагаше, но аз вече си тръгвах. Аз съм на работа до пет. Не знам дали бащата помага, защото когато си тръгвах, той тогава идваше. Когато започнах да ги гледам, М. и Т. бяха на 6 месеца, а С. я гледам от самото раждане. До навършване на три годинки гледах децата. С. по-малко я гледах, не си спомням колко точно, тя тръгна на ясла по-рано. За периода, в който ги гледах, като си дойдеше бащата обикновено беше уморен, искаше тишина и аз извеждах децата навън. Понякога се е връщал по обяд, но това се случваше рядко, обикновено когато имаше здравословни проблеми. Мисля, че бащата не може да полага грижи за децата, защото през повечето време грижи за тях полагаше К.. Децата са привързани едно към друго, поне през периода, през които аз съм ги гледала. От време на време виждам децата, но те са станали по-студени към мен, не знам защо, иначе са задружни. Докато аз гледах децата, майката беше с мен в къщи, имаше обособен кът, работеше от къщи. Тя работи, става да приготви храна, след това пак работи, става и приготви някакъв десерт. Извеждала съм децата, ходила съм на разходка с тях. Сега се срещам от време на време с децата, през два месеца ги виждам. Може би преди месец видях С., М. беше при баща си с Т..

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

СВИД. М. М., РАЗПИТАН КАЗА: Баща съм на ответника, желая да свидетелствам. След развода на родителите, събота и неделя съм виждал децата при бащата. Не вярвам майката да е съдействала, нито пречи, нито съдейства, по-точното е, че няма желание да ги пуска, така усещам от децата. Навремето когато бяха добри

отношенията им, ходих в неделя да ги видя на гости. Като избухне, наказваше децата, затваряше ги, което ми ставаше много неприятно и или си тръгвах, или излизах навън. Може би начин на възпитание там спартанско ли, руско ли, не знам. Децата избягват да говорят и за двете страни, опитвам се понякога много тактично да ги питам, най-болно ми е когато попитам малката С. „ще дойдеш ли“, казва „трябва да питам мама“. Това ме навежда на мисълта, че децата са зависими. Съвременните мъже се научихме на всичко, щом го сварвам да пере, да готви, значи се справя, не съм чувал да се оплакват децата. Те по принцип са зложоди. За храна не е ставало въпрос в разговорите с децата. Имат желание да идват при баща си според мен. Ето М. е при баща си, Т. и С. и те според мен имат желание. С мен се срещат. По-рано идваха по-често, сега по-рядко, защото когато са при майката, са далеч. Като са при баща си събота и неделя в центъра, идват до магазина, аз като всеки дядо се радвам да ги видя, макар че с прискърбие ги виждам и ми се плаче. Не съм чувал бащата да ги настройва към майката. По-рано аз съм му правил забележки да е по-твърд в отношенията си с тях, дори и с майката, защото станяхме за смях. С децата избягвам да говоря и те също избягват. Те самите нямат желание да споделят по тези въпроси и то е много по-правилно. Това са взаимоотношения между баща и майка, пък малките е безсмислено, особено С. малката какво да я занимават. Доколкото разбирам от бизнеса му, може да се грижи за децата. Той усили цигарите, но алкохол не ползва. С цигарите и аз не съм съгласен, че трябва да са фактор, който да успокоява. Моята сестра прави юбилей, майката по най-тактичен начин ги изтегли от Сливен децата. Втория път на племенницата на юбилея пак не можах да присъствам, тя пак ги заведе някъде. Последно моята магазинерка, която ги знае от малки, за юбилея поиска да се срещнат с нейните внуци, тя категорично отказа, защото било неделя, някакви такива врели некипели. М. тогава се разстрои много и аз също се разстроих, защото ми каза „дядо, ако не дойдеш да ме вземеш, ще се самоубия“. Аз в първия момент се чудих как да реагирам, все пак това са думи да дете, тежки думи, но избягвам да говоря с майката. Това са случаи, които тежат на мен, защото това е моя род, 30 години аз нямам такива случаи с рода си. Жената, с която съжителствам видяла Т., че врата му бил одраскан, попитала го и той казал, че са се сблъскали с майка си. Сигурно пред някои познати съм казал, че се развеждат. Аз не крия, че се развеждат. Тя и на мен се обади веднъж М. и ми каза, че в 8:30 ѝ била звъннала С. и тя в 9 ч. излижала на разходка и баща ѝ я посъветвал с шамар, че иска да излезе късно. Смятам, че когато методът на убеждението не върви, другия метод е много по-добър и го оправдавам. Ударил я е по дупето. Късно вечер не зная бащата да ги е оставял сами. Не зная да са били на улицата сами и да са се обадили на майка си за съдействие. По принцип лятно време си позволяват да ходят навън. Синът ми избухва, но няма злоба в него. В рода нямаме такива хора, за момента избухва, но злобата отшумява. Зависи от случая, но не е от хората, които ще се сърдят с месеци. С жената, с която съжителствам, не обсъждаме снахата, избягвам да говоря пред децата

за баща им и майка им. Тя работи в социалното като главен счетоводител, по принцип избягваме да коментираме майка им и баща им дори и на масата. Бяха казали децата веднъж, че ги е заключила и е отишла да празнува. Човешко е, но все пак тя си е позволила да го направи, нека тя си отговаря. Не съм присъствал пряко на разговорите им, но чувам по телефона, отчайващо е. Майката има проблем с гнева, такъв е характера ѝ, тя и преди избухваше, забелязал съм го и преди като бяха в добри отношения - затваряше децата, крещеше им, което нали ви казвам, аз си взимах шапката и си тръгвах, защото това е неуважение и към мене, чужд гост да ти крещят така.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

СВИД. Х. Б., РАЗПИТАНА КАЗА : Работя за И., от там го познавам, К. също я познавам, от 2022 г. От миналата година са разведени, мисля от юни месец. Децата останаха с майката в къщата при нея. Имаше възможност с бащата да контактуват, те идваха в магазина при него след училище и доколкото знам, той ходеше в къщата. Децата идваха в магазина след училище, тя позволяваше, но е имало е случаи когато не са идвали децата, защото не ги е пускала. Лично аз съм чувала, че с полиция ги е заплашвала децата, за да може да не ходят при бащата. Бащата по никакъв начин не е заплашвал децата. Бащата може да се грижи за тях, имам наблюдения от магазина, когато бях там. Винаги са били добре облечени, нахранени, не са изоставени децата, занимава се с тях. Когато идваха след училище децата в магазина, той им помагаше за домашните, когато те имаха нужда, извън домашните също се занимаваше с тях. Случвало се е да излизат сами, ходили са до магазина. Не са споделяли с мен, че имат проблем с майката, но имаше една ситуация, в която Т. беше в магазина, наложи се да отидем до „Еконт“ и детето дойде с мен. Започнах да го закачам, да го пощипвам по бузите, да го галя и той каза, че неговата майка никога не се е държала така с него, винаги била сериозна, аз просто замълчах и смених темата на разговора. Има ситуация, в която чух Т. като звънна на И., беше се скрил с телефона и му каза „тате, мама изпадна в истерия, крещи и вика“. Лично аз не съм чувала М. да е казвала нещо. Майката според мен има по-голям проблем с гнева. Виждах със И. как се грижи за децата, как се грижи за тях, когато се получи конфликт между децата, се опитва по добрия начин да потуши конфликта, не повишава тон, не вика, не посяга да удря, винаги започва да говори и така разрешава проблемите. Докато от друга страна съм чувала Т. да казва „мама изпадна в истерия“. Децата имат нужда да общуват със своя баща много. Според мен, при него е по-спокойната среда. Когато идваха в магазина, бяха спокойни, нямаше истерии, спокойни бяха. Знам от И. случка, в която ми беше казал, че С. му е звъннала и му е казала, че е сама в къщи. И. може да се грижи за децата пълноценно, виждам отношението, виждам как се грижи за тях, винаги са нахранени, чисти са, обръщано им е внимание, никога не са оставяни просто така.

Преди да изляза в майчинство идвах почти всеки ден. Имало е ситуации, в които са идвали и всеки ден. Сега последните няколко месеца не съм общувала много с тях, един път на месец ги виждам. Знам, че М. е при И. в момента в апартамента му. М. не споделя с мен, държи се затворена в себе си. Когато говорих с нея, като я попитах „как върви училището“, тя отговаря еднозначно. Т. също не комуникира по отношение на родителите си с мен. С. е по-непосредствена. На седем месеца е детенцето ми, в момента съм в майчинство. Наложих ми се да ходя по работа в магазина и те бяха там. По различно време ходих и по единично бяха те там, не бяха и тримата заедно в магазина. Първо се видях с М., след това с Т., след това със С.. С майката на децата когато е идвала в магазина, сме разговаряли. Ако е идвала в месеца по два - три пъти в магазина. Когато тя идваше в магазина, не съм видяла агресия от нея, а съм чувала от И. и от децата когато чух Т. да се обажда на баща си. Лично аз заплахи не съм чувала. Децата идвах след училище в магазина по собствено желание. Когато са изявили желание да се приберат в дома, И. ги е прибирал. Никога не съм ходила в дома на И.. Когато работех в магазина, чух Т. да казва „тате, мама изпадна в истерия“. Това се случи, когато бяха в процедура по развод.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът счита, че следва да изслуша лично страните.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към изслушване на страните.

ИЩЕЦ К. М.: От както децата са родени, предимно се грижа аз за тях. Изключително трудно ми беше, защото съм била сама. Нямах на кой да разчитам. Аз се съгласих на този разширен режим, защото смятах, че ще е най-доброто за децата и с него ще се уговаряме за децата. Децата постоянно се разкарват като малки кученца. Например когато децата не слушат И., той ми се обажда и ми казва „момичетата не слушат, ще ги прибера“. Знаят децата за какво е делото. Знам, че баща им е показал всички документи. На Т. му обясних още вчера за какво е делото. Аз мисля, че баща им не може да се грижи за тях, той не е прекарвал 24 часа сам с тях преди да се разведем. Не знае нищо за хранене, нито поддържа режима. С. се беше върнала в окаяно състояние септември, беше едва 19 килограма. Той ги оставяше сами в къщи, заключваше ги и отиваше на работа. С. ми казваше „аз ядох каквото имаше на масата“. Това го знам от децата. Аз не исках децата да идват в заседание, не знаех, че трябва да се изслушват. Децата искат и при двамата родители, заради това и предложих споразумение, защото децата са 50% от мен 50 % от него, напълно ми е ясно, но баща им не уважава, нито спазва техните режими, нито се грижи добре за тях и заради това подадох молбата. Има моменти, в които децата ми лъжат, могат да го направят, не го изключвам. Аз дори не съм присъствала на разговорите със социалните, но когато става въпрос за посягане, винаги ми споделят. Ако са повлияни, М. за тези два месеца

аз я видях два пъти, Т. е при мен, но събота и неделя го пускам при баща му, спазвам винаги режима, С. също. Знам, че баща им е показвал документи и им е обяснил за какво са тук, те ми разказаха какво са видели, казаха, че не искат вече да видят психоложката, която е написала бележката.

ОТВЕТНИК И. М.: Мисля, че това е един вид заяждане, показване на надмощие, с цел децата да се отчуждят от бащата, да се покаже по някакъв начин, да прикрие собствената си слабост, чрез атакуване на бащата. Подадените сигнали пред полицията и социалните, са неоснователни. Нямам интерес децата да ги настройвам против майка им, аз искам те да бъдат щастливи, не е моя цел да мразят нито единия, нито другия родител, искам те да имат самочувствие, да са спокойни, да имат семейство, което е било моя най-висша ценност.

АДВ. А.: Нямаме искания за други доказателства.

АДВ. А.: Нямаме искания за други доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. А.: Аз ще Ви моля да уважете така заявления иск, а именно да бъде променен режим на лични контакти по отношение на децата, като целта на иска не е да бъдат ограничавани децата в това да се срещат със своя баща, а единствено и само моята доверителка да има също две съботи и недели, в които да може да прекарва време с децата, за да си организира почивки, екскурзии. Тя работи и единствените й почивни дни, в които може да бъде по цял ден с децата си, това са събота и неделя. С така постановеното решение за прекратяване на брака, моята доверителка е констатирала, че една събота и неделя й е недостатъчно да бъде с децата си. Същата не желае да ограничава контактите на бащата, а да бъдат равноправни, както и бащата да спазва така определения режим на лични контакти, а не да взема децата по всяко едно време. По този начин се разпокъсва ежедневието на децата, те имат свой собствен социален живот. Моята доверителка с цел да бъде изключително принципна и да изпълнява така постановеното съдебно решение, е имало случаи, в които е заставяла децата да осъществяват режим на лични контакти с баща си, за да не бъде в нарушение. По отношение на предявения алтернативен насрещен иск от страна на ответника

считам, че моята доверителка е по-пригодния родител, който да отглежда трите деца. Още повече, видно от социалния доклад, ответникът желае децата да бъдат разделени и най-вече близнаците, което е недопустимо както по отношение на децата, така и по отношение на родителите. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Представям и моля да приемете списък на разноските.

АДВ. А.: Аз Ви моля да отхвърлите предявения иск, като неоснователен и недоказан. От събраните по делото доказателства, социален доклад, разпит на свидетели, се установява, че за децата е нужно да общуват със своя баща. Такова ограничаване каквото е поискала майката, може да бъде допуснато единствено и само ако има опасност за децата. Такава опасност не се доказва, поради което аз считам, че иска е неоснователен и недоказан. Този иск аз твърдя, че е вреден за децата, самите деца не желаят такъв ограничителен режим. По отношение на иска за предоставяне родителските права на децата, този иск сме го предявили единствено и само, защото считаме, че по този начин децата могат да определят при кой от родителите да отидат и с кой да общуват, тъй като сами се убедихте от днешното с.з., че майката споделено родителство не иска да обсъжда. Родителските права не са предявени само за две от децата, а бащата по този начин иска да включи и майката в отглеждането на децата с грижите, които тя да полага за едното дете, той за другите две и обратно. Бащата е съгласен, ако му бъдат предоставени родителските права, на един свободен режим на лични контакти, което означава не децата да бъдат безконтролни, а да могат пълноценно да общуват с двамата родители, за да може да утихне това напрежение по отношение на приоритета, който показва майката към бащата. Майката допуска да заплашва децата с полиция, ако искат да отиват при баща си извън режима, майката допуска, че децата могат да не преспиват при бащата, да не общуват с баща си, въпреки оценката, която децата дават за отношенията с майка си. Твърди, че детето С. било отслабнало, защото бащата не я бил хранил. Това е напълно невярно, а освен това, това оплакване, че детето губи тегло е още по време на развода, когато майката е търсила консултация с клиничен психолог и заключението е приложено по делото и там пише ясно, че детето губи тегло дори когато е при майката. Майката твърди, че детето М. взема пари без съгласието на родител, но не казва от кога е това. Това е още докато родителите са в процес на развод. Това е оценка за поведението на майката. Детето Т. се държи покровителствено с майката и замества бащата, има образец на поведение на баща и оценка за невъзможността на майката да се справи и поема ролята на баща в семейството. Тези сигнали майката не ги разчита, затова е и тази реакция по-експресивна при М. и по-сдържана при другите две деца. Децата имат нужда да общуват и с двамата родители, това за тях е безценно, за да могат да преработят предизвикания от майката разпад на семейството. Затова Ви моля да ми дадете възможност подробно да анализирам всички доказателствата и събраните гласни становища на страните, като Ви моля и да ни присъдите направените по делото

разноски за тази инстанция, за което представям списък.

АДВ. А.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответната страна.

АДВ. А.: Той е в минимален размер съгласно наредбата.

Съдът счете делото за изяснено, **ОБЯВИ** устните състезания за приключени, като ще се произнесе с решение на **16.05.2024 г.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в петдневен срок считано от днес, да представят по делото писмени бележки.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11.15 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____