

ПРОТОКОЛ

№ 567

гр. Пазарджик, 29.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилов
Асен В. Велев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова
Сложи за разглеждане докладваното от Асен В. Велев Въззивно гражданско дело № 20235200500465 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

За жалбоподателя Община Б., нередовно призовани, явява се адв. К..
Представя пълномощно.

Жалбоподателят „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД, редовно призовани от предходно съдебно заседание, не се явяват и не изпращат представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище от адв. К. Г., процесуален представител на „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД, с която не се възразява при липса на процесуални пречки да се гледа делото в негово отсъствие и да се даде ход. Изразява становище по същество.

Третото лице-помагач и ответник по предявения обратен иск - „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, редовно призовани от предходно заседание, не се явяват и не изпращат представител.

Ответникът по въззивната жалба С. К. Т., редовно призована от предходно съдебно заседание, не се явява. За нея се явява адв. С. К. с представено по делото пълномощно.

Адв. К.: Няма да правим възражение относно нередовното си призоваване. Да се даде ход на делото.

Адв.К. : Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че с оглед изявлението на процесуалния представител на

Община Б., която страна е нередовно призована за днешното съдебно заседание, доколкото не възразяват по даване ход на делото, няма процесуална пречка по даване хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С Решение № 263/14.03.2023г. по гр.д. № 3537/2021г. по описа за 2021г.. на VII граждански състав на Районен съд - Пазарджик са уважени предявените от ищцата С. К. Т., осъдителни искове по чл. 49, във връзка с чл. 53 от ЗЗД срещу ответниците Община Б. и „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД, като ответниците са осъдени да заплатят солидарно на ищцата сумите от 3 017,00 лева – обезщетение за имуществени вреди и 4 000,00 лева – обезщетение за неимуществени вреди, причинени от пътнотранспортно произшествие, настъпило на 21.03.2021г. в с. А., общ. Б., обл. Пазарджик, ведно със законната лихва за забава върху всяка главница от датата на увреждането - 21.03.2021г. до погасяване на задължението, като исковите за разликата до претендираните 4 874,40 лева – имуществени вреди и 5 000,00 лева – неимуществени вреди са отхвърлени. С решението ответниците Община Б. и „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД са осъдени да заплатят на ищцата Т. и направените по делото разноси по делото в размер на 1 786,21 лева, а ищцата е осъдена да заплати на ответника „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД разноси в размер на 572,96 лева.

Със същото решение съдът е отхвърлил предявения от ответника „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД обратен иск срещу „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, имащо качеството на трето лице-помагач в производството и ответник по предявения обратен иск, да му заплати сумата в размер на 9 874,40 лева, ведно със законната лихва за забава от подаване на искова молба до плащането, на основание чл. 435, във връзка с чл. 461, т. 3 от КЗ, във връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. В полза на „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД - ответник по предявения обратен иск са присъдени разноси в размер на 988,80 лева, платими от „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД.

С Определение № 1002/24.04.2023 г. по същото дело е оставена без

уважение молба по чл. 248 от ГПК третото лице помагач - „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД и ответник по предявения обратен иск, за изменение на решението в частта за разноските по отношение неприсъдения с решението пълен размер на направените от него разноски по делото.

В законоустановения срок срещу постановеното решение са постъпили въззивни жалби от двамата ответници по главния иск Община Б. и „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД („ВиКУ“ ЕООД).

С жалбата си ответникът община Б., обжалва решението в частта, с която са уважени исковете срещу него. Счита, че в тази част решението е неправилно, постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и нарушение на материалния закон и като необосновано. Излага, че неправилно съдът е приел, че общината имала задължение да осъществява дейности по поддръжка на пътя, включително да обозначи изкопа с необходимите пътни знаци и като не е сторила това чрез своите служители, то носи отговорност за настъпилото ПТП. Излага, че в конкретния случай увреждането на пътя е по вина на другия ответник – „ВиКУ“ ЕООД, доколкото пропадането на пътния участък е в резултат от дейност на негови служители, които след приключване на ремонта не са изпълнили задължението си да възстановят пътната настилка, включително да обозначат ремонта със съответните обезопасителни пътни знаци. Счита, че вредите са причинени от противоправно бездействие от страна на другия ответник, доколкото последният е възложил ремонта на негови служители, поради това именно той отговаря за причинените вреди. Излага, че отговорността е изцяло негова, доколкото бездействията на ответника не могат да се вменят във вина на общината, както неправилно бил приел първоинстанционният съд, тъй като последната не е възлагала ремонтните работи на другия ответник, съответно нейни служители не са извършили ремонта. Поради това не носел солидарна отговорност за причинените вреди с втория ответник по главния иск. Прави искане за отмяна на решението в обжалваната част и постановяване на ново, с което искът срещу него бъде отхвърлен като неоснователен.

С жалбата си ответникът „ВиКУ“ ЕООД обжалва решението, в частта с която двамата ответници по главния иск са осъдени да заплатят на ищцата обезщетение за претърпени вреди от нея, както и в частта, с която е отхвърлен

предявеният обратен иск срещу третото лице – помагач „ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД. Счита, че решението е неправилно, като поставено в нарушение на материалния закон, в противоречие със събраните по делото доказателства. Оспорват се изводите на съда, че дружеството носи отговорност за причинените вреди, доколкото ремонтните дейности са извършени преди повече от две денонощия от пътния инцидент. Твърди, че след приключване на ремонта, състоянието на настилката е възстановено във вида, в който е била преди аварията. Счита, че доколкото пътят е общински, то общината, която го стопанисва има задължение да го поддържа в добро състояние. Дружеството нямало задължение в тази насока, доколкото задълженията му били единствено да поддържа ВиК мрежите и съоръженията и подземната инфраструктура. Поради това не можело да се ангажира отговорността на ВиК дружеството. Излага, че неправилно съдът не е обсъдил възражението за съпричиняване от страна на ищцата, доколкото същата осъзнавала, че се движи по улица без настилка, по която се извършват ремонтни дейности. Поради това със своите несъобразени действия е причинила и съдействала за настъпилите вреди. Оспорва като неправилно решението по отношение присъденото обезщетение за неимуществени вреди, доколкото било недоказано. Счита, че неправилно съдът е отхвърлил и предявеният от този ответник обратен иск срещу застрахователното дружество. Оспорва изводите на съда, че извършените строителни-монтажни работи са извършени по обект втора категория, доколкото същите са елементи от техническата инфраструктура, съответно същите били трета категория. Доколкото бил налице покрит риск за тази категория в застрахователния договор, то неправилно съдът не бил уважил предявения обратен иск. Прави искане за отмяна на решението в осъдителната част, както и в тази, с която обратният иск срещу застрахователното дружество е отхвърлен.

В законоустановения срок е постъпила частна жалба от третото лице-помагач срещу постановеното определение по чл. 248 от ГПК. Излагат се съображения за неговата неправилност, поради нарушение на материалния закон. Оспорват се изводите на съда за неприсъждане в пълен размер на направените от тази страна разноски, доколкото същата е участвала в две процесуални качества – на трето лице помагач и на ответник по обратния иск. Счита за недопустимо едно лице да има две процесуални качества в едно и

също производство. Излага съображения, че въпреки разпоредбата на чл. 78, ал. 10 от ГПК, то в нейна полза следва да бъдат присъдени всички направени по делото разноси. Прави искане за отмяна на обжалваното определение и постановяване на ново, с което да бъдат присъдени и останалите направени от тази страна разноси.

В законоустановения срок са постъпили писмени отговори на въззивните жалби срещу решението.

С отговорите на въззивните жалби от страна на ищеца по главния иск се излагат подробни съображения за неоснователност на въззивните жалби на двамата ответници и по направените възражения във въззивните жалби. Прави се искане за потвърждаване на решението в обжалваните части и за присъждане на разноси.

С отговора на въззивната жалба от застрахователното дружество на община Б., се излагат подробни съображения за неоснователност на жалбата по отношение тази част на решението, като се моли за неговото потвърждаване. Претендира се присъждане на разноси.

С отговора си на въззивната жалба на „ВиКУ“ ЕООД, ответникът община Б., излага съображения за неоснователност на жалбата по отношение частта, с която се обжалва решението, с която „ВиКУ“ ЕООД е осъдено да заплати обезщетение на ищцата по главния иск солидарно с общината. Моли се за потвърждаване на решението в тази част, като се постанови решение, с което да се осъди „ВиКУ“ ЕООД да изплати изцяло, за своя сметка присъдените обезщетения.

С отговора си на въззивната жалба на „ВиКУ“ ЕООД третото лице – помагач и ответник по обратния иск, излага съображения за основателност на жалбата по отношение частта, с която се обжалва решението, с която „ВиКУ“ ЕООД е осъдено да заплати обезщетение на ищцата по главния иск солидарно с общината и неоснователност на жалбата, в частта, с която е отхвърлен предявения от това дружество обратен иск, за което се излагат подробни съображения. Моли се отмяна на решението в първата част, както и за потвърждаване на решението, в частта по отхвърления обратен иск. При условията на евентуалност, в случай на уважаване на обратния иск, се прави искане да се разгледа направеното възражение за прихващане. Претендира присъждане на разноси пред въззивния съд.

Срещу подадената въззивна частна жалба насрещните по спора страни не са подали отговори.

С въззивните жалби, въззивната частна жалба и писмените отговори не са представени доказателства и не са направени доказателствени искания пред въззивния съд.

Решението, в частта, с която са отхвърлени исковите претенции на ищцата Т. за разликата над присъдените суми до претендираните 4 874,40 лева – имуществени вреди и 5 000,00 лева – неимуществени вреди, решението като необжалвано е влязло в сила.

Адв.К.: - Нямам възражение по доклада. Поддържам въззивната жалба подадена от Община Б.. Оспорвам жалбата на „ВиКУ“ЕООД. Поддържам представения отговор и становището на Община Б., с която е оспорила молбата на „ДЗИ Общо застраховане“ АД за изменение на решение в частта за разноските. Представям списък с разноските. Нямам други доказателствени искания. Моля да приключим съдебното дирене. Ще направя възражения по размера на разноските само ако са над минималния размер по Наредбата.

Адв.К.: - Нямам възражение по доклада. Изцяло поддържам така представените по делото отговори спрямо подадени от ответниците в първоинстанционното производство въззивни жалби. Изложените съображения от тяхна страна са изцяло несъстоятелни не кореспондират с доказателствената съвкупност и с приложимия закон, поради което моля да ги отхвърлите в цялост като неоснователни. Що се касае до искането за изменение на разноските, считам същото за неоснователно. Първоинстанционният съд изчерпателно е изложил съображения защо няма налице основание да се допусне това изменение , поради което моля и тази молба да бъде оставена без уважение. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски в настоящата инстанция съобразно списък, който представям. Нямам доказателствени искания. Възразявам за прекомерност за адвокатските възнаграждения, включително на представителите на „ВиКУ“ЕООД и третото лице-помагач. Моля да ми бъде предоставена възможност да изложи подробни съображения в писмени бележки.

Адв. К.: Правя възражение за прекомерност.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв.К.: - Уважаеми окръжни съдии, ще Ви моля с решението, което ще постановите да отмените първоинстанционното решение, с което е осъдена Община Б. да заплати обезщетение за имуществени и неимуществени вреди причинени от ПТП, ведно със законната лихва за забава върху главниците от датата на увреждането. С решението, което ще постановите Ви моля да приемете за установено, че единствено ответника „ВиКУ“ ЕООД е отговорна за настъпилите вреди на ищцата, по съображения, изложени във въззивната жалба, отговора на въззивната жалба на „ВиКУ“ ЕООД и допълнителни съображения, които ще изложа пред Вас в посочен от Вас срок. Моля за присъждане на разноски.

Адв.К.: - Моля да бъдат оставени без уважение така предявените въззивни жалби и молба с искане за изменение на разноските, присъдени в първоинстанционното производство. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмена защита, където да изложа подробно моите съображения.

Съдът счита, че делото е изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност за предоставяне на писмени бележки - за жалбоподателя в 3-дневен срок от днес, за процесуалния представител на ответника по жалбата 5-дневен срок от днес.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,17 часа.

Председател: _____

Секретар: _____