

# РЕШЕНИЕ

№ 6820

гр. София, 02.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ**, в публично заседание на втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

при участието на секретаря РУМЯНА Д. ГЕОРГИЕВА  
като разгледа докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело № 20221110106085 по описа за 2022 година

## РЕШИ:

### РЕШЕНИЕ

гр.София, 02.05.2023 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II-ро Гражданско отделение, 78 с-в**, в открито заседание на втори май 2023 год. , в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР САВЧЕВ**

при секретаря Румяна Дончева, като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 6085/2022 год. , за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК.

Ищецът „Т, твърди че за периода май 2018 г. – април 2020 г. е доставял топлинна енергия на

ответника Т. П. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, адр. гр. София, ж.к. „„, на същия адрес. Твърди, че за този период стойността на потребената от ответника топлинна енергия възлизала на сумата от 1 186,50 лв. , която сума не е заплатена от ответника. Твърди, че поради неплащането на сумата ответника е в забава, като за периода от 16.07.2019 г. – 12.07.2021 г. , размерът на обезщетението за забавено плащане възлизал на 142,63 лв. Твърди, че за периода юни 2018 г. – март 2020 г. доставил на ответника услугата „дялово разпределение“ на топлинна енергия, възнаграждението за което възлизало на 37,44 лв. , което не било заплатено от ответника, поради което му дължал и лихва за забава в размер на 7,48 лв. за периода 31.07.2018 г. – 12.07.2021 г. Твърди, че поискал осъждане на ответника по реда на чл. 410 и сл. от ГПК, като подал заявление за издаване на заповед за изпълнение, но срещу издадената заповед за изпълнение ответника подал възражение по реда на чл. 414 от ГПК, което попречило заповедта да влезе в сила. Ето защо, предявява настоящия иск, с който моли да бъде признато за установено, че ответника му дължи сумите в размер на 1 186,50 лв. – стойността на потребената топлинна енергия за периода май 2018 г. – април 2020 г. , и в размер на 142,63 лв. – обезщетение за забавено плащане на главницата за периода 16.07.2019 г. – 12.07.2021 г. Моли още, да бъде признато за установено, че ответника му дължи сумите в размер на 37,44 лв. – стойността на доставена услуга „дялово разпределение“ за периода юни 2018 г. – март 2020 г. , и в размер на 7,48 лв. – обезщетение за забавено плащане на главницата за периода 31.07.2018 г. – 12.07.2021 г. Моли присъждане на деловодни разноски.

Ищецът е привлякъл, като подпомагаща страна „„, който не оспорва предявения иск.

Ответникът оспорва предявения иск по съображения, изложени в писмен отговор на исковата молба.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 12 от ГПК, приема следното от фактическа страна:

Съдът приема за установен факта, че за процесния период страните са били във валидна облигационна връзка, по която ищеца е доставял на ответника топлинна енергия по следните съображения: съгласно разпоредбата на чл. 153, ал. 1 от Закона за енергетиката и съгласно разпоредбата на чл. 106а, ал. 4 от отменения Закон за енергетиката и енергийната ефективност, облигационната връзка – договор за продажба на топлинна енергия се създава по силата на закона със страни – топлопреносното дружество – ищеца и собственика или ползвателя на топлоснабдения имот - ответниците. Съгласно разпоредбата на чл. 150, ал. 2 от ЗЕ и съгласно разпоредбата на чл. 106а, ал. 2 от ЗЕЕЕ (отм.), продажбата на топлинна енергия се извършва по правилата на одобрени от съответния орган общи условия, публикувани в един централен и местен всекидневник, като не е необходимо писменото им приемане от потребителите. Тази разпоредба е специална по отношение на разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗЗД, според която договор при общи условия обвързва приемащия ги само

ако ги е подписал, поради което възражението на ответниците за липса на облигационна връзка, поради неподписването на общите условия на ищеца е неоснователно. Видно от приложените под л.л. №№ 37-38 от делото ОУ/2002 г. , ОУ/2005 г. и ОУ/2008 г. , за процесния период ищецът е обявил надлежно ОУ за доставка на топлинна енергия. Съгласно разпоредбата на чл. 150, ал. 3 от ЗЕ и съгласно разпоредбата на чл. 106а, ал. 3 от ЗЕЕЕ (отм.), несъгласните с публикуваните общи условия потребители на топлинна енергия, могат да възразят по съответния ден в 30-дневен срок след публикуване на ОУ, за каквото възражение по делото няма данни. Тази възможност за възразяване от потребителите на топлинна енергия срещу съдържанието на облигационната връзка, обективизирано в ОУ и да уговорят различно съдържание, е основание съда да приеме, че облигационната връзка по продажба на топлинна енергия, дори и възникнала по силата на закона, е договорна облигационна връзка, за която се прилагат съответно правилата за договорите.

Освен изложеното до тук, за да приеме наличието на валидна облигационна връзка между страните по делото с предмет доставка от ищеца на ответника на топлинна енергия, съдът обсъжда и документите, приложени под л.л. №№ 15-16 от делото, от които е видно, че ответника е собственик на процесния топлонабден имот. В този смисъл, и във връзка с изложеното до тук за наличието на процесния договор за доставка на топлоенергия, съдът приема, че страна по него, като купувач, е ответникът.

Видно, от приетата по делото СТЕ /л.л. №№ 132-137/, която съдът кредитира, за процесния период ответникът е ползвали топлинна енергия, като стойността ѝ възлиза на 1 042,23 лв.

Видно от приетата по делото ССЕ /л.л. №№ 140-158/ ответникът не е заплатил процесни вземания на ищеца.

Съдът приема за установен факта на забавата на ответниците за плащане на главницата, във връзка с изчисленията по посочената ССЕ, по следните съображения: както се посочи по-горе, съдът установи наличие на валидна облигационна връзка между страните по делото с предмет доставка от ищеца на ответника на топлинна енергия за процесния период.

Съгласно разпоредбата на чл. 155, ал. 1, т.т. 1,2 и 3 от ЗЕ, независимо от избрания начин от потребителя на топлинна енергия за плащане на цената, то задължението е винаги за месечна вноска или изравнителна вноска. Видно от приложените под л.л. №№ 37-38 от делото ОУ/2002 г. – чл. 30, ал. 1, ОУ/2005 г. – чл. 32, ал. 1 и ОУ/2008 г. – чл. 33, ал. 1, потребителите на топлинна енергия са длъжни да заплащат месечните дължими суми за топлинна енергия в 30-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят. В този смисъл, и съгласно разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от ЗЗД, ответникът е изпаднал в забава по силата на цитираните разпоредби на ЗЕ и ОУ, без да е било да бъдат канени от ищеца, доколкото задълженията им са били срочни.

Видно от приложеното ч.гр.д. № 42509/2021 г. на СРС, II ГО, 78-ми с-в, ищецът е поискал осъждане на ответника по реда на чл. 410 и сл. от ГПК да му заплати главницата и лихвата, предмет на установяване в това производство, като е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение, към което е приложил и документ за внесена дължимата държавна такса, но срещу издадената заповед за изпълнение ответникът е подал възражения по реда на чл. 414

от ГПК.

Съдът посочва, че изложените до тук изводи за размерите на паричните задължения на ответника, са съобразени и с поддържаното от вещото лице по СТЕ в откритото съдебно заседание от 02.05.2023 г. , че отчитането от ищеца на ползваната от ответника топлоенергия за процесния период, е съобразено с релевантната нормативна уредба и не са налице нарушения.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

**По иска с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК:**

В производството по иска с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК, съдът проверява дължимостта на съответното вземане, като преценява материално-правните предпоставки за възникването му. В конкретния случай, съдът следва да прецени материално-правните предпоставки за претендиране на цена за доставена топло-енергия по твърдяна облигационна връзка за доставка на такава, както и материално-правните предпоставки за възникване на вземането за обезщетение за забавено плащане на претендираната главница – цена на доставената топлоенергия.

По материално правните предпоставки за основателност на претенцията за главница:

Съгласно разпоредбата на чл. 327, ал. 1 от ТЗ, за предадената стока купувачът дължи цена, или основанието на продавача да претендира цената е освен наличието на валидна облигационна връзка – договор за продажба, но и предаване на стоката. Както се установи в обстоятелствената част, ответникът – от една страна, и ищеца – от друга, са в облигационни отношения – договор за продажба на топлинна енергия, възникнала по закон, като за периода май 2018 г. – април 2020 г. ответникът не е заплатили потребена топло-енергия, цената на която, съгласно приетата по делото СТЕ, възлиза на 1 042,23 лв. – по-малко отколкото се твърди в исковата молба. Съдът кредитира размера, посочен в СТЕ, защото последната, като прието по делото доказателство, установява факта на доказване по делото – ползвали ли са топлинна енергия ответниците за процесния период и каква е нейната цена. Съдът не приема размера на цената, посочен от ССЕ, доколкото това заключение е изготвено по счетоводство на ищеца, а не на база на документи по изчисляване и отчитане на ползваната от ответниците топлоенергия. Воденото счетоводство от ищеца не може да бъде доказателство за процесното облигационно отношение във връзка с разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ТЗ, тъй като в конкретния случай не се установиха предпоставките на цитираната разпоредба, а именно – дали счетоводството е водено редовно, а така също и двете страни по облигационната връзка да са търговци. В този смисъл, искът, в частта за главницата, е основателен до размера по СТЕ.

По материално правните предпоставки за основателност на претенцията за забавено

плащане на главницата:

Съгласно разпоредбата на чл. 86, ал. 1 от ЗЗД при неизпълнение на парично задължение, какъвто е настоящият случай, длъжникът дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата. В конкретния случай, съдът приема, по съображенията изложени в обстоятелствената част на решението, че за процесния период, за който се претендира лихва за забава, а именно 16.07.2019 г. – 12.07.2021 г., ответникът е в забава. Съдът приема, че не може да се ползва предложението на ССЕ /140-158/, доколкото то не е съобразено с главница, която съдът приема по делото. Ето защо, и на основание чл. 162 от ГПК, съдът приема, че иска в частта за лихвата е основателен до размера от 130 лв. За да приеме това, съдът взема предвид, както приетата по делото главница, така и периода за който се начислява лихвата.

Искът по чл. 415, ал. 1 от ГПК в частта за признаване за установено, че ответника дължи на ищеца сума в размер на 37,44 лв. – стойността на доставена услуга „дялово разпределение“ за периода юни 2018 г. – март 2020 г., и в размер на 7,48 лв. – обезщетение за забавено плащане на главницата за периода 31.07.2018 г. – 12.07.2021 г. следва да се приеме за установен по факт и право изцяло. Това е така, доколкото фактът на доставената услуга се установява, както от документите, приложени под л.л. №№ 20-33, 28-37, 91-94 от делото, така и от приетата по делото СТЕ /л.л. 132-137/, а размерите на претенциите не се оспориха. В този смисъл съдът приема, че иска за възнаграждение за доставена услуга „дялово разпределение“ е изцяло основателен, както и този за лихвата.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, на ищеца следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 640,05 лв. по настоящото производство. На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, на ищеца следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 72,47 лв. по заповедното производство. Ответникът не претендира разноски.

Въз основа на гореизложеното, Софийски районен съд

## **Р Е Ш И :**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, на основание чл. 415, ал. 1 от ГПК, че ответника Т. П. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, адр. гр. София, ж.к. „„, дължи на ищеца „Т, следните суми: **1 042,23 лв.** – стойността на потребена от ответника топлинна енергия за периода май 2018 г. – април 2020 г., **130 лв.** – обезщетение за забавено плащане на главницата от 1 042,23 лв., за периода 16.07.2019 г. – 12.07.2021 г., като **отхвърля** иска по чл. 415, ал. 1 от ГПК в следните части: в частта за признаване за установено, че ответника Т. П. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, адр. гр. София, ж.к. „„, дължи на ищеца „Т, сума в размер **над** 1 042,23 лв. до

пълния предявен размер от 1 186,50 лв. – цена за ползвана топлоенергия и в частта за признаване за установено, че ответника Т. П. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, адр. гр. София, ж.к. „„, дължи на ищеца „Т, сума в размер **над 130 лв.** до пълния предявен размер от 142,63 лв. – лихва за забава върху главницата.

Ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението за издаване заповед за изпълнение, до окончателното изплащане на сумата.

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, на основание чл. 415, ал. 1 от ГПК, че ответника Т. П. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, адр. гр. София, ж.к. „„, дължи на ищеца „Т, следните суми: **37,44 лв.** – стойността на доставена услуга „дялово разпределение“ за периода юни 2018 г. – март 2020 г. , **7,48 лв.** – обезщетение за забавено плащане на главницата от 37,44 лв. , за периода 31.07.2018 г. – 12.07.2021 г.

Ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението за издаване заповед за изпълнение, до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** ответника Т. П. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, адр. гр. София, ж.к. „„, да заплати на ищеца „Т,, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 640,05 лв. – деловодни разноси по настоящото производство.

**ОСЪЖДА** ответника Т. П. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, адр. гр. София, ж.к. „„, да заплати на ищеца „Т,, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 72,47 лв. – деловодни разноси по заповедното производство.

Решението е постановено при участието на подпомагаща страна на ищеца „„.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Софийски градски съд, в двуседмичен срок от връчването му.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ :**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_