

# ПРОТОКОЛ

№ 35

гр. Златоград, 07.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова  
и прокурора Н. АС. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Динко К. Хаджиев Наказателно дело от общ характер № 20245420200013 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

**ЗА РП – С., ТО - З.,** се явява прокурор Н. А. М.

**ОСЪДЕНИЯТ В. Я. К.** – лично и с адв. Ф. Г..

**ПРОКУРОРЪТ М.** - Да се даде ход на делото.

**АДВ. Г.** - Също, моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ намира,** че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА СЪЩОТО.

**ПРОКУРОРЪТ М.** - Поддържам становището си, че на осн. чл.306, ал.1, т.1, пр. II-ро НПК, следва да намери приложение текста на чл. 343б, ал. 5 НК по отношение на вещественото доказателство - 1 бр. МПС – лек автомобил, марка и модел „С. И. с рег. № ., бял на цвят, номер на рама., номер на двигател № ., собственост на В. Я. К. от гр.З., на съхранение в двора на РУ – З., следва да бъде отнемане или заплащане стойността на МПС, тъй като се касае за съсобственост на МПС. Считам, че следва да бъде присъдена равностойността на  $\frac{1}{2}$  . В случая се касае не са собственост, а за съсобственост, при която следва да се отнеме  $\frac{1}{2}$  от автомобила, но с оглед избягване възникване на съсобственост между съпругата на подсъдимия и Държавата в случая считам, че съвсем правилно би било присъждане на  $\frac{1}{2}$  от стойността да заплати в полза на държавата.

По отношение на другото веществено доказателство, а именно свидетелство за регистрация на МПС считам, че след като не се отнема

автомобила или  $\frac{1}{2}$  от него, а се присъжда равностойността на  $\frac{1}{2}$ , то следва това свидетелство да се върне на собственика.

**АДВ. Г.** – Моля при постановява на съдебния акт да бъдат взети предвид следните обстоятелства: На първо място следва да посоча, че за да бъде законосъобразно определението следва да почива на законосъобразно събран доказателствен материал в ДП. В случая в доказателствения процес автомобила е приет за веществено доказателство по делото чрез оглед, претърсване и изземване, т.е. полицейските органи са извършили в условията на неотложност претърсване и изземване, което е оформено в протокол за оглед на местопроизшествие от 19.12.2023 г. Съставеният протокол по това разследване извършено в условията на неотложност би следвало да бъде внесен от наблюдаващия прокурор за одобрение от компетентния съд в 24 срок за одобрението, съгласно разпоредбата на чл. 161, ал. 2 НПК. В случая няма такова последващо одобрение от съответния първоинстанционен съд за извършване на това процесуално действие.

Съобразно съдебната практика Решение № 99/2012 г. на първо нак. отделение ВКС е посочено, че протоколът за оглед в частта за изземване на автомобила задължително следва да бъде представен за одобрение от съда по реда на чл. 161, ал. 2 от НПК, с оглед преценка дали е налице законна или незаконна намеса в правото на собственост на собственика. При липса на съдебно одобрение това процесуално действие се явява опорочено и резултати от него няма да се ценят, като годно доказателствено средство в процеса.

Моля, в случая понеже е предвидено да се присъди паричната стойност на половината от автомобила, автомобила е закупен по време на брака на ползващия с неговата съпруга и съпругата на подзащитния ми няма вина, не е знаела за извършеното от него престъпление. При евентуално постановяване на тази  $\frac{1}{2}$  идеална част от автомобила да бъде присъдена в полза на държавата, то вече тази идеална съсобственост ще бъде превърната в дялове и другият съсобственик ще бъде поставен в едно неравностойно положение при евентуална бъдеща делба. Ето защо смятам че по законосъобразно ще бъде в полза на държавата да бъде присъдена  $\frac{1}{2}$  от равностойността на автомобила. В случая тя е 4028 лева съгласно експертизата, така че би следвало в полза на държавата да бъде присъдена 2014 лева. Относно другото веществено доказателство също моля свидетелство за регистрация част I да бъде върнато на другия съсобственик на автомобила.

**ПРОКУРОРЪТ** – В случай, че се произнесете за равностойността на  $\frac{1}{2}$  идеална част, следва да бъде върнат автомобила на собственика.

**ОСЪДЕНИЙТ** – Съгласен съм.

Производството е по реда на чл.306, ал. 1, т.1, пр. 2-ро НПК, относно веществени доказателства по делото.

От приложените по делото доказателства се установява по безсъмнен и категоричен начин, че автомобилът, послужил за извършване на

престъплението е собственост на В. Я. К. и М. К. К.а, които са сключили граждански брак на ... г., а автомобила е закупен на 14.02.2022 г., т.е. с категоричност може да се каже, че автомобилът е съпругеска имуществена общност.

На следващо място съдът следва да посочи, че не споделя възразението на адв. Г., че след като е опорочено действието по изземване на автомобила с протокол за оглед от 19.12.2023 г., то това е пречка и за настоящото произнасяне.

За съда е налице задължение за произнасяне по чл. 343б, ал. 5 от НК, независимо от това дали автомобилът е иззет или не е иззет като веществено доказателство и дали е иззет законосъобразно. Важното в случая е, че от събраните по делото доказателства се установява, че той е послужил за извършване на посоченото в обвинението престъпление. Ще следва копие от определението да се изпрати на Н-к РУ – Златоград с указания, за пореден път към служителите от РУ да изготвят четливи(не се изисква краснопис) документи по делата.

Поради гореизложеното съдът намира, че дължи произнасяне по чл. 343б, ал. 5 от НК.

Решавайки въпроса за отнемането настоящия състав на съда намира, че не може да се игнорира утвърдената практика на ВКС по отнемане на МПС в случаите на чл. 53, ал. 1 от НК. Специалната разпоредба беше създадена заради тълкуването, че разпоредбата на чл. 53, в тази и формулировка не може да се приложи в случаите на чл. 343б. Това обаче не означава, че трябва да има разнотой в практиката при отнемане на МПС в двете хипотези, в противен случай би се стигнало да различна практика, ако например едно лице извършва кражба, използвайки МПС, което е съпругеска общност и ако друго лице управлява МПС, съпругеска общност, след употреба на алкохол.

В първия случай ще бъде отнена  $\frac{1}{2}$  идеална част, а във втория, цялото МПС.

В практика си по приложението на чл. 53, ал. 1 буква „а“ от НК, ВКС застава на позицията, че когато използвания за престъплението автомобил е СИО, то на отнемане подлежи  $\frac{1}{2}$  ид.ч., която е притежание на дееца, Решение № 244/22.06.2015 г.- по НД 578/2015 г. второ н.о., Решение № 266/18.05.2010 г. по НД 164/2010 г. първо н.о. и други.

Настоящия състав на съда намира, че и в случаите по чл. 343б, ал. 5 от НК ще следва да се приложи тази практика, с едно доуточнение. Съдът намира, че ще следва в случаите по чл. 343б, ал. 5 от НК да се отнеме не  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от автомобила, а равностойността на  $\frac{1}{2}$  от тази ид.ч. В противен случай, ако се отмене  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от автомобила, то съпругът на дееца ще влезе в съсобственост с Държавата, а съсобствеността е нежелано правно явление и законодателят е създал механизми за ликвидирането и – делба и други.

Вярно е, че ще се получи различие в случаите, в които едно лице управлява след употреба на алкохол чужд автомобил или собствен, защото ще му се отнеме цялата равностойност или съответно целия автомобил, в

сравнение със случай, при който при съпружеска общност се отнема равностойността на ½ ид.ч. Неравновесие се получава обаче и в случаите, когато се отнема автомобил изцяло собственост на дееца, или когато той управлява чужд автомобил и се присъжда изцяло неговата равностойност, защото един деец може да управлява автомобил за 5 000 лева, а друг за 100 000 лева, например.

Следва да се посочи, че аргумент в полза на отнемане на стойността на ½ ид.ч., е и обстоятелството, че не може да се посяга на чужда собственост – собствеността на невиновния съпруг. В гражданското право е въведен принципа, че никой не може да прехвърли повече, отколкото притежава. Следвайки тази логика и държавата чрез своите органи не може да отнеме повече, отколкото дадено лице притежава.

Няма проблем в рамките на наказателно производство, когато се прилага чл. 343 б, ал. 5 да се приеме, че по принцип бездяловата съсобственост може да се превърне в дялова и да се пристъпи към отнемане на дела на виновния съпруг. В хода на изпълнителното производство по ГПК при пристъпване към принудително изпълнение бездяловата съсобственост става дялова и се насочва изпълнението срещу някой от дяловете. Държавната принуда в наказателния процес е много по-голяма, от колкото тази в изпълнителния процес, така че според настоящия състав на съда тази интервенция в СИО е допустима.

В настоящия случай стойността на автомобила е 4028 лева или съдът следва да пристъпи към отнемане равностойността на ½ ид.ч. от СИО на В. Я. К. или ще следва същият да бъде осъден да заплати на държавата 2014 лева.

При отнемане на равностойността на идеалната част подсъдимият търпи същата санкция, защото от патримониума му излиза определено имущество, но не се създават проблеми във връзка със съсобственост с другия съпруг, deregистрация и евентуално последваща регистрация на автомобил на друг собственик. В настоящия случай ще следва на собственика да се върнат както автомобила, така и свидетелството за регистрация на МПС част I-ва.

**Водим от гореизложеното и на осн. чл.343б, ал. 5 НК, съдът**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСЪЖДА В. Я. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. З., ул. „М.“ № ., вх. ., ет. . ап. . да заплати в полза на Държавата сумата в размер на **2014 (две хиляди и четиринадесет) лева**, представляваща ½ от равностойността на лек автомобил, марка и модел „С. И.“ с рег. № . бял на цвят, номер на рама . номер на двигател № ., послужил за извършване на престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК, за което е сключено споразумение по НОХД № 13/2024 г. на РС – З.**

Иззетите веществени доказателства по делото - свидетелство за

регистрация на МПС, част I-ва, № 012076509 за горепосочения автомобил, както и самият автомобил да се върнат на собственика В. Я. К. и съпругата му.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране пред О.с. гр. С. в седмодневен срок от днес.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_\_\_\_Д.Х.\_\_\_\_\_

**ПРОТОКОЛЪТ** се изготви в с.з.

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи в 10:06 часа.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_\_\_\_Д.Х.\_\_\_\_\_

Секретар: \_Ф.Е.\_\_\_\_\_