

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 127

гр. Смолян , 01.04.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ** в закрито заседание на първи април, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател:	Тоничка Д. Кисьова
Членове:	Росица Н. Кокудева Мария А. Славчева

като разгледа докладваното от Тоничка Д. Кисьова Въззивно гражданско
дело № 20215400500105 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.122 от ГПК.

Смолянският районен съд е бил сезиран с искова молба с вх.№ 1500/05.03.2021г. от П.Л. П. от гр.Русе против А. А. К. от гр.Смолян, с която е предявил два обективно съединени иска по чл.270,ал.2 от ГПК за прогласяване нищожността на Решение № 336/28.06.2018г., постановено по гр.д.№ 183/2018г. по описа на Смолянски районен съд, с което на основание чл.149 и чл.143 от СК е осъден да заплаща издръжка на малолетното си дете Ал. П., и по чл.55,ал.1 от ЗЗД за връщане на получената от ответницата без основание сума от 1200 лева, платена въз основа на горното решение по изп.д.№ 19/2019г. по описа на СИС при СмРС. По посочената искова молба е образувано гр.д.№ 313/2021г.

С Определение № 119/10.03.2021г. ,постановено по гр.д.№ 313/2021г. по описа на Смолянски районен съд производството по делото е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Смолянски окръжен съд, където е образувано под № 105/2021г. В мотивите на определението макар първоначално да е приел, че предявеният иск е по чл.270,ал.2 от ГПК , впоследствие районният съд е е приел, че съгласно чл.270,ал.1 от ГПК искът е подсъден на окръжен съд.

Смолянският окръжен съд, в настоящия си състав счита , че предявените искове са родово подсъдни на районен съд. С първият иск се претендира нищожност на влязло в сила решение № 336/28.06.2018г.,постановено по гр.д.№ 183/2018г. по описа на СмРС, което е преминало през инстанционен контрол и е потвърдено с Решение № 462/14.12.2018г. по В.гр.д.№ 378/2018г. Нищожността съгласно чл.270,ал.2 от ГПК може да се предяви по исков ред безсрочно или чрез възражение. Исковият ред, който в случая е избрал ищецът, може да се реализира след като е изчерпан инстанционният ред за разглеждане на спора. Искът по чл.270,ал.2 е установителен и неоценяем и при липса на специална разпоредба, която да изключва общите

правила за подсъдността, важат разпоредбите на чл.103 и 104 от ГПК, т.е. искът е родово подсъден на районен съд, независимо дали се иска прогласяване нищожност на решение на районен, въззивен или върховен съд. Разпоредбата на чл.270,ал.1 от ГПК, на която се е позовал районният съд определя правомощията на въззивния съд при релевирана или констатирана нищожност на първоинстанционното решение при обжалването му, но не определя подсъдността по чл.270,ал.2 от ГПК. В този смисъл е и съдебната практика (Решение № 123/04.04.2012г. по гр.д.№ 777/2011г. на I г.о. на ВКС).

С оглед цената на втория предявен иск по чл.55 ар.1 от ЗЗД в размер на 1200 лева на основание чл.103 във вр. с чл.104,т.4 от ГПК също е подсъден на районен съд по правилата на родовата подсъдност.

С оглед изложеното Смолянски окръжен съд счита, че следва да бъде повдигнат спор за родово подсъдност пред общия по-горен Апелативен съд-Пловдив, на който следва да бъде изпратено делото за определяне на родово компетентния съд за разглеждане на настоящия спор.

Мотивиран от горното Смолянският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВДИГА СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ по отношение на предявените с искова молба с вх.№ 1500/05.03.2021г. от П.Л. П. от гр. Русе против А. А. К. от гр.Смолян искове по чл.270,ал.2 от ГПК и чл.55,ал.1 от ЗЗД, по която е образувано гр.д.№ 313/2021г. по описа на Районен съд-Смолян и съответно В.гр.д.№ 105/2021г. по описа на Окръжен съд –Смолян.

ПРЕКРАТЯВА производството по В.гр.д.№ 105/2021г. по описа на Смолянски окръжен съд.

ИЗПРАЩА делото на Апелативен съд-Пловдив за определяне на родово компетентния съд, който да разгледа настоящия гражданско-правен спор.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____