

РЕШЕНИЕ

№ 112

гр. Благоевград, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов

при участието на секретаря Мария Сп. Чакърва
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Административно наказателно дело № 20231210201214 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от К. А. Ш., с ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Б., ул. “С.” № против Наказателно постановление № 42-0006884 от 15.06.2023г. на Директора на РД „Автомобилна администрация“ - София, с което за административно нарушение по чл.44 ал.1 т.3 б.“б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във връзка с чл.31 ал.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл.178а ал.7 т.3 от ЗДвП му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

С жалбата се сочи, че оспорваното наказателно постановление е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалния закон. Навеждат се доводи за допуснати процесуални нарушения по чл.57 ал.1 т.5 и т.8 от ЗАНН при издаване на НП, тъй като описанието на нарушението е непълно и неясно, липсва описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и мотиви защо не се прилага разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Развиват се съображения и за това, че нарушението не е осъществено от обективна и субективна страна. Иска се съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, представлява се от адв. П. Смукова, която поддържа жалбата, ангажира доказателства в подкрепа на тезата си и изразява становище по същество на спора, като моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление.

Административнонаказващият орган редовно призован, не изпраща представител. Ангажира доказателства в подкрепа на тезата си, като с писмено становище по същество на делото, моли наказателното постановление да бъде потвърдено. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по чл.7 ал.1 т.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в случай, че се претендират разноски от страна на жалбоподателя и съдът отмени обжалваното наказателно постановление.

Районна прокуратура - Благоевград, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по същество на делото.

Районният съд, след като съобщи доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД-12-973 от 20.03.2023г. (лист 68 от делото), Директора на РД „Автомобилна администрация“ – София възложил на Д. Т. и С. К.ов, двамата инспектори в отдел „Контрол“ към РД „АА“ – София да извършат на 20.03.2023г. планова тематична проверка на транспортната документация на контролно-технически пункт „М.“, ЕИК, притежаващ разрешение № 1887, валидно до 10.11.2026г., за период на проверката от 20.12.2022г. до 20.03.2023г. На 20.03.2023г. около 10.10 часа Д. Т. и С. К.ов, на основание чл.166 ал.2 от ЗДвП извършили проверка на предприятие „М.“, ЕИК, с адрес ул.“И.“ № с управител Л. С. К., притежаващо разрешение № 1887, валидно до 10.11.2026г. за извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства от категория III, с адрес на КТП – гр.Благоевград, ул.“П.“ №, като в деня на проверката работели техническите специалисти: З. Н. – председател и К. Ш. – член на комисия. По време на проверката не се установили нарушения или нередности в проверявания обекта, като установените в хода на проверката резултати се отразили в съставен Констативен протокол за извършена тематична проверка от 20.03.2023г. регистриран под индекс 42-09-56-265 от 21.03.2023г. (лист 69-70 от делото).

Въз основа на Заповед № РД -01-342 от 07.09.2022г. на Директора на РД „Автомобилна администрация“ – София (лист 71-72 от делото), на 13.03.2023г. И. П. – инспектор в отдел „Контрол“ на РД „АА“ – София извършил проверка на един пълен видеозапис на извършен периодичен технически преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, обозначен в информационната система за електронно регистриране като „съмнителен преглед“, в технически пункт с Разрешително № 1887, като приел, че при преглед на пълния видеозапис от 13.03.2023г. на ППС с рег. № с протокол № 31422605 от 13.03.2023г. е установено, че при извършване на периодичен прегледа за проверка техническата изправност на ППС (полуремарке), преминава, по време на прегледа, прикачено към влекача с рег. №, и не се разкачва, за да бъде проверено устройството за прикачване със съответния калибър. За така установените обстоятелства, инспектор И. П. изготвил Доклад рег. № 11-56-3227 от 25.04.2023г. до Директора на РД „АА“ – София, към който приложил и протокол от извършен периодичен прегледа

за проверка техническата изправност на ППС № 31422605 от 13.03.2023г., резултати от технически преглед на ППС, Пункт за ГТП № 1887 и Разрешение № 1887.1 (лист 14-17 от делото). По повод така изготвения доклад, Директора на РД „АА“ – София издал Заповед № РД-12-1578 от 15.05.2023г. (лист 73 от делото), с която възложил на К. И. М. и В. Й. Д., двамата инспектори в отдел „Контрол“ към РД „АА“ – София да извършат на 15.05.2023г. планова тематична проверка на основание Доклад рег. № 11-56-3227 от 25.04.2023г., на транспортната документация на контролно-технически пункт „М.“, ЕИК, притежаващ разрешение № 1887, валидно до 10.11.2026г., за период на проверката от 15.02.2023г. до 15.05.2023г. На 15.05.2023г. около 16.30 часа К. И. М. и В. Й. Д., на основание чл.166 ал.2 от ЗДВП извършили проверка на предприятие „М.“, ЕИК, с адрес ул.“И.“ № с управител Л. С. К., притежаващо разрешение № 1887, валидно до 10.11.2026г. за извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства от категория III, с адрес на КТП – гр.Благоевград, ул.“П.“ №, като в деня на проверката работели техническите специалисти: З. Н. – председател и К. Ш. – член на комисия. По време на проверката на последните бил предоставен от проверяващите преглед на пълния видеозапис от 13.03.2023г. на ППС с рег. № (лист 28 от делото), което е преминало на преглед съгласно протокол № 31422605 от 13.03.2023г. (лист 15 от делото) за извършване на периодичен прегледа за проверка техническата изправност на ППС (полуремарке). От видеозапис на извършения на 13.03.2023г. технически периодичен преглед на полуремарка Ван Хол с рег. №, с протокол № 31422605 от 13.03.2023г. и начало 08.15 часа от комисия Л. С. К. – председател и К. А. Ш. – член на комисията, проверяващите К. И. М. и В. Й. Д. пиели за установено, че при прегледа на автомобила члена на комисията К. А. Ш. не е извършил преглед на ППС – полуремарке Ван Хол от категория О4 с рег. №, съгласно изискванията на част II, раздел V от Методиката по Приложение № 5 към чл.31 ал.1 от Наредба № 32/2011 г. на МТИТС, като не е използвал измервателния уред (калибър) за да провери хлабината в устройството за прикачване към заключващото устройство на седловия влекач. При извършената тематична проверка на място на 15.05.2023г., К. И. М. и В. Й. Д. проверили също документацията в техническия пункт, след което уведомили жалбоподателя К. А. Ш. за констатираното от видеозаписа на техническия преглед на полуремарке Ван Хол с рег. № нарушение. Проверяващите приели, че при техническия преглед на посоченото полуремарке, въпреки издаден протокол № 31422605 от 13.03.2023г. и заключение на комисията – Допуска се ППС да се движи по пътищата отворени за обществено ползване, жалбоподателят в качеството му на член на комисията не е извършил проверка на техническата изправност на същото в съответствие с изискванията на част II, раздел V от Методиката по Приложение № 5 към чл.31 ал.1 от Наредба № 32/2011 г. на МТИТС, като не е използвал измервателния уред (калибър) за да провери хлабината в устройството за прикачване към заключващото устройство на седловия влекач. Установените в хода на проверката резултати са отразили в съставен Констативен протокол за извършена тематична проверка от

15.05.2023г. регистриран под индекс 42-09-56-382 от 16.05.2023г. (лист 74-77 от делото). При така направените констатации актосъставителя К. И. М., в присъствието на свидетеля по констатиране на нарушението В. Й. Д. и жалбоподателя К. А. Ш., съставил на последния АУАН № 336882 от 15.05.2023г. (лист 13 от делото), в който квалифицирал констатираното, като нарушение на чл.44 ал.1 т.3 б.“б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във връзка с чл.31 ал.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС. Актът се връчил на жалбоподателя на същата дата – 15.05.2023г., който го подписал като отразил в него „имам възражения“. В законоустановеният срок не постъпили писмени възражения срещу акта. Въз основа на така съставения акт, на 15.06.2023г. Директора на РД „Автомобилна администрация“ – София издал Наказателно постановление № 42-0006884 от 15.06.2023г. (лист 21 от делото), с което за административно нарушение чл.44 ал.1 т.3 б.“б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във връзка с чл.31 ал.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл.178а ал.7 т.3 от ЗДвП наложил на жалбоподателя К. А. Ш. административно наказание „Глоба“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева. НП е връчено лично на К. А. Ш. лично с разписка и срещу подпис на 07.07.2023г., като в законоустановеният срок, на 17.07.2023г. постъпила при административнонаказващия орган чрез пощенски оператор разгледаната в настоящото производство жалба, заведена с – 52-00-56-514/2/ от 17.07.2023г. (лист 3-7 от делото).

По делото са приложени, като писмени доказателства Протокол за извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС № 31422605 с начало на прегледа на 13.03.2023г. в 08.15 часа, във връзка с разрешение № 1887/1, като е извършен технически преглед по отношение на полуремарке Ван Хол с рег. №, собственост на БИНЕР ЕКСПОРТ ООД от комисия Л. С. К. – председател и К. А. Ш. – член на комисията.

Представени са 3 броя Протокол за извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС с №№ 28168470 от 15.03.2022г.; № 31428804 от 13.03.2023г. и № 33157335 от 11.09.2023г., ведно с издадените по тях Удостоверения за техническа изправност на ППК, изготвени във връзка с преминати периодичен технически преглед на ППС, а именно МЕРЦЕДЕС АКТОС с рег. №, собственост на БИНЕР ЕКСПОРТ ООД, като последните два прегледа са извършени с разрешение № 1887/1 от комисия Л. С. К. – председател и К. А. Ш. – член на комисията.

По делото е представена Длъжностна характеристика за длъжност – Инспектор, в отдел Контрол на РД „АА“ – София, подписана от К. И. М. (лист 22-24 от делото) и удостоверяваща процесуалната компетентност на актосъставителя.

Представени са, като писмени доказателства Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г. на Министъра на транспорта, МТИТС (лист 25-26 от делото) и Заповед № 7/16.01.2023г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (лист 27 от делото), които удостоверяват материалната компетентност на издателя на атакуваното Наказателно постановление.

Свидетелите К. И. М. и В. Й. Д. с показанията си изцяло подкрепят така установената фактическа обстановка и установеният пропуск от техническия специалист при извършване на техническия преглед на въпросния автомобил, който установили посредством изглеждане на видеозапис на техническия преглед. Същите установяват и начина на установяване на нарушението, както и обстоятелствата по извършената от тях тематично проверка в пункта и съставяне на акта на нарушителя. Съдът кредитира тези показания, доколкото същите изцяло подкрепят установената с останалите писмени доказателства фактическа обстановка.

От показанията на свидетеля Л. С. К. се установява, че си спомня за въпросният технически преглед, който преминал на няколко стъпки, а именно: първо се регистрира превозното средство в системата, а накрая на самата линия преди тя да свърши, седловия влекач се разскача от полуремаркетото и се проверява хлабината на т.н. царския болт. Това се извършва в края на линията с цел безопасност, за да не стане така, че ремаркетото да падне в дълбокия 2 метра канал. Сочи, че работи във въпросния пункт за извършване на технически прегледи на МПС и в случая е председател на комисията, извършила прегледа, като на въпросното полуремарке е измерена въпросната хлабина, така както на всички ремаркета, които се проверяват в пункта, в края на самата линия. Поради последното и мястото на извършване на тази проверка, а именно в края на линията, на самия запис, който се дава от наказващия орган като доказателство, то попада в тази точка, в която не се вижда самото действие, но те двамата с жалбоподателя Ш. са извършили цялото тази проверка. Констатираното е отразено изцяло и в протокола за техническия преглед. Свидетеля сочи също, че камерите, поставени на линията за извършване на технически преглед ги поставят служителите на „Автомобилна администрация“ е те си ги фиксират по определен начин, без те да могат да ги пипат, тъй като техниката е тяхна. Установява с показанията си, че има мъртва зона и в началото и в края на линията. Между линията и канала остават около 5 метра и там се извършва самото разкачане и измерване на хлабината на самата линия. В случая, влекачът е преминал в същия ден технически преглед и на него също се извършва такъв вид измерване, като той дори не е напуснал територията на пункта. Свидетелят сочи, че при такива прегледи те вкарват композицията, като влекача има следова плоча, полуремаркетото има към него царски болт и когато този болт се насочва към плочата на влекача, се чува щракване и се прави съединението между влекача и полуремаркетото. С цел да не бъде износен метала от извършваните завои и маневри при експлоатацията и за да не бъде самата му конструкция износена прекалено много при проверката са длъжни, когато камиона и полуремаркетото са над 10 години, прегледа да го извършват на всеки 6 месеца, а когато е под 10 години на 1 година. Сочи, че е възможно измерването на влекача и полуремаркетото да се извърши и без да се разскачат, защото самото му окачване е въздушно. Разскачването се случва, когато се измести влекача напред и в случая там е проблема, защото не се вижда дали влекачът е изместен напред, тъй като попада в мъртва точка и няма видимост. Проверяващите виждат, че полуремаркетото не мърда от линията, а стои на нея, но не виждат предната част, защото така са си позиционирали камерите. Те не виждат дали влекача фактически се разскача от полуремаркетото, но ние не сме виновни, защото камерите са си ги поставили така. Самият канал отговаря на определена ширина за определени ППС и самите лапи, които трябва да подпрат ремаркетото, за да не падне на земята, след като изместиш влекача, то остава почти на ръба, така че да не падне ремаркетото вътре в канала.

В обясненията си жалбоподателя К. А. Ш. сочи, че си е свършил

работата както трябва и в случая, за да извърши прегледа е разкачал ремаркетото и е извършил прегледа изцяло в изискванията на наредбата и методиката. Проверяващите не са видели, че е разкачал ремаркетото, съгласно изискванията на методиката, защото с камерите им не се вижда дали си е свършил точно работата, защото те попадат в мъртва точка. Те му показали запис когато дошли на проверка, но на записа не се вижда дали се разкача или не се разкача ремаркетото.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена от разпитаните по делото свидетели, приложените към административнонаказателната преписка и приети по делото писмени доказателства, които са безпротиворечиви, относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователна и логична.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения 7-дневен срок от връчване на Наказателното постановление, поради което е допустима, разгледана по същество е основателна по следните съображения:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочените от жалбоподателя основания. В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи - АУАН е съставен от компетентно лице на основание чл.51 във връзка с чл.49 от Наредба Н-32 от 16.11.2011 на МТИТС, а НП е издадено от компетентен орган, упълномощен на основание чл.189, ал.12 ЗДвП със Заповед № РД-08-30 от 24.02.2020г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Съставеният АУАН и издаденото НП са в предвидената от закона писмена форма, като е спазена регламентираната процедура по връчване им. С представена по делото Длъжностна характеристика за длъжност – Инспектор, в отдел Контрол на РД „Автомобилна администрация“ - София, се удостоверява материалната компетентност на съставителя на процесният АУАН при извършване на проверки за нарушения в обхвата на контрол на ИА „Автомобилна администрация“. От своя страна, компетентността на издателя на обжалваното НП се установява с представените по делото Заповед № РД-08-30 от 24.02.2020 г. на Министъра на транспорта и информационните технологии, с която на директора на РД „Автомобилна администрация“ - София е делегирано правомощие за издаване на НП при констатирани нарушения и Заповед № 7 от 16.01.2023г. на Изпълнителният директор на ИА „Автомобилна администрация“, с която е назначен на тази длъжност.

Въпреки това, в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Фактическото обвинение, повдигнато с АУАН е неясно и неточно. В АУАН и НП липсва изчерпателно описание на обстоятелствата, при които е

осъществено твърдяното нарушение, съответно не са изложени твърдения за всички съществени елементи от обективната страна на състава на нарушението, в частност, кои конкретни изисквания са нарушени. Всички обстоятелства, имащи отношение към нарушението, освен че са задължителни реквизити на АУАН и НП, индивидуализират пряко същото, като непосочването им по ясен и категоричен начин винаги съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като пряко рефлектира върху правото на защита на нарушителя. Волята на административнонаказващия орган следва да бъде ясна и категорична, а не да се пезюмира или извлича по тълкувателен път.

На следващо място, приложената санкционна разпоредба има бланкетна диспозиция и обвързването ѝ с друга такава, каквато е разпоредбата на чл.44 ал.1 т.3 б.„б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, без да се посочат конкретните изисквания към средствата за измерване, винаги има за последица необоснованост, а от там и незаконосъобразност на санкционния акт. От своя страна нормата на чл.31 ал.1 от същата Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. регламентира, че периодичните прегледи на ППС обхващат комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработилите газове, нивото на шума и изправността на шумозаглушителните им устройства и се извършват при спазване на методиката по приложение № 5, като простото посочване на този нормативен текст не би могъл да запълни с необходимото съдържание бланкетната разпоредба на чл.44 ал.1 т.3 б.„б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. Допуснатите процесуални нарушения са от такова естество, че затрудняват до степен на невъзможност преценката за материалноправната законосъобразност на атакуваното НП.

Освен това, по съществото на спора следва да се отбележи, че в случая наказващият орган, чиято е доказателствената тежест не е ангажирал достатъчно и убедителни доказателства за извършено от жалбоподателя нарушение, за което на основание чл.178 ал.7 т.3 от ЗДвП да бъде наложено административно наказание. Съгласно посочената санкционната норма, въз основа на която е наложено наказанието на жалбоподателя, субект на нарушението е техническият специалист, който не провери изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на пътните превозни средства, които подлежат на преглед за проверка на техническата изправност, по методите, определени с Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства по чл.147 ал.1 от ЗДвП. Същевременно, с разпоредбата на чл.44 ал.1 т.3 б.„б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. е регламентирано, че при извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист, участващ в комисията извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство: със съоръжения и средствата за измерване и в материална база, които отговарят на изискванията, определени в наредбата, а чл.31 ал.1 от същата Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. регламентира, че периодичните

прегледи на ППС обхващат комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработилите газове, нивото на шума и изправността на шумозаглушителните им устройства и се извършват при спазване на методиката по приложение № 5. В случая процесното нарушение е констатирано от проверяващите длъжностните лица, възприели като законен начин, констатирането на конкретното нарушение чрез ползван видеозапис, от който са извлечени датата и мястото на извършване на нарушението и описанието на обстоятелствата, при които е било извършено. Остава неясна волята на административнонаказващия орган по какъв начин е изведено и изпълнителното деяние, което според актосъставителя е установено на 15.05.2023г., около 16.45 часа във връзка с извършена тематична проверка, въз основа на доклад рег. № 11-56-3227 от 25.04.2023г. за констатирано нарушение в контролно-технически пункт на „М.“, притежаващ Разрешение № 1887 от 10.11.2021г. за извършване на периодични технически прегледи на ППС, при което се установява евентуалното нарушение в КТП за ПТП в гр. Благоевград, ул. „П.“ № на 13.03.2023г. Твърди се също както в АУАН, така и в НП, че жалбоподателя К. А. Ш., в качеството му на технически специалист от комисията по Протокол № 31422605 от 13.03.2023г. с начало в 08.15 часа не е извършил прегледа на ППС – полуремарке Ван Хол от категория О4 с рег. №, съгласно изискванията на част II, раздел V от Методиката по Приложение № 5 към чл.31 ал.1 от Наредба № 32/2011 г. на МТИТС, като не е използвал измервателния уред (калибър) за да провери хлабината в устройството за прикачване към заключващото устройство на седловия влекач, което е възприето за установено при преглед на пълния видеозапис на прегледа на ППС в гр. София на 25.04.2023г., от който видеозапис е видно, че от началото до края му, към влекача е прикачено полуремаркетото, което не позволява използването на калибъра. Въпреки, че въпросният видеозапис е предявен жалбоподателя при извършване на тематичната проверка, което се установява от събраните гласни доказателства, то в случая не може да се приеме, че същият обективно и правдоподобно посочва конкретното нарушение, респ. проверяваните товарен автомобил – влекач и прикаченото към него полуремарке при извършване на конкретното замерване се отразява неизпълнение на задълженията си от страна на жалбоподателя. В тази връзка не се обори възражението на жалбоподателя, както и твърденията на свидетеля Л. С. К., че камерите в КТП са поставени от длъжностните лица на ИА „Автомобилна администрация“ по такъв начин, че при заснемането на тези конкретни проверки и замервания хлабината в устройството за прикачване към заключващото устройство на седловия влекачи и прикачените към тях полуремаркета попадат в мъртва зона за камерите и същите не могат да заснемат тези действия на съответния член от комисията. Именно изложеното сочи на изводи за недоказаност на процесното нарушение от обективна страна, която обуславя отмяна на обжалваното наказателно постановление и на това самостоятелно отменително основание. Допълнителни аргументи в тази насока съдът намира и в обстоятелството, че в съставеният от тематичната проверка консативен протокол също не са

посочени други релевантни доказателства в подкрепа на обвинителната теза, като следва да се съобрази и това, че в казуса актът за установяване на административно нарушение не се ползва с презумптивна доказателствена сила по чл.189 ал.2 от ЗДвП и няма доказателствена сила и констатираните с него обстоятелства не се считат за установени до доказване на противното.

Предвид изложеното и като прие, че с атакуваното наказателно постановление незаконосъобразно е ангажирана отговорността на жалбоподателя, съдът намира, че същото следва да се отмени като незаконосъобразно.

При този изход на делото, право на разноски за производството се поражда само за жалбоподателя. Претендира се присъждане на разноски в размер на 480 лева за заплатено в съдебното производство адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие от 14.07.2023г. (лист 37 от делото), заплатени на адв. П. Смукова в брой, съгласно договора. Административнонаказващия орган релевира възражение за прекомерност на така заплатеното възнаграждение в случай, че същото надвишава размера, предвиден в чл.7 ал.2 т.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Намалването на заплатеното адвокатско възнаграждение е допустимо до минимално определения размер, съгласно чл.36 от Закона за адвокатурата, който препраща към Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет, в действащата към сключване на договора за правна помощ редакция. Районният съд намира за необходимо да посочи, че приложима е редакцията на цитираната наредба именно към датата на сключване на договора за правна помощ, към който момент страната е договорила адвокатското възнаграждение съобразно установения в наредбата минимален размер. Съгласно 18, ал.2 във връзка с чл.7 ал.2 т.2 от Наредбата, за защита по дела с определен интерес възнагражденията при интерес от 1000 до 10 000 лева е 400 лева плюс 10 % за горницата над 1000 лева. Ето защо съотнесено към размера на наложената с наказателното постановление имуществена санкция в размер на 1500 лева, определеният по реда на Наредбата минимален размер на адвокатското възнаграждение възлиза на сумата 450.00 лева. Именно тази сума, съдът намира за доказана по основание и размер и следва да бъде присъдена на жалбоподателя, като за разликата над 450 лева искането се явява неоснователно. Предвид горното, независимо от правната и фактическа сложност на делото, доколкото жалбоподател претендира присъждане на разноски за заплатено от него адвокатско възнаграждение в размер съответен на Наредбата минимум, неоснователно се явява направеното от наказващия орган възражение за неговата прекомерност. Съгласно § 1, т. 6 от ДР на АПК разноските следва да бъдат възложени в тежест на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, която е юридическото лице, съгласно чл.2 ал.3 от ЗАвП, в чиято структура е включен административният орган, издател на оспореното наказателно постановление.

Водим от горното и на основание чл.58д във връзка с чл.63 ал.2 т.1 т ЗАНН и чл.63д ал.1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Наказателно постановление № 42-0006884 от 15.06.2023г. на Директора на РД „Автомобилна администрация“ - София, с което на К. А. Ш., с ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Б., ул. “С.” №, за административно нарушение по чл.44 ал.1 т.3 б.“б“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС във връзка с чл.31 ал.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание чл.178а ал.7 т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, София да заплати на К. А. Ш., с ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Б., ул. “С.” №, сумата 450 (четиристотин и петдесет) лева, представляващи направени в хода на съдебното производство разноски за възнаграждение за един адвокат.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване 14-дневен срок от съобщаването на страните пред Административен съд - Благоевград.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____