

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26640

гр. София, 28.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182, в закрито заседание на двадесет и осми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА
ПАНОВА

като разгледа докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА
Гражданско дело № 20221110133245 по описа за 2022 година

Въз основа на заповед № АС-274 от 10.07.2023 г. на Председателя на СРС делото е преразпределено на 182 състав на СРС на **12.07.2023 г.**

Производството е по чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „Я“ ЕООД с ЕИК срещу „С“ ЕООД с ЕИК за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми: 1. сумата 6 869,28 лв., представляваща незаплатения остатък от задължението по фактура № 0000018467/05.02.2018 г.; 2. сумата 12 516,36 лв., представляваща стойността на задължението по фактура № 0000018964/30.03.2018 г.; 3. сумата 3 009.37 лв., представляваща изтеклата законна лихва за забава върху сумата 6 869,28 лв., за времето от датата на падежа за плащане, т.е. от 20.02.2018 г. до датата на постъпване на исковата молба в съда; 4. сумата 5 299.02 лв., представляваща изтеклата законна лихва за забава върху сумата 12 516,36 лв., за времето от датата на падежа за плащане, т.е. от 14.04.2018 г. до датата на постъпване на исковата молба в съда, както и законната лихва върху сумата 19 385.64 лв., представляваща сбора на задълженията му по фактури № 0000018250/29.12.2017 г. и № 0000018964/30.03.2018 г., за времето от датата на предявяване на настоящата искова молба в съда, до окончателното погасяване на задълженията, както и направените деловодни разноски, включително и осъществените разноски в обезпечителното и изпълнително производства за обезпечаване на горепосочените икове, възлизащи общо на сумата 1 274 лв.

Ищецът твърди, че през 2017 и 2018 г. „Я“ ЕООД извършило продажби на строителни материали и смеси, транспорт на същите и услуги със строителна механизация на „С“ ЕООД за изпълняван от същото дружество строителен обект - „Инсталация за въглероден диоксид“ в ПИ № 000384, м. „Без име“, в землището на с. В, община И, С област. Твърди се, че за извършените доставки и услуги ищецът издал и представил на ответника съответните фактури, задълженията по част от които, макар и със закъснение били погасени. Съгласно отразеното във всяка фактура заплащането на доставените стоки и извършени услуги следвало да бъде извършено от „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ БГ“ ЕООД с нареждане по банковата сметка на „Я“ ЕООД и в 14-дневен срок от получаването им, предвид разпоредбата на чл.303а, ал.3 от ТЗ. Въпреки изтеклите срокове за плащане, към края на м. октомври 2018 г. ответното дружество не заплатило задълженията си по фактури № 0000018250/29.12.2017 г., за сумата 31 385.36 лв.; № 0000018467/05.02.2018 г., за сумата 40 483.92 лв. и №

0000018964/30.03.2018 г., за сумата 12 516.36 лв. По тази причина с препоръчана пощенска пратка от 26.10.2018 г., е баркод PS 2050 0032SG 1, на „Български пощи” ЕАД, ищецът поканил ответника да заплати напълно задължението си. В отговор на поканата ни с писмо е изх. № 1655/05.11.2018 г. ответникът предложил разсрочване изплащането на задължението си за срок до 30.04.2019 г. С писмо е изх. № 175/08.11.2018 г. ищецът потвърдил съгласието си за разсрочване изплащането на задължението по предложената схема, но при условие, че за целта между двете дружества бъде сключен договор за спогодба, с нотариална заверка на подписите, в който да се включи и задължение на ответника да заплати освен главницата и пълният размер на изтеклата законна лихва върху сумата по всяка една от фактурите описани по-горе, за времето от датата на падежа за плащане до датата на сключване на договора и от тази дата до датата на окончателното погасяване на съответното задължение. Отговор на това писмо не последвал. Независимо от това обаче на 16.11.2018 г. ответникът заплатил на ищеца сумата 10 000 лв., а на 27.12.2018 г. сумата 25 000 лв., след което плащанията отново били преустановени. Твърди се, че след многобройни телефонни разговори, ответникът заплатил на ищеца на 7.05.2019 г. сумата 15 000 лв., на 13.02.2020 г. сумата 10 000 лв. и на 16.10.2020 г. сумата 5 000 лв. С тези суми са погасени най-старите по време задължения, т.е. изцяло тези по фактура № 0000018250/29.12.2017 г. за сумата 31 385.36 лв. и по-голямата част от задължението по фактура № 0000018467/05.02.2018 г. за сумата 40 483,92 лв. и е остатък за плащане в размер на 6 869,28 лв. Незаплатена напълно е сумата 12 516,36 лв., дължима по фактура № 0000018964/30.03.2018 г. Тъй като остатъкът от задължението не бил погасен, въпреки изтеклия продължителен период от време, с препоръчана пощенска пратка от 08.04.2022 г. с баркод PS2050004ET87, на „Български пощи” ЕАД, ищецът поканил ответника да погаси задълженията си в размер на 19 385.64 лв., в седмичен срок от получаването ѝ. В отговор на поканата ни на 27.04.2022 г. получил писмо с изх. № 2732/21.04.2022 г. на ответника, с което отново се предлага разсрочване изплащането на задължението за шест месеца, с първо плащане до 5.05.2022 г. Каквото и да било плащане обаче не последвало.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба. Твърди, че няма спор за дължимостта на процесните суми. Сочи, че е предложил на ищеца да пристъпи към вдигане на наложения по сметки на ответника заповед, след което щял да плати процесните суми. Твърди, че ищецът му бил отказал. Предлага между страните да бъде постигната съдебна спогодба. Прави искане разносните да бъдат възложени върху ищеца, тъй като с поведението си не бил дал повод за завеждане на делото.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявени са осъдителни иски с правна квалификация по чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.

2. Разпределение на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: 1) възникването на облигационно правоотношение с ответника по силата на посочените договори с твърдяното съдържание; 2) изпълнението на задълженията си по сочените договори, както и размерът на вземането, представляващо цената на извършената услуга 3) че ответникът е приел работата 4) че ответникът е изпаднал в забава.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: плащане на задължението.

ОТДЕЛЯ като безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че между страните в периода 2017 – 2018 г. са сключвани договори за покупко-продажба на строителни материали и смеси, транспорт на същите и са извършвани услуги със строителна механизация, с възложител и купувач ответникът и изпълнител ищецът, по силата на които са доставяни стоки и услуги, описани в справки за извършени услуги и доставени материали; че ищецът е изпълнил задълженията си като е доставил стоките и е извършил услугите по договорите, за което са съставени са издадени фактура 0000018467/05.02.2018 г. и фактура № 0000018964/30.03.2018 г., към които са приложени справки за извършени услуги и доставени материали;

3. По доказателствата:

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и необходими и приемането им е допустимо.

По искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изслушване становището на страните.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **2.10.2023 г. от 14:10 ч.**, за която дата и час страните да се призоват.

СЪОБЩАВА на страните проекта си на доклад по делото, като им **УКАЗВА**, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ДОПУСКА събирането на приложените към исковата молба писмени доказателства.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по поставени в исковата молба задачи за първото по делото открито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ до първото по делото открито заседание да представят проект на съдебна спогодба, която съдът може да утвърди по реда на чл. 234 ГПК и която ще има значение на влязло в сила съдебно решение.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.**

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от определението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____