

РЕШЕНИЕ

№ 3896

гр. София, 16.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

при участието на секретаря Б.В.И.П.
като разглежда докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА Административно наказателно дело № 20221110205157 по описа за 2022 година

Производството е по реда на член 58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на К. Н. П. срещу наказателно постановление № С-3-4 от 03.02.2021 година на Началника на РДНСК при Дирекция национален строителен контрол, с което на К. Н. П. е наложено административно наказание глоба в размер на 1000,00 лева за нарушение на член 41, ал.2 от ЗУТ.

Жалбоподателят лично и чрез юрисконсулт В. молят да бъде отменено наказателното постановление. Посочва се, че в конкретния случай не е необходимо издаването на виза за проектиране и проучване. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Въззивамата страна чрез юрисконсулт Ц. оспорва жалбата. Посочва, че заповедта за отмяна на разрешението за строеж според съдебната практика е основание за ангажиране отговорността на жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийският районен съд след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

Ю.К. се легитимира като собственик на поземлен имот идентификатор 68134.1111.462, планоснимачен район Западен район, пл.№ 88-стар, район „Красна поляна“-СО. На 10.09.2020 година от Главният архитект на Столична община архитект З.З. е издал виза за инвестиционно проектиране на едноетажна жилищна сграда с макс. Нккк.7 м. за посочения поземлен имот. Издадена е виза за проучване и проектиране от 21.05.2020 година от

Главния архитект на район „Красна поляна“ –СО е за двуетажна жилищна сграда и гараж. Главният архитект на район „Красна поляна“ архитект К. П. е издал разрешение за строеж на „Жилищна сграда с изгребна яма“ № 7/27.11.2020 година, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.1111-462, планоснимачен район Западен район, пл. № 888-стар, район Красна поляна-СО. Съгласно условия за присъединяване към водопроводна мрежа, издадени от „Софийска вода“ АД от 05.06.2020 година в района няма редовно изградена и въведена в експлоатация канализация. Съгласно одобрения инвестиционен проект, част „ВиК“ и ситуация в част „архитектура“ предвид липсата на канализация в района, отводняването на сградата е предвидено да се извършва в изгребна яма, която представлява неразделна част от канализационната инсталация в сградата. С писмо изх. № РКП20-АП-00-42 (7)/30.11.2020 година РДНСК София е уведомена по реда на член 149, ал.5 от ЗУТ за издаденото разрешение за строеж. При извършена по реда на член 156 от ЗУТ проверка от длъжностно лице в РДНСК проверка относно издаденото разрешение за строеж е констатирано, че не е издадена виза за проучване и проектиране на изгребна яма. Съставен е констативен протокол № РС-КП-3452/1/ от 11.12.2020 година. Със заповед № ДК-11-С -24 от 11.12.2020 година на Директора на РДНСК към Главна дирекция „Строителен контрол“ при дирекция национален строителен контрол издаденото разрешение за строеж на „Жилищна сграда с изгребна яма“ № 7/27.11.2020 година на главния архитект на район „Красна поляна“ е отменено. Разпитаната като свидетел инженер М. Я. съставила АУАН № С-3 от 19.01.2021 година за нарушение на член 41, ал.2 от ЗУТ. Въз основа на него било издадено обжалваното НП.

Описаната фактическа обстановка съдът намери за безспорно установена от показанията на св.Я., АУАН № С-3 от 19.01.2021 година, виза за проучване и проектиране от 21.05.2020 година от Главния архитект на район „Красна поляна“ –СО е за двуетажна жилищна сграда и гараж, разрешение за строеж на „Жилищна сграда с изгребна яма“ № 7/27.11.2020 година, констативен протокол № РС-КП-3452/1/ от 11.12.2020 година, както и Заповед за предоставяне на правомощия на Главния архитект на Столична община, предоставени на други длъжностни лица от Столична общинска администрация.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността им – Заповед № РД-13-171 от 13.06.2019 на Началника на Дирекция национален строителен контрол.

В настоящия случай АУАН и НП са съставени при спазване на сроковете по член 34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

Визата за проектиране, издадена на основание член 140, ал.3 във връзка с член 134, ал.6 от ЗУТ от Главния архитект на Столична община архитект З.З. от 10.09.2020 година важи за

инвестиционно проектиране на едноетажна жилищна сграда с макс. Нккк.7 м. Процесната виза е издадена на основание [чл. 140, ал. 3](#), във вр. с [чл. 134, ал. 6 от ЗУТ](#). Съобразно текста на [чл. 134, ал. 6 от ЗУТ](#), когато при прилагане на действащи подробни устройствени планове се променят само разположението и конфигурацията на предвидените сгради, в т. ч. при пристрояване и надстрояване на съществуващи сгради, без да се променят начинът и характерът на застрояването и правилата и нормативите за съответната устройствена зона, не е необходимо да се изменят тези планове. В тези случаи конкретното застрояване се определя с виза по [чл. 140 ЗУТ](#). Предвиденото в текста на цитираната норма е приложимо само, когато „при прилагането на действащия ПУП се променят само разположението и конфигурацията на предвидените сгради, в т. ч. при пристрояване и надстрояване на съществуващи сгради, без да се променя характера и начина на застрояване и правилата и нормативите на съответната устройствена зона“. Визата за проектиране представлява копие (извадка) от действащ подробен устройствен план с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти, с означени налични сгради и постройки в него и в съседните имоти и с нанесени линии на застрояване и допустими височини, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания, ако има такива, както и допустимите отклонения по [чл. 36 от ЗУТ](#). Когато кадастралната карта е влязла в сила след влизането в сила на подробния устройствен план, визата се издава върху комбинирана скица от кадастралната карта и подробния устройствен план, съобразно разпоредбата на [чл. 140, ал. 2 от ЗУТ](#). Застрояване по смисъла на ЗУТ е разполагането и изграждането на сгради, постройки, мрежи и съоръжения в поземлени имоти. Застрояване се допуска само, ако е предвидено с влязъл в сила подробен устройствен план и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон. В определени случаи е допустимо застрояване за имота да се определи с визата по [чл. 140 от ЗУТ](#), когато издаването на виза за проектиране е задължително, с нея се допуска строителство, различно или непредвидено в плана за застрояване, без да се изменя самия план - [чл. 12, ал. 3](#), [чл. 41, ал. 2](#), [чл. 50, 51](#), [чл. 133, ал. 6](#) и [чл. 134, ал. 6 от ЗУТ](#).

В процесната виза е посочено „За съгласуване и одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж следва да се представят изходните данни, необходими за проектирането и за присъединяването към мрежите на техническата инфраструктура от съответните експлоатационни дружества“. Съгласно одобрени на 20.11.2020 година инвестиционни проекти от Главен архитект на район „Красна поляна“-СО, част „ВиК“ и ситуация в част „Архитектура“ предвид липсата на канализация в района, отводняването на сградата е предвидено да се извършва в изгребна яма, която представлява неразделна част от канализационната инсталация на сградата. Според определението, дадено в [§ 5, т. 38 от Допълнителните разпоредби \(ДР\) на ЗУТ](#) "строежи" са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на [чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство](#) и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни

съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението. В този смисъл изграждането на изгребна яма представлява строеж по смисъла на § 5, т.38 от ДР на ЗУТ във връзка с член 41, ал.1 от ЗУТ. Доколкото изграждането ѝ не е предвидено с действащия ПУП, такова допълващо застрояване се допуска от главния архитект на общината с виза за проучване и проектиране по [чл. 140](#), ако постройките се застрояват свободно или допрени до сгради на основното застрояване в урегулирания поземлен имот или свързано с постройки на допълващо застрояване само между два урегулирани поземлени имота. В този смисъл, визата за проектиране с изходни данни и условия за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура по [чл. 140а](#) или виза за проектиране по [чл. 140, ал. 3](#) от ЗУТ (какъвто е процесният случай) се явява задължителна за издаване на разрешението за строеж (по аргумент на член 142, ал.1 от ЗУТ).

Не може да се сподели доводът на жалбоподателя, че е обвързан от издадената виза за проектиране, издадена на основание член 140, ал.3 във връзка с член 134, ал.6 от ЗУТ от Главния архитект на Столична община архитект 3.3. от 10.09.2020 година. В нея е отбелязано, че следва да се представят изходни данни за проектирането и присъединяването към мрежите на техническата инфраструктура на съответните експлоатационни дружества, сред които е и „ВиК“. Такова правомощие за Главния архитект на район „Красно село“ – да издава визи за проектиране на основание член 140, ал.3 вр.чл.41, ал.2 от ЗУТ, е предвидено точка 7.9. от Правомощия на Главния архитект на Столична община съгласно заповед № РА-50-395 от 14.06.2017 година, изменена и допълнена със Заповеди № РА50-367 от 09.05.2018 година и № РА50-9 от 10.01.2019 година на Главния архитект на СО. Главният архитект на район „Красно село“-СО е следвало на основание член 140, ал.3 вр. чл.41, ал.2 от ЗУТ да издаде виза за проучване и проектиране на изгребна яма, което същият не е сторил. Посочените във възражението доводи, че пълномощникът на възложителя е отказал да подаде молба за издаване на тази виза, е неотносимо към въведеното от законодателя изискване по чл.41, ал.2 от ЗУТ, чийто адресат е Главният архитект на район „Красна поляна“- СО.

Съгласно член 87, ал.1 от ЗУТ в населени места и селищни образувания или в части от тях без канализация битовите отпадъчни води в имоти, предвидени с подробен устройствен план за ниско застрояване, се заустват във водоплътни изгребни ями или се заустват и пречистват в съоръжения за пречистване на образуванияте в имотите отпадъчни води. Второто изречение на член 87, ал.1 от ЗУТ предвижда, че водоплътните изгребни ями и съоръженията за пречистване на образуванияте в имотите отпадъчни води следва да отговарят на изискванията на [чл. 41](#) и [чл. 47, ал. 2](#) от ЗУТ, което отново вменява задължение на Главния архитект на район „Красно село“ да издаде виза за проучване и проектиране на изгребна яма.

Нарушението е извършено умишлено като деецът е съзнавал общественотоопасния му характер и е могъл и е бил длъжен да предвиди общественотоопасните му последици.

Правилно е определен и размерът на глобата по член 232, ал.1, т.2 от ЗУТ в

законоустановения минимум от 1000,00 лева предвид липсата на отегчаващи административнонаказателната отговорност обстоятелства и тежестта на нарушението.

Съгласно член 63д, ал.4 от ЗАНН в полза на административнонаказващия орган, издал акта по член 58д от ЗАНН се присъжда възнаграждение, когато са били представлявани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Този размер не може да надвишава размерът, определен член 37 от Закона за правната помощ. От своя страна, член 37, ал.1 от ЗПП предвижда законова делегация за определяне на размера за заплащането на правната помощ, приета от МС по предложение на НБПП. Съобразно член 27е от Наредбата за правната помощ за процесуално представителство и защита по ЗАНН възнаграждението е от 80,00 до 150,00 лева. Предвид използваната юридическа техника в препращащата разпоредба, се налага изводът, че съдът разполага с правомощието да определи дължимото юрисконсултско възнаграждение по своя дискреция. Предвид обстоятелството, че същинското административнонаказателно производство се е развило само в рамките на едно съдебно заседание, в което са събрани доказателства и делото е решено по същество, съдът намира, че следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № С-3-4 от 03.02.2021 година на Началника на РДНСК при Дирекция национален строителен контрол, с което на К. Н. П. е наложено административно наказание глоба в размер на 1000,00 лева за нарушение на член 41, ал.2 от ЗУТ.

ОСЪЖДА К. Н. П., ЕГН *****, да заплати на Регионална дирекция национален строителен контрол София, представлявана от Директора, сумата от 80,00 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____