

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. Сливница, 08.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, VI-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ангелина Г. Гергинска

при участието на секретаря Паулина Бл. Велкова
като разгледа докладваното от Ангелина Г. Гергинска Административно наказателно дело № 20211890200636 по описа за 2021 година

Р. П. П. от гр.Д., ул.”*****” №*, с ЕГН: ***** е подал жалба срещу наказателно постановление № 900 от 30.08.2021 г., издадено от началника сектор „ОП“ на 03 РУ - Пловдив, с което му е наложено административно наказание – “глоба” в размер на 500,00 /петстотин / лева на основание чл.178, ал.1 ЗОБВВПИ, за извършено от него нарушение по чл.54, ал.1, вр §11 ЗОБВВПИ.

Жалбоподателят в жалбата оспорва НП като незаконосъобразно и необосновано, постановено при нарушаване на процесуалните правила, поради което моли да бъде отменено. В съдебно заседание редовно призован се явява лично, моли делото да бъде разгледано по реда на съкратеното следствие. Поддържа жалбата си. Не представя доказателства.

Ответната по жалбата страна – 03 РУ - Пловдив, редовно призована пред настоящата съдебна инстанция, не изпраща представител, не взема становище по жалбата, представя АНП.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, провери изцяло атакуваното наказателно постановление, приема за установено то фактическа страна следното:

На 26.07.2021г., И.В., мл.ПИ КОС при 03 РУ-Пловдив, извършва справка по телефона със служител КОС в РУ-Сливница и ЕАР – КОС, при която установява, че жалбоподателяне е регистрирал личното си огнестрелно оръжие – пневматична пушка без обозначена марка, калибър и сериен номер, с лакиран кафяв дървен приклад, което придобил през 1994г. и в срок до 17.09.2011г. или една година от приемането на ЗОБВВПИ на 17.09.2010г., не е уведомил писмено Началника на РУ-Сливница по постоянен адрес. За констатираното нарушение на 29.07.2021г., И.В., мл.ПИ КОС при 03 РУ-Пловдив, в гр.Пловдив, в сградата на 03 РУ – Пловдив, съставя акт за установеното нарушение № 900/29.07.2021г. на жалбоподателя, връчен му на същата дата, с отразено от него „нямам възражения“. Въз основа на така съставения акт за установяване на административно

нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление № 900 от 30.08.2021 г., издадено от началника сектор „ОП“ на ОЗ РУ - Пловдив, с което му е наложено административно наказание – “глоба” в размер на 500,00 /петстотин / лева на основание чл.178, ал.1 ЗОБВВПИ, за извършено от него нарушение по чл.54, ал.1, вр §11 ЗОБВВПИ.

Предвид заявеното от жалбодателя желание за провеждане на съкратено съдебно следствие съдът със свое определение е обявил че при постановна решението си ще се ползва от направеното признаване на фактическата обстановка от жалбодателя, без да събира доказателства за установяване на фактите, изложени в процесното НП.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за безспорно установена въз основа на показанията на приетите по делото писмени доказателства.

Съдът кредитира изцяло приложените по делото писмени доказателства, приобщени на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК, тъй като същите са пряко относими към предмета на доказване по делото.

С оглед на така приетата за установена фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е подадена в предвидения за това процесуален срок, от легитимното за това действие лице и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима, а разгледана по същество, същата е неоснователна.

Административнонаказателното производство се образува със съставянето на акта, с който се установява извършването на административното нарушение. В чл.42 от ЗАНН са въведени минималните законови изисквания към един акт за установяване на административно нарушение, които следва да са налице, за да бъде той законосъобразен. Посочените в чл.42 от ЗАНН законови реквизити на акта за установяване на административно нарушение са с императивен характер. В конкретния случай съдът, след като се запозна с акт за установяване на административно нарушение № 900/ 29.07.2021г., намира, че същият отговаря на изискванията на чл.42 от ЗАНН. В обстоятелствената част на АУАН ясно е изписано нарушението, констатирано то св.В. – фактът, че жалбодателят не е декларирал личното си огнестрелно оръжие - пневматична пушка без обозначена марка, калибър и сериен номер, с лакиран кафяв дървен приклад. В акта е посочено, конкретните норми, нарушени от жалбодателя, нарушението е описано словестно, като е осигурена възможността жалбодателят да разбере за какво извършено от него нарушение е привлечен към административна отговорност.

Производството по налагане на административно наказание е една последваща дейност и предполага образуване на административно-наказателно производство, наличие на административна преписка и събрани доказателства във връзка с извършеното административно нарушение. Съгласно нормативните изисквания на ЗАНН административнонаказващият орган се произнася по преписката в едномесечен срок от получаването ѝ, като преди да се произнесе, наказващият орган проверява съставения акт за установяване на административно нарушение за неговата законосъобразност и обоснованост, преценява възраженията и събраните доказателства, след което издава наказателно постановление, с което налага съответното по вид и размер административно наказание.

В чл.57, ал.1 от ЗАНН са въведени минималните законови изисквания към едно наказателно постановление, които следва да са налице, за да бъде то законосъобразно. Посочените в чл.57 ал.1 от ЗАНН законови реквизити на наказателното постановление са императивни по характер. В конкретния случай съдът, след като се запозна внимателно с наказателно постановление № 900 от 30.08.2021 г., издадено от началника сектор „ОП“ на ОЗ РУ - Пловдив, намира същото за законосъобразно, издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му.

По изложените съображения съдът обосновава извод за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление от формална страна.

При преценка на делото по същество съдът намери следното:

За да бъде подведено под административнонаказателна отговорност едно лице за извършено от него нарушение по чл.54 ал.1 от ЗОБВВПИ, следва по един несъмнен начин да се установи, че то виновно не е изпълнило задължението си, в 14-дневен срок след придобиване на предупредително и сигнално оръжие и/или пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула, да уведоми писмено началника на РУ на МВР по постоянния адрес на физическото лице. Доколкото по делото е безспорно установено, че в притежание на жалбоподателя П. е намерена пневматична пушка, която макар и да не е бил коректно квалифицирана, то следва и извода, че тя се явява адресат на посочената норма. За жалбоподателя П., е налице съответното задължение, което възниква в 14-дневен срок след придобиване на оръжието. Кога обаче е било придобито въпросното оръжие не става ясно, тъй като в хода на административнонаказателното производство, както и в хода на делото това обстоятелство не бе установено. Посочено е че това се е случило през 1994г. От съществено значение по делото е именно момента на придобиването, тъй като от една страна за притежателя на възниква задължение да подаде уведомление в 14 дневен срок, а от друга страна от този момент, тека и сроковете по чл.34, ал.1 от ЗАНН за съставяна на АУАН. Доколкото тези обстоятелства, във връзка с придобиването, не са били нито посочени, нито изяснени от актосъставителя в съставения АУАН, то липсата им прави вмененото нарушение несъставомерно, тъй като за жалбоподателя е останало неясно от кой момент именно за него е възникнало задължението да подаде съответното уведомление.

На следващо място под този уведомителен режим според закона попада пневматичното оръжие с кинетична енергия над 24 джаула. В АУАН и НП е описано притежанието на пневматичната / въздушна / пушка, тъй като нямала марка, модел и номер, но не е изследвано обстоятелството дали кинетичната и енергия е над 24 джаула. От тази непълнота на описание на нарушението следва, че не може да се твърди със сигурност дали конкретното пневматично оръжие попада под хипотезата на чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ, тоест наказателното постановление се явява незаконосъобразно и недоказано.

Ето защо съдът счита, че следва да бъде отменено наказателно постановление № 900 от 30.08.2021 г., издадено от началника сектор „ОП“ на 03 РУ – Пловдив, като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

Водим от горното и на основание чл. 63б от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 900 от 30.08.2021 г., издадено от началника сектор „ОП“ на 03 РУ – Пловдив, с което на Р. П. П. от гр.Д., ул.***** №*, с ЕГН: ***** е наложено административно наказание “глоба” в размер на 500,00 /петстотин / лева на основание чл.178, ал.1 ЗОБВВПИ, за извършено от него нарушение по чл.54, ал.1, вр §11 ЗОБВВПИ.

Решението подлежи на обжалване и протест в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред АС – София област .

Съдия при Районен съд – Сливница: _____