

РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. Кнежа, 11.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, III-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

при участието на секретаря Красина М. Давидова
като разгледа докладваното от Мая П. Кончарска Административно
наказателно дело № 20221430200001 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление /НП/ № 15-2100008 от 18.11.2021 год. на
М. Г. Б., на длъжност ИД Директор на Дирекция „Инспекция по труда” – Пл.,
на основание чл. 416, ал.5 от КТ във вр. с чл. 414, ал.3 от КТ на „САНЯ 777“
ЕООД гр. Кн. с ЕИК 203635010, със седалище и адрес на управление: гр. Кн.,
ул. „Ог.“ № **, представлявано от Ф. Р. Г., в качеството му на работодател, е
наложена имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева,
за нарушение по чл. 62, ал.1 във вр. с чл. 1, ал.2 от КТ.

Недоволен от така наложеното административно наказание е останал
жалбоподателят „Саня 777“ ЕООД, който чрез управителя Ф.Г., е подал жалба
до РС – Кн., с която моли съда да отмени НП като незаконосъобразно. В
жалбата се излагат доводи, касаещи възприетата от страната неправилност на
атакуваното наказателно постановление. Оспорват се фактическите
констатации в акта, като се твърди, че завареното на място при проверката
лице не е осъществявало трудова дейност. В този смисъл се иска от съда да
приеме, че търговецът в качеството си на работодател не е извършил
административно нарушение.

Жалбоподателят – редовно призован, в съдебното заседание се

представлява от управителя Ф.Г., лично и с адв. С. Ш. от АК-Пл., с представено по делото пълномощно. Процесуалният представител поддържа жалбата и моли за отмяна на обжалваното НП, като акцентира върху липсата на доказателства, очертаващи наличието на административно нарушение. Претендира деловодни разноски.

Ответникът по жалбата – редовно призован, в о.с.з. се представлява от гл. инспектор Р. Ив., в качеството на изпълняваща длъжността директор на Дирекция „ИТ” гр. Пл., съгласно заповед № ЧР-815/ 03.12.2021 год. на Изп. директор на ИА „Главна инспекция по труда“. В хода по същество, излага подробни доводи в подкрепа на повдигнатото на работодателя обвинение, като счита, че показанията на разпитаните по делото свидетели, ведно с писмените доказателства онагледяват установената и възприета в акта фактическа обстановка. Приема доказателствената съвкупност за достатъчна и способна да очертае извършено административно нарушение и моли за потвърждаване на НП, като правилно и законосъобразно. Претендира разноски по делото.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства – гласни и писмени, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалба е подадена в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН от надлежно легитимиран субект, чрез административнонаказващия орган /АНО/, който е издал обжалваното НП, поради което същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На 27.09.2021 год. около обед в гр. Кн. служители при Инспекция по труда гр. Пл. – свидетелите П. М. Т. и Д. ИВ. Ц., извършили проверка в обект Павлион, находящ на ул. „М. Б.“, стопанисван от жалбоподателя „Саня 777“ ЕООД. При влизането на контролните органи в обекта (за производство и търговия с храни) посетителите го напуснали, като останал само персонала. В обекта свидетелите установили лицето М. Ибр. Апт., който се намирал зад щанда с дюнери. Същият бил с работно облекло и извършвал трудова дейност (режел с нож). По същото време в обекта бил и управителят на фирмата Ф.Г., имало и други работещи лица, всичките роднини, на които служителите на ИТ – Пл. им предоставили да попълнят декларации по образец. Такава

собственоръчно попълнил и М. Ибр. Апт., в която отразил, че от 24.09.2021 год. работи в павилиона на фирмата на длъжност дюнерджия, с работно време от 08:00 ч. до 17:00 ч., с почивка в работния ден от 30 мин. и почивни дни – събота и неделя, без сключен трудов договор. М. Апт. не е посочил размер на получавано трудово възнаграждение.

По покана на контролните органи, на 08.10.2021 год. в Инспекция по труда – гр. Пл. била извършена документална проверка на „Саня 777“ ЕООД, представлявано от пълномощника К. Р. К., с пълномощно от управителя на ю.л. Ф.Г.. При проверката пълномощникът К. представил граждански договор от 23.09.2021 год., с който М. Ибр. Апт. приемал да извърши в „САНЯ 777“ ЕООД – Пекарна гр. Кн. дейност като ДЮНЕРДЖИЯ. От своя страна, съгласно договора възложителят „САНЯ 777“ ЕООД се задължавал да изплати на изпълнителя възнаграждение в размер на 270 лв. за 6 работни дни – до 30.09.2021 год.

Въз основа на събраните в хода на проверката писмени доказателства, св. П.Т. – инспектор при Д „ИТ“ – Пл., в присъствието на св. Д.Ц., същият и очевидец на нарушението, и представителя – пълномощник на търговското дружество К. К., съставила на „САНЯ 777“ ЕООД гр. Кн. Акт № 15-2100008 от 08.10.2021 год. за установяване на административно нарушение по чл. 62, ал.1 във вр. с чл. 1, ал.2 от КТ – При проверка на място, извършена на 27.09.2021 год. в 12:00 часа в обект павилион намиращ се в гр. Кн., ул. „М. Б.“ № **, стопанисван от „Саня 777“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Кн., ул. „Ог.“ № **, с ЕИК 203635010, с управляващ и представляващ дружеството Ф.Р. Гогов и при извършена документална проверка на 08.10.2021 год. в 10:00 часа в офиса на ДИТ Пл. се констатира нарушаване разпоредбите на трудовото законодателство по осъществяване на трудовите правоотношения, а именно: „Саня 777“ ЕООД в качеството си на работодател на 27.09.2021 год. в 12:00 часа е приел на работа в горесцитирания обект лицето М. Ибр. Апт. да изпълнява трудови функции, а именно „дюнерджия“, без да има със същия сключен трудов договор в писмена форма.

При извършената проверка на място в обекта на 27.09.2021 год. в 12:00 часа лицето е установено да престира работна сила като „дюнерджия“. Лицето заяви, че работи на 27.09.2021 год. без сключен трудов договор с

работно време от 08:00 часа до 17:00 часа с определено работно място павилион на „Саня 777“ ЕООД – гр. Кн..

Актът бил предявен на пълномощника на дружеството К. К. и той го подписал с писмено възражение: „Лицето М. Апт. е приет във фирма „Саня 777“ ЕООД, за обучение. В момента на проверката лицето не беше зад работния бар, а в салона при масите, за сядане на клиентите.“ Получил е препис от АУАН.

В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН жалбоподателят не се е възползвал от правото да депозира писмени възражения по акта.

Описаната в АУАН фактическа обстановка е изцяло възприета от административнонаказващия орган, който приел, че „САНЯ 777“ ЕООД – гр. Кн., ЕИК 203635010, със седалище и адрес на управление: гр. Кн., ул. „Ог.“ № **, представлявано от Ф. Р. Г., в качеството му на работодател, е нарушил чл. 62, ал.1 във връзка с чл. 1, ал.2 от КТ, поради което и на основание чл. 41б, ал.5 и във вр. с чл. 414, ал.3 от КТ на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева.

Горната фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите П. М. Т., Д. ИВ. Ц., В. Андр. К., Р. М. К. и К. Р. К., които намира за последователни, логически свързани и взаимно допълващи се с оглед личните им възприятия, както и въз основа на приетите по делото и приобщени към доказателствения материал писмени доказателства – акт за установяване на административно нарушение; декларация от 27.09.2021 год., подписана от М. Ибр. Апт.; граждански договор от 23.09.2021 год.; пълномощно на К. К.; обяснение/сведение от 08.10.2021 год. от К. К.; протокол за контрол на микроклимат № 85-г/ 02.01.2019 год.; фискален бон от 27.09.2021 год., издаден в павилион Кн., ул. М. Б.“ № **; удостоверение за регистрация на обект за търговия на дребно с храни № 126-ТМ/ 17.06.2020 год.; доклад от одит; удостоверение за регистрация на обект за производство на храни № 101/27651 05.11.2018 год., които изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

Следва да се отчете, че гласните доказателствени средства в хронологична последователност дават сведение относно фактите свързани с извършената проверка, респективно съставянето на акта.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна, съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, които да представляват основание за отмяна на наказателното постановление.

По делото се установи по безспорен начин, че в момента на проверката лицето М. Ибр. Апт. е извършвал дейност характерна за длъжността „дюнерджия“ – рязал е с нож, работил е с инструмент. Извършвал е характерна работа, свързана с приготвянето на храна. Т.е. установи се по несъмнен начин, че на процесната дата лицето е престирило работна сила. Установено по делото е, че същото лице не е сключвало трудов договор с жалбоподателя.

В свидетелските показания не се отчита съществено фактическо противостоене досежно основни за пределите на производството факти – кога, къде, при какви условия е извършена проверка и в какво се е изразила тя. Нещо повече, както свидетелите П.Т. и Д.Ц. сочат, така и свидетелите Валентина К., Радослав К. и К. К. въвеждат в синхронно единство обстоятелството, че в момента на проверката М. Апт. е работил в обекта като дюнерджия без сключен трудов договор. Тук следва да се отчете тъждеството на установимото обстоятелство, въведено в съдържанието на наличната по делото декларация. Така, както и служителите на ИТ – Пл. сочат, в същата е вписано именно изведеното обстоятелство – липсата на трудов договор между жалбоподателя и лицето М. Ибр. Апт.. Видно от съдържанието на същата декларация, инкорпорирана по допустимия за производството способ – показания на свидетелите, последният е посочил, че няма сключен трудов договор. Въвел е длъжност „дюнерджия“, място на работа – павилион гр. Кн., ул. „М. Б.“ № **, работно време, почивни дни и почивки в работния ден, не е въвел получавано /месечно, седмично, др./ възнаграждение за полаган от него труд – съществен елемент от трудовото правоотношение.

Императивната разпоредба на [чл. 61, ал.1 от КТ](#) предвижда, че трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа.

Разпоредбата на [чл. 1, ал.2 от КТ](#) изрично сочи, че отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения.

Трудовите правоотношения имат специфични признаци, които определят характера на конкретното правоотношение – работно място, работно време и почивка, уговорено възнаграждение на работника или служителя за положения труд, срок на договора и т.н. Следователно, за да се определи дали в процесната хипотеза се касае за фактическо полагане на труд по трудово правоотношение, възникнало и развиващо се без работодателят да изпълни задължението си по [чл. 62, ал.1 от КТ](#) е нужно да се установят параметрите на това правоотношение. С други думи казано, въпросът за нарушаването на [чл. 62, ал. 1 от КТ](#) е свързан с въпроса за наличието на трудово правоотношение между работника или служителя и работодателя – предоставянето от физическо лице на работна сила, като съвкупност от физически усилия, професионални знания и практически умения за изпълнение на определен вид работа срещу трудово възнаграждение. Като условие, за да се приеме, че е налице престирание на труд, без да е сключен трудов договор в писмена форма, следва да съществува и съответно да е доказано по делото съдържанието на едно трудово правоотношение, а именно, че лицето предоставя работната си сила за изпълнение на даден вид работа, при определен работен режим, заплащане и работно време. Съдът намира, че по несъмнен начин се доказва наличие на фактическо трудово правоотношение между „Саня 777“ ЕООД и М. Ибр. Апт. към момента на извършване на проверката в обекта на 27.09.2021 год.

Съгласно [§ 1, т.1 от КТ](#) „САНЯ 777“ ЕООД представлява работодател по отношение на М. Ибр. Апт., тъй като е юридическо лице, което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение.

Предвид на изложеното съдът намира, че от обективна страна жалбоподателят „Саня 777“ ЕООД е осъществил състава на [чл. 414, ал. 3 КТ](#), като не е сключил трудов договор в писмена форма с М. Ап., при наличие на трудово правоотношение между тях и в нарушение на разпоредбата на [чл. 62, ал.1](#) във вр. с [чл. 1, ал.2 КТ](#), установено при проверката на място в обекта на 27.09.2021 год. и документалната проверка в офиса на ДИТ Пл. на 08.10.2021 год.

Съдът намира, че не са налице условията на [чл. 28 ЗАНН](#), тъй като разпоредбата на [чл. 415в, ал.2 КТ](#) изрично изключва от възможността за прилагане на привилегированата разпоредба за случаите на нарушения на [чл.](#)

62, ал.1 КТ.

Налице са предпоставките за налагане на имуществена санкция на търговеца, тъй като при условията на чл. 83 ЗАНН е достатъчно констатирането на извършеното нарушение, доколкото отговорността на юридическите лица е обективна, безвиновна.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че законосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, без, както правилно отбелязва процесуалният представител на въззиваемата страна, националното законодателство да урежда случаи на полагане на труд и получаване на възнаграждение въз основа на граждански договор.

Съгласно разпоредбата на чл. 414, ал. 3 от КТ, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1 500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице – с глоба в размер от 1 000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение. Доколкото констатираното нарушение не е било отстранено и след неговото установяване, размерът на санкцията (минималният) се явява законосъобразен и справедлив.

По изложените съображения, съдът счита, че атакуваното НП се явява правилно и законосъобразно, и следва да бъде потвърдено.

За пълнота следва да се отбележи, че действително провереният обект се намира на адрес: гр. Кн., ул. „М. Б.“ № 66, а не на посочения в АУАН и в НП – гр. Кн., ул. „М. Б.“ № **, но видно от показанията на св. П.Т. за установяване адреса на обекта контролните органи са ползвали издадения в павилиона фискален бон, в който е посочен именно адрес: „Кн., ул. „М. Б.“ № ***“, а от свидетелските показания на К. К. се установява, че касовият апарат е бил на ремонт и вероятно вследствие на това е допусната грешка в адреса на издаваните от същия фискални бонове. Всички свидетели обаче са категорични, че на посочената в НП и в АУАН дата проверката е била извършена именно в павилиона, стопанисван от жалбоподателя „САНЯ 777“ ЕООД. Ето защо съдът намира за неоснователно възражението, че е допуснато нарушение при съставяне на акта и издаване на НП като не е посочен точният адрес на проверения обект, респ. не е изяснено местоизвършването на нарушението, с което е било нарушено правото на

защита на жалбоподателя.

По разноските:

И двете страни са претендирали разноски по делото.

При този изход на процеса и предвид факта, че въззивнаемата страна не беше представлявана пред настоящата съдебна инстанция от юрисконсулт, съдът приема, че разноски не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 15 – 2100008 от 18.11.2021 год. на М. Г. Б., на длъжност ИД Директор на Дирекция „Инспекция по труда” – Пл., с което на основание чл. 416, ал.5 от КТ и във връзка с чл. 414, ал.3 от КТ на „САНЯ 777“ ЕООД гр. Кн., с ЕИК 203635010, със седалище и адрес на управление: гр. Кн., ул. „Ог.“ № **, представлявано от Ф. Р. Г. с ЕГН *****, в качеството му на работодател, е наложена Имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева – за нарушение по чл. 62, ал.1 във вр. с чл. 1, ал.2 от КТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Пл., по реда на Гл. 12 от АПК, в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____