

РЕШЕНИЕ

№ 169

гр. София, 31.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-10, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цвета Желязкова

при участието на секретаря Анелия Й. Груева
като разгледа докладваното от Цвета Желязкова Търговско дело № 20231100901966 по описа за 2023 година

Ищецът Софийска градска прокуратура твърди, че трябва да се постанови решение, с което да се прекрати ответното Е.П. 111 ЕООД ЕИК *****, , тъй като то е без управител от 14.06.2023 г., когато е починал вписаният управител К.Л..

Представителят на прокуратурата - прокурор Стоев поддържа искането в хода на съдебното производство.

Ответникът, уведомен за производството по реда на чл. 50, ал.4 от ГПК не взема становище по иска.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От представените с исковата молба доказателства и при направената от съда служебна справка в Търговския регистър по партидата на ответното дружество, като управител на ответното дружество е вписан К.Л.. Видно от справка от НБДН К.Л. е починал на 14.06.2023 година.

Установява се, че К.Л. е и ЕСК надисон Парк 111 ЕООД.

При така установената фактическа обстановка, Съдът прави следите правни изводи:

Въпросът за допустимостта на производството е решен с разрешението, дадени в т. 1 от ТР 1/2020 г. на ОСТК на ВКС.

По основателността на иска:

Законодателят е дал правомощия на Прокуратурата да предяви иск за прекратяване на дружеството в случай, че последното няма вписан управител в продължение на най-малко 3 месеца.

По делото се установи, че за период от повече от една година дружеството Едисон Парк 111 ЕООД е без управител, тъй като след смъртта на вписания управител, който е и ЕСК на дружеството, на 14.06.2023 година не е избран нов.

Както е посочено и в цитираното ТР, разпоредбата на чл. 155, т. 3 ТЗ е приложима и без да се тълкува разширително, доколкото смъртта на управителя на ЕООД, лишаваша дружеството от дееспособност, е идентична по правни последици с липсата на вписан в регистъра управител. Причините, поради които дружеството е без управител (дали същото има волеобразуващ орган, който бездейства, или няма такъв) са без значение за основанието на иска. Производството за прекратяване на дружеството по съдебен ред не застрашава упражняването на правата на наследниците, които искат да продължат дейността на дружеството по смисъла на чл. 157, ал. 1 ТЗ.

Поради това и законна последица от бездействието на наследниците на ЕСК, който е и вписаният управител е прекратяване на дружеството по иск на прокурора, какъвто е и настоящият случай. А това е така, защото със смъртта на управителя търговското дружество остава без управление, без възможност да взема решения, да изразява и да приема волеизявления, въпреки, че търговското предприятие продължава да съществува. По изложените съображения, Съдът намира, че са налице законните предпоставки за прекратяване на дружеството.

Предвид горното Съдът намира, че предявения конститутивен иск е основателен и следва да бъде уважено искането на СГП за прекратяване на ответното дружество.

Съгласно чл. 266, ал. 1 от ТЗ с прекратяване на търговското дружество се извършва ликвидация.

Ликвидатор следва да бъде определен от Агенция по вписванията.

Съдът не разполага със списък на ликвидатори, какъвто има в Агенция по вписванията, съгласно вътрешни заповеди на изпълнителния директор, издадени на основание Наредба No 1 от 14.02.2007г. за водене, съхранение и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел – на специално подбрани и одобрени дееспособни физически лица, които извършват тази дейност по занятие, дължат грижата на добрия търговец и които да носят отговорност за дейността си като ликвидатори (чл. 266, ал. 6 и чл. 268, ал. 4 от ТЗ). Действително, липсва изискване за специална професионална правоспособност на ликвидаторите, но при очертаните изисквания към дейността им, такъв подбор е наложителен. Същевременно, за назначаването следва да има съгласие от страна на лицето, назначено за ликвидатор (ликвидаторът се вписва в търговския регистър, където се представя нотариално заверено съгласие с образец от подписа му (чл. 266, ал.3 от ТЗ)), както и трябва да се изключат предвидени в отделни нормативни актове несъвместимости.

Във връзка с назначаването от длъжностното лице следва да бъде определено и възнаграждение на ликвидатора (чл. 266, ал. 5, т. 4 от ТЗ).

При този изход на делото и на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК ответното дружество следва да заплати в полза на СГС държавна такса в размер на 80 лева.

Водим от горното Софийски градски съд

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 155, т. 3 от ТЗ по иска, предявен от Софийска градска прокуратура търговско дружество Е.П. 111 ЕООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление- гр. София, ЖК И., бул. ***** .

ОТКРИВА, на основание чл. 266 и сл. от ТЗ, производство по ликвидация на Е.П. 111 ЕООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление- гр. София, ЖК И., бул. ***** .

УКАЗВА на длъжното лице по регистрация в Агенция по вписванията, при вписване на решението за прекратяването, да назначи ликвидатор, **след спазване на процедурата по чл. 266, ал.3 от ТЗ** и да определи месечното му възнаграждение, съгласно мотивите към решението.

ОСЪЖДА Е.П. 111 ЕООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление- гр. София, ЖК И., бул. ***** да заплати по сметка на СГС сумата от общо 380 лв. от които 80 лв. - държавна такса.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския Апелативен съд в двуседмичен срок от получаване на съобщението от страните, че е изготвено.

След влизане на настоящото решение, заверен препис от същото да се изпрати служебно на Агенцията по вписванията - Търговски регистър за обявяване по партидата на дружеството и за назначаване на ликвидатор и провеждане на процедура по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: _____