

РЕШЕНИЕ

№ 125

гр. Русе, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Магардичиян

при участието на секретаря Ева Д.

като разгледа докладваното от Галина Магардичиян Гражданско дело № 20214500100710 по описа за 2021 година

Производството е образувано по иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, предявен по чл.153 от Закон за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество. / ЗПКОНПИ/

Комисията противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество/КПКОНПИ/ е предявила иск срещу С. С. Д. и С. Д. К. за отнемане в полза на Държавата на имущество на стойност **316 004.57лв/** триста и шестнадесети хиляди и четири лв и 57 ст/, както следва :

1.от С. С. Д.:

-**50лв**,представляващи 50 дружествени дяла от капитала на „Ес Джи Билд-България“ООД, ЕИК 203313917;

- сумата от **300 854.57лв**, включваща : сумата в размер на 16 460,02 лв., постъпила по сметката през 2015 г. по споразумение за прекратяване на договор за Ауди А8 и изтеглена от титуляра; сумата в размер на 2 000 лв., представляваща вноска от трето лице през 2015 г., непреобразувана в друго имущество; сумата в размер на 356,49 щ.д., с левова равностойност 542,84 лв., представляваща лична вноска през 2012г., непреобразувана в друго имущество; сумата в общ размер на 618,88 щ.д., с левова равностойност 946,45 лв., представляваща вноски от трети лица през 2012 г.,

непреобразувана в друго имущество; сумата в размер на 456,19 щ.д., с легова равностойност 723,74 лв., представляваща лична вноска през 2013 г., непреобразувана в друго имущество; сумата в размер на 300 лв., постъпила по сметката от трети лица през 2013 г. ; сумата в общ размер на 1 246, 49 лв., представляваща погасителни вноски през 2012 г., 2013г. и 2015г. ; сумата в размер на 1 991 лв., представляваща лична вноска през 2013 г., непреобразувана в друго имущество; сумата в общ размер на 415 лв., представляваща вноски от трети лица през 2014 г., непреобразувана в друго имущество ; сумата в общ размер на 41 080 лв., представляваща вноски от трети лица през 2015 г., непреобразувана в друго имущество ; сумата в размер на 1 600 лв., представляваща лична вноска през 2017 г., непреобразувана в друго имущество ; сумата в общ размер на 22 480 лв., представляваща вноски от трети лица през 2017г., непреобразувана в друго имущество ; сумата в размер на 1 000 лв., представляваща лична вноска през 2018г., непреобразувана в друго имущество; сумата в общ размер на 129 000 лв., представляваща вноски от трети лица през 2018 г., непреобразувана в друго имущество; сумата в общ размер на 59 400 лв., представляваща вноски от трети лица през 2019 г., непреобразувана в друго имущество; сумата в размер на 16 669,03 лв., представляваща вноска от трето лице през 2018 г. за погасяване на кредитно задължение ; сумата в размер на 5 000 лв., представляваща лична вноска през 2013 г., непреобразувана в друго имущество.

2. от С. Д. Д.а сумата от **15 000лв.**, включваща : сумата в размер на 2 000 лв., представляваща лична вноска през 2014 г., непреобразувана в друго имущество; сумата в размер на 3 400 лв., представляваща лична вноска през 2017 г., непреобразувана в друго имущество; сумата в размер на 2 700 лв., представляваща лична вноска през 2014 г., непреобразувана в друго имущество и сумата в общ размер на 7 000 лв., представляваща вноски от трети лица през 2016 г., непреобразувана в друго имущество

Ответницата С. Д. Д.а не е депозирала отговор по реда и в срока по чл.131 ГПК.

Отвeтникът С. С. Д., чрез назначените му на основание чл.47,ал.6 ГПК особени представители адв.Р. Б и адв.Б. Д., в писмен отговор по реда и в срока по чл.131 ГПК счита иска за недопустим, тъй като предявяването му

пред съда е извършено след изтичане на преклузивния срок, установен в чл.112,ал.1 и ал.2 ЗПКОНПИ, макар и в срока по чл.153,ал.1 ЗПКОНПИ. В исковата молба и писмените доказателства се твърди, че проверката по реда на ЗПКОНПИ е започнала на 17.09.2019 и определението в чл.112,ал.2 ЗПКОНПИ срок изтича на 17.09.2020г. Този срок е продължен, според искането, до 25.11.2020г съгласно нормите на извънредното законодателства. В искането се твърди, че с Решение № 2597 от 21.12.2020г срокът е удължен до 25.05.2021, но решението не е приложено по делото, поради което искът КПКОНПИ да се задължи да го представи. Особените представители считат, че е налице от страна на ищеца на нарушение на императивната процедура, предвидена в чл.138, ал.2 от закона, според която проверяваното лице подлежи на уведомяване и същото следва да се запознае с материалите и осигуряването на право на възражение, а по делото е установено, че ответникът е извън страната. Към документите по делото е приложена товарителница, но при направена справка с сайта на куриерската фирма не се установяват данни за такава пратка. Оспорват предявеният иск за неоснователен и недоказан. Оспорват обстоятелството, че ответникът и неговото семейство имат несъответствие в имуществото си за проверявания период, както и че притежаваното от него имущество е с незаконен произход. Доходите на ответника са със законен източник, направените от него пътувания в чужбина не са на твърдяната в исковата молба стойност. От съдържанието на исковата молба се установява, че се претендира отнемане на парични суми на стойност 300 854.57лв, които не се налични, съгласно трайната практика на съдилищата по реда на ЗПКОНПИ подлежат на отнемане само наличните парични средства, както и че не може да бъде отнет доход, а имущество, което е незаконно придобито.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, приема за установена следното:

С Решение № 2108/21.07.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производство по реда на ЗПКОНПИ срещу С. С. Д., ЕГН ***** въз основа на постъпило в ТД София уведомление от Специализирана прокуратура с вх. № УВКПКОНПИ-1153-28/ 22.08.2019 г., че лицето С. С. Д., ЕГН ***** на 09.08.2019 г. е привлечен в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 13/2017 г. по описа на ГД БОП – МВР, пр. пр. № 53/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура за това, че:

1. От неустановена дата в началото на 2016 г. до 08.08.2019 г. на територията на гр. София, обл. София и страната, участвал в организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с цел да вършат съгласувано в страната или чужбина престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три годин, с участници ЗГЗ ЕГН *****, ЛТП ЕГН *****, ДСК ЕГН *****, ЛСС ЕГН *****, ПДН ЕГН *****, ТНК ЕГН *****, ФАЛ ЕГН *****, НКК ЕГН *****, РВК ЕГН *****, ПББ ЕГН *****, РКК ЕГН *****, ВВЕ ЕГН *****, ЕВИ ЕГН *****, ИВТ ЕГН *****, РРВ ЕГН *****, НПН ЕГН *****, ЦЙК ЕГН *****, ГСГ ЕГН *****, ОНП ЕГН *****, МПМ ЕГН *****, ВКВ ЕГН *****, АИХ ЕГН *****, БГР ЕГН *****, ГНН ЕГН *****, С. С. Д. ЕГН *****, ИВД ЕГН *****, В. ББ ЕГН *****, ДБД ЕГН *****, ДЙП ЕГН *****, ДЦД ЕГН ***** и ръководители: РЛР ЕГН *****, ВВХ ЕГН ***** и ВСИ ЕГН *****, като групата е създадена с користна цел и с цел извършвана на престъпления по чл. 354а, чл. 252 и чл. 253 от НК - престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2 вр. ал. 2 от НК.

2. На 08.08.2019 г. в склад, находящ се в гр. Русе, ул. „***“ отглеждал растения от рода на конопа, както следва: Обект № 4.1 – 68,57 грама, Обект № 4.2 – 137,57 грама, Обект № 4.3 – 204,37 грама и Обект № 4.4 – 769,30 грама, Обект № 4.5 – 3554, 87 грама, Обект № 3 – 700 грама, Обект № 5 – 35 600 грама, обект № 6 – 37 300 грама в нарушение на установените в Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсори правила (чл. 27, ал. 1), съгласно Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични - престъпление по чл. 354в, ал. 1 от НК. Престъпленията попадат в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 и т. 25 от ЗПКОНПИ.

С писмо вх. № ЦУ015851/07.04.2020 г. на КПКОНПИ Специализирана прокуратура уведомява, че на 25.03.2020 г. е внесен обвинителен акт по пр. № 53/2017 г. по описа на СП, ДП № 1/ 2018 г. по описа на ГДБОП – МВР. От обвинителния акт се установява, че С. С. Д. е обвинен и за това, че на 08.08.2019 г. в хале, находящо се в гр. Русе, ул. „***“ без надлежно разрешително, съгласно Закона за контрол на наркотичните вещества и

прекурсорите държал високорискови наркотични вещества, които са включени в Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, Списък на „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманитарната и ветеринарната медицина“, както следва:

Съгласно експертиза Протокол № 503-Х/ 25.10.2019 г. на ОЕКД-СДВР:

Обект № 4.1. – коноп с нето тегло 68,57 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 10% на стойност 411, 42 лв.

Обект № 4.2. – коноп с нето тегло 137,57 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 12% на стойност 825, 42 лв.

Обект № 4.3. – коноп с нето тегло 204,37 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 9% на стойност 1 226, 22 лв.

Обект № 4.4. – коноп с нето тегло 769,30 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 10% на стойност 4 615, 80 лв.

Обект № 4.5. – коноп с нето тегло 3 554, 87 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 3% на стойност 21 329, 22 лв., всичко на обща стойност 28 408, 08 лв., с цел разпространение, като деянието е извършено в изпълнение на решение на ОПГ – престъпление по чл. 354а, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, пр. 4 от НК.От обвинителния акт се установява, че посочените по-горе наркотични вещества са иззети като веществени доказателства.

С Протокол № ТД 02БЛ/УВ-56 74/17.09.2019 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето С. С. Д., ЕГН *****.

В хода на проверката е установено, че Д. има две деца. Първото е К С.ов Д., ЕГН ***** с майка ПИИ, ЕГН *** като ПИИ е включена в обхвата на проверката в периода от ***. (дата на раждане на К С.ов Д.) до ***. - сключване на граждански брак на проверяваното лице със С. Д. К., ЕГН *****. Второто дете е В С.ов Д., ЕГН ***** с майка С. Д. К., която е сключила граждански брак с Д. с акт № 0547 от ***, който брак е прекратен на 05.04.2018 г. съгласно Решение № 546/05.04.2018 г. на Районен съд Русе, поради което С. Д. К. е включена в обхвата на проверката за периода

02.11.2013 г. - 05.04.2018 г.

Проверката е започнала на 17.09.2019 г. Периодът на проверка е от 17.09.2009 г. до 17.09.2019 г. Едногодишният срок за извършване на проверката съгласно разпоредбите на чл. 112, ал. 1 от ЗПКОНПИ е изтекъл на 17.09.2020 г.

Във връзка с чл. 3, т. 4 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (обн. ДВ бр. 28 от 24.03.2020 г., изм. и доп. ДВ бр. 34 от 09.04.2020 г., доп. ДВ бр. 38 от 24.04.2020 г., изм. и доп. ДВ бр. 44 от 13.05.2020 г.) и съгласно §13 от Закона за изменение и допълнение на Закон за здравето (обн. ДВ бр.44/13.05.2020 г.), срокът за извършване на проверката изтича на 25.11.2020 г. С решение № 2597 от 21.12.2020 г. на КПКОНПИ, срокът за извършване на проверката е удължен до 25.05.2021 г.

Лица в обхвата на проверката са С. С. Д. за периода от 17.09.2009 г. до 17.09.2019 г.; детето му К С.ов Д. за периода от 06.03.2011 г. до 17.09.2019г.; майката на детето К- ПИИ за периода от 06.03.2011 г. до ***.; детето В С.ов Д. за периода от 07.08.2014 г. до 17.09.2019г.; майката на детето В-С. Д. К. за периода от 02.11.2013 г. до 05.04.2018г., както и дружествата в които С. Д. е съдружник-„ОЗИРИС ГРУП“ ООД, ЕИК 200870398, за периода от 01.10.2009 г. до 17.09.2019 г. и „Ес Джи Билд – България“ ООД, ЕИК 203313917, за периода от 14.11.2014 г. до 17.09.2019г.

В началото на проверявания период е установено имущество, както следва :

1. Разплащателна сметка *** в щатски долари, открита на 24.07.2009 г. с титуляр С. Д.. Начално салдо в размер на 517,33 щ.д. с равностойност 687,74 лв.

2. Спестовен влог в евро ***, открит на 05.03.2009 г., с титуляр С. Д. Д.а. Начално салдо в размер на 11,56 евро.

3. Сметка № *** в лева, открита 02.07.2008 г. Начално салдо по сметката в размер на 93,61 лв., с титуляр С. Д. Д.а.

От извършена справка в ЦБ - КАТ МВР и писмо вх. № ТД02Бл/5328/23.12.2020 г. на ОД МВР – Русе се установява, че проверяваното лице и свързаните с него лица не са придобивали ППС в проверявания

период.

Със съобщение, изх. № ТД02БЛ/УВ-03969/12.08.2021 г. на ТО Благоевград, изпратено чрез куриерска фирма „МиБМ Експрес“ ООД, на лицето С. С. Д. е предоставена възможност да представи писмена декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ в качеството му на проверявано лице. С. Д. е уведомен, че на 03.09.2021 г. от 11,00 ч. има възможност да се запознае с материалите, събрани в хода на образуваната срещу него проверка по ЗПКОНПИ. Към дата 03.09.2021 г. няма данни за получаване на посоченото съобщение видно от товарителница № 9002780534 на куриерска фирма „МиБМ Експрес“ ООД. Със съобщение, изх. № ТД02БЛ/УВ-4217/07.09.2021 г. на ТО Благоевград, на лицето С. С. Д. отново е предоставена възможност да представи писмена декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ в качеството му на проверявано лице. Със съобщението лицето е уведомено, че на 16.09.2021 г. има възможност да се запознае с материалите, събрани в хода на образуваната срещу него проверка по ЗПКОНПИ. Посоченото съобщение с изх. № ТД02 БЛ/УВ-4217/07.09.2021 г. на ТО Благоевград, ведно с Декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ е изпратено до директора на ОД МВР – Русе за съдействие при връчването им, чрез съставяне на протокол за връчване (писмо изх. № ТД02БЛ/УВ-4216/07.09.2021 г. на ТО Благоевград). С писмо вх. № ТД02БЛ/УВ-04429/29.09.2021 г., ОД МВР – Русе уведомява, че при извършена проверка от служители на Първо РУ Русе на адреса в гр. Русе, ул. „***“ лицето С. Д. не е било установено. По данни на живущи в съседство, същите са заявили, че Д. не живее на адреса от около 10 години. Уведомяват, че при извършена справка в информационните масиви на МВР се е установило, че С. Д. има адрес във Великобритания от 2012 г., а при справка „Граничен контрол“ са били установени многократни напускания и връщания в Република България. Във връзка с писмото от ОД МВР – Русе е извършена справка АИС БДС с оглед установяване адрес в чужбина на С. С. Д.. От справка АИС БДС към 22.10.2021 г. се установява адрес в чужбина – Великобритания – неактуални данни.

В хода на проверката КПКОНПИ след извършени проверки на имуществото на С. Д. е направило анализ, според който за проверявания периода е реализирал:

1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 68

144,60 лв. в т.ч.:

- начално салдо по банкови сметки, усвоено в периода в размер на 5 588,97 лв.;
- изплатени суми в размер на 1 391,94 лв.;
- суми от роднини в размер на 3 700 лв.;
- доход по данни на НАП С. Д. Д.а в размер на 13 033,74 лв.;
- обезщетения и помощи в размер на 12 717,59 лв.;
- заплата ПИИ в размер на 8 408 лв.;
- кредити и усвоени суми от кредитни карти в размер на 23 304,36 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 154 766,38 лв., в т.ч.:

- за издръжка на семейство в размер на 96 868,05 лв.;
- разходи за задгранични пътувания в размер на 10 238,77 лв.;
- наредени суми по сметка на ЧСИ в размер на 1 900 лв.;
- плащания на ПОС терминал в размер на 29 665,68 лв.;
- други плащания в размер на 1 383,20 лв.;
- плащания по лизинг в размер на 14 710,68 лв.

3. Установен нетен доход отрицателен в размер 86 621,78 лв.

4. Имуществото (пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи) общо в размер на 323 631,13 лв., в т.ч.:

- дружествени дялове в размер на 2 550 лв.;
- получени суми от трети лица по с-ки, изтеглени от титуляра в размер на 279 863,68 лв.;
- изплатена сума в размер на 278,58 лв.;
- вноски по сметки с титуляр С. Д. в размер на 10 923,35 лв.;
- вноски по сметки с титуляр С. Д.а в размер на 12 100 лв.;
- погасителни вноски по кредити и кредитни карти в размер на 17 915,52 лв.

5. Установено несъответствие в размер 410 252,91 лв.

При така установеното от КПКОНПИ комисията е стигнала до извод, че е налице значително несъответствие над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от

ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ като предмет на отнемане, според КПКОНПИ е имущество на стойност **316 004, 57 лв.**, тъй като е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Налице са основанията, визирани в чл. 153, ал. 1 във връзка с чл. 141 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, т. 4 и чл. 151 от ЗПКОНПИ.

Според приетата по делото съдебно-икономическа експертиза общия размер на доходи, приходи и източниците на финансиране на С. С. Д. и С. Д. К. в периода от 17.09.2009г до 17.09.2019 е 68 228.20лв, в това число:

-начално салдо от банкови сметки, усвоено в периода в размер на 5587.07лв

-изплатени суми от ЧСИ в размер на 1 391.94лв

-суми, получени от роднини в размер на 3 700лв

- доход по данни на НАП на С. Д.а в размер на 13 033.74лв

-доход от обезщетения и помощи на С. Д.а в размер на 12 717.59лв

-заплата на ПИ в размер на 8 493.50лв

-усвоени суми от кредити и от кредитни карти в размер на 23 304.36лв

Според вещото лице обичайните и извънредни разходи са С. Д. и С. К. в периода от 17.09.2009 до 17.10.2019 са в общ размер на 161 833.19лв като вещото лице подробно е вписало включените в това перо разходи. Размерът на нетния доход на двамата ответници в проверявания период е 93 604.99лв **със знак минус**. Размерът на имуществото, придобито от ответниците за проверявания период е в размер на 323 631.25лв, което включва: придобити дружествени дялове в размер на 2550лв; изплатена сума от SBT в размер на 278.58лв; получени суми от С. Д. от трети лица в общ размер на 272 863.80лв; получени суми от С. Д. К. от трети лица в размер на 7000лв; внесени суми по лични сметки на С. Д. в общ размер на 12 100лв; погасителни вноски по кредити и извършени плащания по кредитни карти в общ размер на 17 915.52лв. Според вещото лице установеното несъответствие за периода от 17.09.2009г до 17.09.2019г е в размер на **417 236.24лв в отрицателен размер**.

Според приетата по делото допълнителна съдебно-икономическа експертиза общия размер на платените лизингови задължения от С. Д. по договор за лизинг № 886671 и по договор за лизинг № 83 558 е 43 344.80лв.

Ако тези лизингови задължения бъдат включени в разходната част на анализа при определяне на несъответствието на лицето, то същото би било с отрицателен размер на **минус 460 581.04лв** . Общият размер на внесените от трети лица суми по сметките на С. Д. за периода на проверката е 314 334.32лв. Вещото лице е установило, че няма вноски на каса и получени суми от Д., които да не са отразени в частта „ придобито имущество“ на основното заключение на експертизата.

Според вещото лице общият размер на доходи, приходи и източници на финансиране на ответниците в проверявания период, ако се приеме, че получените от Д. суми по банковите сметки са с установен произход и че извършените плащания по договорите за лизинг са приход, е в общ размер на 322 453лв. като в заключението си вещото лице е посочило отделните суми по пера. Ако обаче се приеме, че тези получени от Д. суми по банковите сметки не са с установен произход и плащанията по договор за лизинг не са приход, то общия размер на доходи, приходи и източници на финансиране е в общ размер на 2 79 108.20лв, като вещото лице е посочило в заключението си сумите по пера. И според допълнителното заключение обичайните и извънредни разходи на ответниците за проверявания период е в размер на 161 833.10лв като вещото лице е посочили по пера различните разходи, а ако към разходите се включат и платените към „Соф Ар лизинг“ АД лизингови вноски разходите са в общ размер на 205 177.99лв като вещото лице е посочило по пера различните разходи.

Според допълнителното заключение, ако получените от трети лица суми се приемат, че са с установен произход и платените лизингови вноски се приемат за приход, не е налице несъответствие за проверявания период, а ако сумите от трети лица се приемат за суми с установен произход, а лизинговите вноски се включат в разходите, за проверявания период от 17.09.2009-17.09.2019г е установяване несъответствие с в отрицателен размер на 38 821.04лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи:

Искът за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество по чл.153 ЗПКОНПИ включва сложен фактически състав и за уважаването му следва да са налице няколко кумулативни предпоставки: 1.

наказателноправната предпоставка по чл. 107 от закона, като е достатъчно ответникът С. Д. да е бил привлечен като обвиняем за престъпление по изрично изброените в ал. 1 на същата разпоредба текстове от НК и 2. наличие на значително несъответствие в имуществото на проверяваните лица.

В производството по чл.153 от закона на изследване подлежи имуществото, с което проверяваното лице е разполагало в началото и края на проверявания период, увеличението му през същия период от законни източници, направените обичайни и извънредни разходи, както и възникнали задължения. Ако се установи значително несъответствие, за което проверяваното лице не може да представи доказателства за законни средства за придобиване на имуществото, следва извода, че произходът на средствата за неговото придобиване е незаконен.

В случая от доказателствата по делото по безспорен начин се установява, че е налице първата от посочените предпоставки – С. С. Д., на 09.08.2019 г. е привлечен в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 13/2017 г. по описа на ГД БОП – МВР, пр. пр. № 53/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура за това, че:

1. От неустановена дата в началото на 2016 г. до 08.08.2019 г. на територията на гр. София, обл. София и страната, участвал в организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с цел да вършат съгласувано в страната или чужбина престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, с участници ЗГЗ ЕГН *****, ЛТП ЕГН *****, ДСК ЕГН *****, ЛСС ЕГН *****, ПДН ЕГН *****, ТНК ЕГН *****, ФАЛ ЕГН *****, НКК ЕГН *****, РВК ЕГН *****, ПББ ЕГН *****, РКК ЕГН *****, ВВЕ ЕГН *****, ЕВИ ЕГН *****, ИВТ ЕГН *****, РРВ ЕГН *****, НПН ЕГН *****, ЦЙК ЕГН *****, ГСГ ЕГН *****, ОНП ЕГН *****, МПМ ЕГН *****, ВКВ ЕГН *****, АИХ ЕГН *****, БГР ЕГН *****, ГНН ЕГН *****, С. С. Д. ЕГН *****, ИВД ЕГН *****, В. ББ ЕГН *****, ДБД ЕГН *****, ДЙП ЕГН *****, ДЦД ЕГН ***** и ръководители: РЛР ЕГН *****, ВВХ ЕГН ***** и ВСИ ЕГН *****, като групата е създадена с користна цел и с цел извършвана на престъпления по чл.

354а, чл. 252 и чл. 253 от НК - престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2 вр. ал. 2 от НК.

2. На 08.08.2019 г. в склад, находящ се в гр. Русе, ул. „***“ отглеждал растения от рода на конопа, както следва: Обект № 4.1 – 68,57 грама, Обект № 4.2 – 137,57 грама, Обект № 4.3 – 204,37 грама и Обект № 4.4 – 769,30 грама, Обект № 4.5 – 3554, 87 грама, Обект № 3 – 700 грама, Обект № 5 – 35 600 грама, обект № 6 – 37 300 грама в нарушение на установените в Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсори правила (чл. 27, ал. 1), съгласно Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични - престъпление по чл. 354в, ал. 1 от НК. С писмо вх. № ЦУ015851/07.04.2020 г. на КПКОНПИ Специализирана прокуратура уведомява, че на 25.03.2020 г. е внесен обвинителен акт по пр. пр. № 53/2017 г. по описа на СП, ДП № 1/ 2018 г. по описа на ГДБОП – МВР.

От обвинителен акт се установява, че С. С. Д. е обвинен и за това, че на 08.08.2019 г. в хале, находящо се в гр. Русе, ул. „***“ без надлежно разрешително, съгласно Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите **държал високорискови наркотични вещества**, които са включени в Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, Списък на „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманитарната и ветеринарната медицина“, както следва:

Съгласно експертиза Протокол № 503-Х/ 25.10.2019 г. на ОЕКД-СДВР:

Обект № 4.1. – коноп с нето тегло 68,57 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 10% на стойност 411, 42 лв.

Обект № 4.2. – коноп с нето тегло 137,57 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 12% на стойност 825, 42 лв.

Обект № 4.3. – коноп с нето тегло 204,37 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 9% на стойност 1 226, 22 лв.

Обект № 4.4. – коноп с нето тегло 769,30 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 10% на стойност 4 615, 80 лв.

Обект № 4.5. – коноп с нето тегло 3 554, 87 грама с процентно съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 3% на стойност

21 329, 22 лв., всичко на обща стойност 28 408, 08 лв., с цел разпространение, като деянието е извършено в изпълнение на решение на ОПГ – **престъпление по чл. 354а, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, пр. 4 от НК**. От обвинителния акт се установява, че посочените по-горе наркотични вещества са иззети като веществени доказателства.

Престъпленията попадат в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 и т. 25 от ЗПКОНПИ.

На второ място в процеса следва да се изследва дали е налице незаконно придобито имущество по смисъла на закона като се има предвид, че съгласно разпоредбата на [чл. 107 от закона](#), по реда на [този закон](#) се отнема в полза на държавата незаконно придобито имущество когато може да се направи обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито, а според ал.2 на същата разпоредба „обосновано предположение“ е налице тогава когато след проверка се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Според легалната дефиниция в § 1, т.3 от ДР на Закона „значително несъответствие“ е налице, ако несъответствието между имуществото и нетния доход надвишава 150 000лв за целия проверяван период.

Преценката за наличието на законен източник за придобиване на имуществото следва да се прави, като се съпостави имуществото и нетните доходи на ответниците по смисъла на [§ 1, т. 2](#) и [т. 4 от ДР на 3](#) закона. По делото са представени доказателства за нетните доходи на ответниците и придобитото от тях имущество през проверявания период. Приета е съдебно-икономическа експертиза, в която след като вещото лице е изследвало нетните доходи на ответниците, придобитото от тях имущество, обичайните им разходи и извънредни такива, е установило несъответствие между нетните доходи и имуществото на ответниците в размер на 460 581.04лв със знак минус. Съдът възприема първият вариант от допълнителната съдебно-икономическа експертиза като най-обективен и отговарящ на събраните по делото писмени доказателства. Според този вариант на заключението ответниците са придобили в проверявания период имущество в размер на 366 976.07лв при нетен доход в размер на минус 93 604.99лв като последният е определен при съобразяване на установени доходи на ответниците в размер на 68 228.20лв и установени разходи за проверявания период в размер на

161 833.19лв. При този вариант на заключението на вещото лице общия размер на лизинговите задължения на С. Д. по договор за лизинг 886671 и договор за лизинг № 83 558 в размер на 43 344.80лв са включени в разходната част на анализа при определяне на несъответствието. Съдът намира, че по отношение на произхода на средствата за погасяване на задълженията по цитираните договори за лизинг, както и по отношение на сумата от 314 334.32лв, представляваща общия размер на внесените от трети лица суми по сметки на С. Д., в процеса не са събрани доказателства относно установен източник на средства за същите. Липсват доказателства за законен източник и законово основание за получаване на сумите по банковите сметки на ответниците, за да бъдат приети същите като доход на ответниците. Лизинговите вноски също не представляват доход на ответника Д., а са негов разход. Сумите по банковите кредити също не следва да се приемат като законни доходи на ответниците, тъй като същите биха били законен източник само ако за погасителните вноски е установен законен източник, а в случая по делото не са събрани доказателства за наличие на такъв. По изложените съображения съдът не възприема останалите варианти от заключенията на вещото лице по назначената съдебно-икономическа и допълнителна съдебно-икономическа експертиза и в тази връзка по изложените по-горе съображения намира за неоснователни направените от особените представители на ответника Д. възражения. Следва да се обърне внимание, че и във варианта по основното заключение на вещото лице, също се установява „значително несъответствие“ по смисъла на закона. Липсва на такова несъответствие е налице само при последният вариант на допълнителното заключение на вещото лице, в който получените от трети лица суми по банков път и изплатените за лизинговите вноски суми се приемат за такива с установен произход. Съдът, както изложи в решението си, намира, че с оглед липсата на законно основание за получаване на тези суми, същите не могат да бъдат приети за такива от законен източник.

В този смисъл съдът намира, че в процеса по категоричен начин е установено „значително несъответствие“ по смисъла на чл.107,ал.2 вр § 1,т.3 от ДР от Закона.

В този смисъл съдът намира, че са налице всички предвидени от закона кумулативни предпоставки на закона за отнемане в полза на Държавата на имуществото, придобито от С. С. Д. и С. Д. К./Д.а/.

За да бъде отнето обаче имуществото, предмет на предявеният иск, същото следва да е налично. Според разпоредбата на чл.151 от Закона в случаите на липсващо или отчуждено имущество се отнема неговата парична равностойност. Съгласно трайно установената практика на ВКС, нормите на Закона, касаещи предметния обхват на отнемането са със санкционен характер и не могат да се тълкуват разширително. Отнемане на парични суми, преминали през банковите сметки на лицето, но неналични към датата на завеждане на иска по чл.153, не може да бъде претендирано, тъй като законът не предвижда такава възможност. За да е налице хипотезата на чл.153 от Закона имуществото следва да е налично в патримониума на лицето. Само в случаите, когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трети добросъвестни лица – т.е. поради това, че то не е налично, се отнема заместващата облага по действителната ѝ стойност – чл.151, като е без значение дали тя е запазена и налична. Обратното разбиране, че предмет на отнемане могат да са и парични средства, преминали през банковите сметки на ответника, но неналични към момента на завеждане на иска, не би могло да бъде възприето с оглед правната характеристика на парите като заместими потребими вещи и основните им икономически функции – на платежно средство, разчетна единица /т.е. универсална мярка за стойност, чрез която се определя стойността на всички стоки и услуги/ и на запас от стойност /т.е. средство за натрупване/. В качеството си на потребими вещи /т.е. такива, които при употреба се унищожават/ и като платежно средство парите е възможно да са изразходени за различни стоки и услуги. Те могат да са похарчени както за потребности от ежедневието, така и да са трансформирани в придобиването на имущество /реални активи. Във втория случай, отнемането както на конкретното имущество, така и на паричните средства, с които е било закупено, би довело до двойно санкциониране на отговорното лице, каквато цел законът не преследва и каквато възможност не предвижда. Следователно предмет на отнемане, могат да са налични парични средства, т.е. такива в икономическата им функция на запас от стойност /натрупани и неизразходвани средства/ и в по-тясното им разбиране като финансови активи, налични по банкови сметки, ако за тях са налице и останалите условия на закона / В този смисъл Решение № 137 от 02.11.2018г по гр.д.№ 2507/18,ВКС,IVгр.о.; решение № 129 от 08.06.2015, постановено по гр.д.№ 5562/13, ВКС,IVгр.о./. В този смисъл искът за отнемане в полза на държавата

на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. С. Д., с цена на иска 300 854, 57 лв. и на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. Д. Д.а, с цена на иска 15 100 лв е неоснователен и следва да се отхвърли.

На отнема в полза на Държавата са единствено, на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141, от С. С. Д., сумата от 50 лв., представляваща 50 дружествени дяла с номинална стойност 50 лв. от капитала на Ес Джи Билд – България“ ООД, ЕИК 203313917.

В тежест на ответника С. Д. са и направените от КПКОНПИ разноси по делото, съразмерно с уважената част от предявеният иск, поради което от разноси в общ размер на 9330лв, според представеният списък за разноси и доказателствата по делото, в това число и юрисконсултско възнаграждение в размер на 450лв, в полза на КПКОНПИ следва да се присъдят разноси в размер на 50лв.

На основание чл.78,ал.1 ГПК вр чл.157, ал.2 ЗПКДНПИ в тежест на ответника С. Д. е и държавна такса в размер на 50лв, а в тежест на КПКОНПИ е държавна такса за отхвърлената част от иска в размер на 12 638.18лв

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТНЕМА в полза на Държавата по искане на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ по иск с правно основание чл.153 и сл ЗПКОНПИ от С. С. Д., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. Русе, ул. „*** на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от С. С. Д., сумата от 50лв, представляваща 50 дружествени дяла с номинална стойност 50 лв. от капитала на Ес Джи Билд – България“ ООД, ЕИК 203313917.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от КПКОНПИ срещу С. С. Д., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. Русе, ул. „*** и С. Д. К., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. Русе, ул. „*** иск за отнемане в полза на Държавата на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. С. Д. на сумата от 300 854, 57 лв. и на основание чл.

151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. Д. Д.а на сумата от 15 100 лв. като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА С. С. Д., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. Русе, ул. „*** да плати на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, БУЛСТАТ 129010997 сумата от 50лв, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА С. С. Д., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. Русе, ул. „*** да плати по сметка на РОС държавна такса в размер на 50лв

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, БУЛСТАТ 129010997 и адрес за призоваване- гр.Благоевград, пл.“Георги Измирлиев“ № 9 да плати по сметка на РОС държавна такса в размер на 12 638.18лв

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Апелативен съд –гр.Велико Търново в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____