

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42668

гр. София, 28.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Виктория М. С.

като разгледа докладваното от Виктория М. С. Гражданско дело № 20231110109528 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по **искова молба с вх. № 50045/22.02.2023 г.** на Р. Г. С., с която е предявен иск за установяване неистинността на „служебно съставен“ протокол от публично съдебно заседание, проведено на 01.02.2023 г. по адм. дело № 4812/2022 г. по описа на ВАС, VI отделение.

В исковата молба се навеждат фактически твърдения, че ищцата Р. Г. С. има процесуалното качество на „жалбоподател“ по адм. дело № 4812/2022 г. по описа на ВАС, VI отделение, като същата не е била редовно призована за насроченото и проведено без нейно участие на 01.02.2023 г. публично съдебно заседание по посоченото административно дело, респ. че е била лишена от процесуална възможност да участва в инициираното от нея съдебно производство. Твърди, че след запознаване със съдебния протокол от проведеното публично заседание и въз основа на информация, предоставена □ от неизвестен източник, констатирила наличие на несъответствие между отразеното в съдебния протокол и действително осъществилото се в рамките на съдебното заседание. Поради това своевременно инициирала производство по реда на чл. 151 ГПК, вр. чл. 144 АПК, за поправка на съдебния протокол. Счита, че неоснователно искането □ за поправка на протокола е било оставено без уважение от съдебния състав на ВАС. При тези твърдения обосновава правния си интерес от иницииране на производство по реда на чл. 124, ал. 4 ГПК за установяване неистинността на протокола от публичното съдебно заседание, проведено на 01.02.2023 г. по адм. дело № 4812/2022 г. по описа на ВАС, VI отделение.

С разпореждане № 66866/31.05.2023 г. исковата молба по делото е оставена без движение поради несъответствието □ с изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 ГПК и чл. 128, т. 2 ГПК, като на ищцата са дадени конкретни и подробни указания за отстраняване на констатираните нередовности, вкл. да обоснове правния си интерес от предявения иск с правно основание чл. 124, ал. 4 ГПК.

Препис от разпореждането на съда е изпратен за връчване на посочения от ищеца в исковата молба адрес за връчване на съобщения. Видно от извършеното от връчителя удостоверяване върху гърба на съобщението /л. 14/, адресът в гр. София, бул. „Ц. Б. III“ № 54 /адресът на Столична община – район „Красно село“, е посетен на 12.06.2023 г., като са събрани данни от връчителя, че лицето Р. Г. С. е бивш кмет на район „Красно село“, но е освободена от заеманата длъжност, считано от 01.03.2023 г., респ. адресатът не е открит на посочения от него адрес за връчване на съобщения. Препис от разпореждането е изпратен и на служебно установения при справка в Национална база данни „Население“ постоянен и настоящ адрес на Р. Г. С., като при посещения на 15.07.2023 г., 18.07.2023 г., 28.07.2023 г. и 25.08.2023 г. адресатът не е открит, нито е намерено друго лице, което да е съгласно да

получи книгата.

Съдът намира, че исковата молба следва да бъде върната поради процесуална недопустимост на предявения с нея установителен иск. Видно от изложените в исковата молба фактически твърдения е, че посредством сезиране на гражданския съд ищцата цели пререшаване на въпроса, предмет на разглеждане с крайния съдебен акт на ВАС, VI отделение, постановен в производство по реда на чл. 151 ГПК, вр. чл. 144 АПК, по адм. дело № 4812/2022 г. по описа на ВАС. В рамките на административното съдопроизводство е предвидена процесуална възможност за страните да искат допълване и/или поправяне на протокол от открито съдебно заседание в едноседмичен срок от предоставянето му на тяхно разположение (чл. 144 АПК, вр. чл. 151, ал. 1 ГПК). Срокът е преклузивен и с неговото изтичане процесуалното право се прекратява/преклюдират. Ако страната упражни процесуалното си право в законоустановения срок, съдът следва да проведе открито съдебно заседание, в което да изслуша съответния звукозапис, след което да се произнесе по направеното искане (чл. 151, ал. 4 ГПК). Произнасянето на съда, независимо дали с него се уважава искането за допълване или/и поправяне на протокола от съдебното заседание или не, е окончателно и не подлежи на обжалване. В разглеждания случай съобразно твърденията на ищцата и приложените от нея писмени доказателства се установява, че същата е упражнила правото си да иска поправка на процесния протокол, като искането е разгледано с определение от 20.02.2023 г. по адм. дело № 4812/2022 г. по описа на ВАС, VI отделение, което е окончателно и не подлежи на обжалване. С оглед изложеното съдът намира, че ищцата е изчерпила процесуалните си възможности за атакуване на съдебния протокол от 20.02.2023 г. по адм. дело № 4812/2022 г. по описа на ВАС, VI отделение, поради което предявеният от нея иск за проверка законосъобразността на съдебния протокол и за евентуално пререшаване на крайното решение на компетентния съд да преценява наличието на предпоставките по чл. 151 ГПК, вр. чл. 144 АПК, е недопустим.

Независимо от изложеното и на самостоятелно основание съдът намира, че са налице предпоставки за връщане на исковата молба и поради неизпълнение на дадените от съда указания с разпореждане № 66866/31.05.2023 г. Съгласно трайно установената съдебна практика – Определение № 376/22.05.2014 г. по ч. гр. д. № 2942/2014 г., IV ГО на ВКС, Определение № 559/16.07.2014 г. по ч. гр. д. № 4222/2014 г., IV ГО на ВКС, Определение № 399/20.10.2016 г. по ч. гр. д. № 4107/2016 г., ГО на ВКС, Определение № 76/ 23.04.2020 г. по ч. гр. д. № 460/2020 г., II ГО на ВКС и др., ако ищецът отсъства от посочения в исковата молба адрес в продължение на повече от един месец, съобщение не може да му бъде връчено чрез залепване на уведомление, тъй като този способ за връчване е приложим за ответника, за трети лица помагачи, както и за свидетели, вещи лица и неучастващи в делото трети лица. Ако ищецът отсъства повече от един месец от посочения в исковата молба адрес и не може да бъде намерен там, за да бъде извършено личното връчване или връчване на друго лице, съобщението се прилага към делото и се счита връчено. В този случай не е необходимо ищецът да е предупреден за последиците от неизпълнение на задължението му по чл. 41, ал. 1 ГПК, тъй като това предупреждение се прави при връчване на първото съобщение, но именно неговото извършване е невъзможно поради отсъствието на адресата от посочения от него адрес. Не може да се приеме, че при отсъствие на ищеца от посочения адрес, връчването на указанията за отстраняване на нередовности на исковата молба следва да се извърши по реда на чл. 129, ал. 2, изр. 2 ГПК, тъй като този начин на връчване е уреден само за случаите, в които адресът на ищеца не е посочен в исковата молба и не е известен на съда. Този начин на връчване е с по-малки гаранции за действителното узнаване на указанията от ищеца в сравнение с гаранциите при връчване по реда на чл. 41, ал. 2 ГПК. Отсъствието на ищеца от посочения в исковата молба адрес, както и отсъствието на всеки адресат от адреса за връчване се доказва с протокол на връчителя, който удостоверява посещенията си на адреса и констатираните обстоятелства при всяко посещение.

В процесния случай връчителят е посетил посочения от ищеца адрес за връчване на съобщения за връчване на разпореждането от 31.05.2023 г., като е събрал данни, че лицето Р. Г. С. е бивш кмет на район „Красно село“, но е освободена от заеманата длъжност от

01.03.2023 г., респ. посоченият адрес за връчване на съобщения съответства на адреса по месторабота на ищцата, от която същата е била освободена. Поради това и настоящият състав е предприел служебни действия по установяване на актуалната адресна регистрация на лицето и опит за връчване по неговия постоянен и настоящ адрес. Въпреки неколкостепенните посещения на адреса по справката в Национална база данни „Население“ /4 пъти в рамките на повече от един месец/ адресатът не е открит, нито е открито друго лице, съгласно да получи книгата. С оглед процесуалното поведение на ищеца /бездействие и дезинтересираност от инициираното от него съдебно производство в период повече от 9 месеца от първоначалното сезиране на съда, вкл. неуведомяване за новия му съдебен адрес/ и съобразно горесцитираната съдебна практика, съдът е разпоредил на 27.11.2023 г., на основание чл. 41, ал. 2 ГПК, съобщенията да се приложат по делото и разпореждането да се счита за редовно връчено. В предоставения с разпореждането от 31.05.2023 г. едноседмичен срок, а и понастоящем ищецът не е отстранил нередовностите на исковата молба. Последният е предупреден с разпореждането за последиците от неизпълнението на указанията. Ето защо, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК исковата молба подлежи на връщане.

При горните мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба вх. № 50045/22.02.2023 г. на Р. Г. С., и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 9528/2023 г. по описа на СРС, I ГО, 29 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищцата.

Съдия при Софийски районен съд: _____