

# РЕШЕНИЕ

№ 1866

гр. София, 18.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**  
като разгледа докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**  
Административно наказателно дело № 20231110215983 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 58д и следващите от Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.**

Образувано е по жалба на „xxxxxxxxxxxx“ ООД, ЕИК xxxxxxxxxxxxxx, чрез адв. Т. Ц. от САК, срещу Електронен фиш (ЕФ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата № 8504532148, издаден от Агенция "Пътна инфраструктура", с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2 500,00 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

С въззивната жалба се прави искане за отмяна на обжалвания електронен фиш поради неправилно приложение на материалния закон. Изтъква се, че дружеството – жалбоподател не е извършило нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност, тъй като дължимата тол – такса за преминаване през процесния участък е заплатена. Прави се искане за присъждане на разноски и се навежда възражение за прекомерност на претендирано юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание дружеството - въззивник, редовно уведомено, не изпраща представител. Не се явява упълномощеният процесуален представител на дружеството – адв. Т. Ц., редовно призован. С писмена молба

адв. Ц. прави искане за отмяна на обжалвания електронен фиш по доводите във въззивната жалба. В допълнение изтъква, че е нарушен реда за ангажиране административнонаказателната отговорност на въззивника, тъй като за нарушенията по чл. 102 ал. 2 вр. чл. 179 ал. 3б ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш.

Въззиваемата страна - Агенция "Пътна инфраструктура", редовно призована, се представлява от юрк. Д. Димитров, който излага доводи, че жалбата е основателна и че обжалваният електронен фиш е бил анулиран.

#### **По допустимостта на жалбата:**

Жалбата е допустима като подадена от лице с активна процесуална легитимация и срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 58д т. 4 ЗАНН. Съдът намира, че жалбата следва да се счете и за подадена в срока по чл. 189ж ал. 5 ЗДвП. Видно от приложеното към материалите по административнонаказателната преписка известие за доставяне, обжалваният електронен фиш е връчен на 16.03.2023 г. на адреса на управление на жалбоподателя - област София, община Божурище, гр. Божурище, ул. „xxxxxxxxxxxxxx“ № 4, където е получен от М.С., посочена като „служител“.

Съгласно чл. 180 ал. 5 НПК /приложима на основание препращащата разпоредба на чл. 84 ЗАНН/ връчването на юридическо лице става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да приема книгата. В случая в материалите по делото не се съдържат никакви доказателства за заеманата от М.С. длъжност в „xxxxxxxxxxxxxx“ ООД, още по-малко – че Семкова е натоварена да получава книга от името на юридическото лице. Предвид горното съдът намира, че липсва редовно връчване на електронния фиш, поради което жалбата следва да се приеме за подадена в срок и като допустима – да бъде разгледана по същество.

**Съдът, като разгледа жалбата и изложените в нея съображения, и като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:**

„xxxxxxxxxxxxxx“ ООД, ЕИК xxxxxxxxxxxxxxxx, е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище и адрес на управление гр. Божурище, община Божурище, обл. София, ул. „xxxxxxxxxxxxxxxxxx“ № 4, с управители И.П.И. и Г.К.З.. В предмета на дейност на дружеството се включва извършване на продажба на всякакъв вид стоки в страната и чужбина, както и внос и износ.

Към 15.04.2021 г. дружеството - жалбоподател било собственик на влекач марка и модел „Волво ФМ 42 Т“ с технически допустима максимална маса 20 000 кг, брой на осите 2, екологична категория ЕВРО 5 и с рег. № xxxxxxxxxxxx.

На 27.02.2020 г. между „xxxxxxxxxxxxxx“ ООД, ЕИК xxxxxxxxxxxxxxxx, и "Интелигенти трафик системи" АД (ИТС АД) - доставчик на услуга за електронно събиране на пътни такси, бил сключен договор № 7668 с предплатен баланс, по силата на който ИТС АД се задължило да предоставя

на въззивника срещу заплащане услуга за електронно събиране на пътни такси на база изминато разстояние и на база време за срока на договора и срока на ползване на бордово устройство, асоциирано към всяко, включено в предмета на договора, пътно превозно средство.

Пътното превозно средство влекач марка и модел „Волво ФМ 42 Т“ с рег. № xxxxxxxxxxxx било оборудвано с бордово устройство със сериен номер 0304326737695. На 15.04.2021 г. бордовото устройство работело коректно и предавало данни без прекъсване на предавания сигнал.

На 15.04.2021 г. в 12:10 ч. в община Столична, по път А-6 "Европа" км 50+427, с посока намаляващ километър, в пътен участък, включен в обхвата на платената пътна мрежа - тол сегмент № 1777911002, от устройство с № 10182, елемент от електронната система за събиране на пътни такси, било засечено движението на влекач марка и модел „Волво ФМ 42 Т“ с технически допустима максимална маса 20 000 кг, брой на осите 2, екологична категория ЕВРО 5 и с рег. № xxxxxxxxxxxx в състав с ремарке с общ брой на осите 5. Дължимата тол такса за преминаването на пътното превозно средство през посочения тол – сегмент в размер на 2, 28 лева била заплатена на 15.04.2021 г. в 12:09:46 часа, като за преминаването била подадена тол – декларация ID 2020018677701819763.

Независимо от заплащането на дължимата тол – такса от Агенция "Пътна инфраструктура" бил издаден Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закон за пътищата № 8504532148, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата на дружеството - жалбоподател била наложена имуществена санкция в размер на 2 500,00 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

На 03.04.2023 г. от „xxxxxxxxxxxx“ ООД чрез упълномощен представител – адв. Т. Ц. от САК срещу процесния ЕФ била подадена въззивна жалба. Жалбата била подадена директно в Софийски районен съд и заведена с вх. № 90540/31.03.2023 г. На 03.04.2023 г. въззивната жалба била изпратена на въззиваемата страна за окомплектоване с материалите по административнонаказателната преписка. На 20.11.2023 г. материалите по административнонаказателната преписка постъпили в съда и било образувано НАХД № 15983/2023 г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

С решение за анулиране на електронен фиш № 8504532148/22.01.2024 г. на Началник сектор „Контрол и правоприлагане“ – София, НТУ, бил анулиран електронен фиш № 8504532148, издаден срещу „xxxxxxxxxxxx“ ООД по мотиви, че след извършена проверка по административнонаказателната преписка и с оглед на становище на сектор „Информационна сигурност и система интеграция“, отдел „Управление на информационна система и инфраструктура“ при Национално тол управление е установено, че за ППС с рег. № xxxxxxxxxxxx са изпълнени законовите изисквания за преминаване по

републиканската пътна мрежа, свързани със заплащането на дължимите пътни такси и за дата 15.04.2021 г. час 12:10 часа липсва административно нарушение, тъй като за конкретното ППС е заплатена дължимата такса съгласно чл. 10 ал. 1 т. 2 от Закона за пътищата.

**Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа** на приобщените на основание чл. 283 НПК писмени доказателства: заверено копие на електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата № 8504532148, доклад от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 167а ал. 3 ЗДвП – извлечение, известие за доставяне, отговор от ОДМВР – София, Отдел „Охранителна полиция“ рег. № 120400-2281/02.02.2024 г., ведно със справка от централна база АИС КАТ за собствеността на влекач с рег. № xxxxxxxxxxxx, отговор от "Интелигентни трафик системи" АД изх. № 2176/18.01.2024 г., ведно с приложения – договор с предплатен баланс № 7668/27.02.2020 г., тол история за дата 15.04.2021 г., решение за анулиране на електронен фиш № 8504532148/22.01.2024 г. на Началник сектор „Контрол и правоприлагане“ – София, НТУ, протокол за установяване годността за приемане за изграждането, доставката и монтажа на стационарна контролна точка (СКТ) 1018, доклад от директор на ОПУ - София изх. № 66 - Сф-232/17.02.2023 г., извлечение от електронната система, от което е видно местоположението на географските координати на участък от път А – 6, отсечка км. 50 + 427 метра, нарастващ километър, карта, установяваща местоположението на СКТ 10182, протокол № 28765/21 от заседание на Управителния съвет на АПИ, Заповед № РД-11-983/13.09.2021 г., ведно с приложения, Заповед № РД-11-4/23.01.2020 г., извлечение от електронната система за историята на обработката на нарушението, по което е издаден електронен фиш № 8504532148, становище от отдел "Управление на информационна система и инфраструктура" в НТУ, ведно с таблица с данните за движение на ППС, справка от интернет страницата на ТолПас, справка за GPS – координати, справка от акаунта на „xxxxxxxxxxxx“ ООД в ТолПас, справка за извършените плащания на тол такси за ППС с рег. № xxxxxxxxxxxx за 15.04.2021 г., веществените доказателствени средства - 2 броя статични изображения във вид на снимков материал.

Съдът кредитира приложените по делото писмени доказателства, които прецени като еднопосочни, последователни и обективни, кореспондиращи на приложените статични изображения - снимки. Приложените фотоизображения съдът също кредитира с доверие. Съгласно чл. 167а ал. 3 ЗДвП "електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179 ал. 3 - ал. 3в, към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения – видеозаписи. Докладите, заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения – видеозаписи,

представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство – част от системата." Ето защо съдът намери, че от статичните изображения се установяват регистрационния номер на заснетото ППС, датата, часа, мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, както и разположението на техническото средство.

От доклад изх. № 66-Сф-232/17.02.2023 г. на ОПУ - София, карта за местоположението на СКТ 10182 и извлечение от електронната система с данни за стационарна контролна точка 10182, се установява точното разположение на контролното устройство и неговата пригодност. От доклад от инж. Р. Сачански - Директор на ОПУ - София изх. № 66-Сф-232/17.02.2023 г. се установява, че участъкът от Северната скоростна тангента, от км 0+0000 до км. 16+540, се припокрива с Автомагистрала "Европа" – А - 6, граница Сърбия - София, от км. 49+500 до км. 65+900 и местоположението на СКТ 1018 - км. 1+050 на Северна скоростна тангента между разклона за Нови Искър и пътен възел Илиянци съответства на приблизителния километър 50+427 от път А -6 "Европа".

Съдът кредитира и приетите като писмени доказателства договор с предплатен баланс, справка за извършените плащания на тол такси за ППС с рег. № xxxxxxxxxxxx за 15.04.2021 г. и тол история за дата 15.04.2021 г., които напълно кореспондират на отговора от "Интелигентни трафик системи" АД.

**Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата е основателна и атакуваният електронен фиш следва да бъде отменен, макар да не се споделят всички доводи на въззивника.

Съгласно чл. 10 ал. 1 от Закона за пътищата за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние. Съгласно чл. 10 ал. 1 т. 2 от Закона за пътищата такса за изминато разстояние представлява тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3 (такива с обща техническа допустима максимална маса над 3, 5 тона - бел. с.), като заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътено превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътено превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък. От своя страна

разпоредбата на чл. 102 ал. 2 от ЗДвП, посочена като нарушена в обжалвания електронен фиш, предвижда, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10 ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Съгласно чл. 167а ЗДвП контролът по заплащането на таксата по чл. 10 ал. 1 от Закона за пътищата се осъществява от Агенция "Пътна инфраструктура" чрез електронна система за събиране на пътни такси. Неизпълнението на задълженията на собствениците на ППС да заплатят дължимите пътни такси, се установява и документира, съгласно чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, посредством електронната система за събиране на пътни такси, която генерира доклад. Към него се прилагат статични изображения във вид на снимков материал. Докладът и снимките представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства. Съгласно разпоредбата на чл. 189е ал. 8 ЗДвП контролните органи могат да извършват справки в електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, като отразените в нея данни се считат за доказателства във връзка със следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на декларирани тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси.

Не са основателни доводите, поддържани от въззивника, че неправилно в случая отговорността му е ангажирана чрез използване на облекчения ред по чл. 189ж ал. 1 ЗДвП вр. чл. 179 ал. 3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш вместо административнонаказателното производство да се образува със съставяне на АУАН. Буквалният прочит на разпоредбата на чл. 189ж ал. 1 ЗДвП (редакция към датата на нарушението - ДВ, бр. 105 от 2018 г.) действително сочи, че издаването на електронен фиш е предвидено само в случаите на нарушения по чл. 179 ал. 3 ЗДвП, но не и при нарушения по чл. 179 ал. 3б ЗДвП, какъвто е процесният случай. При тълкуване на разпоредбите на чл. 189ж ал. 7 ЗДвП обаче и чл. 167а ал. 4 ЗДвП се налага изводът, че текстът на разпоредбата на чл. 189ж ал. 1 ЗДвП, в редакция към датата на нарушението, е резултат на законодателна непрецизност, като от него не може да се черпи аргумент, че за нарушенията по чл. 179 ал. 3б ЗДвП не е допустимо издаването на електронен фиш. Това е така, тъй като в разпоредбата на чл. 189ж ал. 7 ЗДвП изрично се визират електронните фишове за нарушения на чл. 179 ал. 3 - ал. 3б ЗДвП, а в разпоредбата на чл. 167а ал. 4 ЗДвП се сочи, че Агенция "Пътна инфраструктура" създава и поддържа информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в. Допълнителен аргумент, че за нарушение по чл. 179 ал. 3б ЗДвП е допустимо издаването на електронен фиш се черпи от разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и

ал. 5 ЗДвП, с които се урежда правото на собственика или ползвателя на ППС, с което е извършено нарушение по чл. 179 ал. 3 - ал. 3б ЗДвП да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответна декларация, като срокът за представянето ѝ е 7 - дневен от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш (в същия смисъл Решение № 4726 от 13.07.2023 г. на АдмС - София по адм. д. № 5078/2023 г., Решение № 2875 от 28.04.2023 г. на АдмС - София по адм. д. № 1972/2023 г., Решение № 6720/07.11.2023 г., АССГ, ХХ касационен състав).

Обжалваният електронен фиш обаче следва да бъде отменен поради неправилно приложение на материалния закон. В случая от събраните доказателства се установи, че дружеството - жалбоподател е собственик на влекач марка и модел „Волво ФМ 42 Т“ с технически допустима максимална маса 20 000 кг, брой на осите 2, екологична категория ЕВРО 5 и с рег. № xxxxxxxxxxxx, за чиято категория (същото е с обща технически допустима максимална маса над 3, 5 тона) е била дължима такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

От веществените доказателствени средства – 2 броя статични изображения, се установи и че на 15.04.2021 г. в 12:10 ч. в община Столична, по път А-6 "Европа" км 50+427, с посока намаляващ километър, в пътен участък, включен в обхвата на платената пътна мрежа - тол сегмент № 1777911002, е навлязъл процесният влекач марка и модел „Волво ФМ 42 Т“ с технически допустима максимална маса 20 000 кг, брой на осите 2, екологична категория ЕВРО 5 и с рег. № xxxxxxxxxxxx в състав с ремарке с общ брой на осите 5.

От писмените доказателства - отговор от "Интелигентни трафик системи" АД изх. № 2176/18.01.2024 г., ведно с приложения – договор с предплатен баланс № 7668/27.02.2020 г., тол история за дата 15.04.2021 г., както и от становище от отдел „Управление на информационна система и инфраструктура“, Национално тол управление и от таблица за движение на процесното ППС за дата 15.04.2021 г., се установява, че за преминаването на 15.04.2021 г. в 12:10 часа на пътното превозно средство през тол сегмент № 1777911002 е била заплатена дължимата тол такса в размер на 2, 28 лева, като таксата е била заплатена на 15.04.2021 г. в 12:09:46 часа и за преминаването била подадена тол – декларация ID 2020018677701819763.

Предвид горното съдът намира, че дружеството – жалбоподател „xxxxxxxxxx“ ООД като собственик на процесното ППС стриктно е изпълнило задължението си по чл. 10 ал. 1 т. 2 от Закона за пътищата и е заплатило дължимата пътна такса за преминаването на процесното ППС през конкретния участък от платената пътна мрежа. Ето защо съдът намери, че въззивният жалбоподател не е осъществил състава на административното нарушение по чл. 102 ал. 2 ЗДвП и неправилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Предвид горното

обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен поради неправилно приложение на материалния закон.

Изводът за липса на осъществен състав на административно нарушение е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на обжалвания електронен фиш, но за пълнота съдът ще посочи и че в административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в електронния фиш не са посочени всички елементи от състава на нарушението и обстоятелствата по извършването му, като не е посочено ясно и конкретно мястото на извършване на нарушението, с което е ограничено правото на защита на жалбоподателя. Отговорността на дружеството-жалбоподател е ангажирана затова, че като собственик на посоченото ППС е допуснал движението му по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, тъй като за ППС няма валидна маршрутна карта или тол декларация. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП посочва, че за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда такса за изминатото разстояние (тол-такса) за ППС по чл. 10б, ал. 3 от ЗП (за ППС с обща технически допустима максимална маса над 3, 5 тона – бел. съд.), даваща право на едно ППС да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол-сегменти, в които съответното ППС е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол-сегменти такси, като таксата за изминатото разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на ППС, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък. В случая в обжалвания електронен фиш не са посочени данни за това какво е било конкретно изминатото разстояние, както и не са посочени тол-сегментите, в които процесното ППС е навлязло. Списъкът на републиканските пътища, за които се събира такса за изминатото разстояние - тол такса, към датата на процесното нарушение се съдържа в Приложение № 1 към т. 1 на РМС № 101 от 20.02.2020 г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминатото разстояние – тол такса (обн., ДВ, бр. 16 от 24.02.2020 г., в сила от 24.02.2020 г., отм., бр. 78 от 30.09.2022 г., в сила от 15.11.2022 г., отменен с РМС № 680 от 21.09.2022 г.). В списъка са посочени наименованието на съответния тол сегмент, неговият номер, както и координати на началото и края му. В списъка на републиканските пътища, за които се събира тол такса, не се открива тол сегмент с наименование "път А - 6 км. 50 + 427 с посока Намаляващ километър" (съобразно описанието на мястото на нарушението в обжалвания електронен фиш). Така в атакувания електронен фиш не е посочено ясно и точно мястото на нарушението, не е индивидуализиран тол сегмента, в който според административното обвинение ППС с рег. № xxxxxxxxxx е навлязло, без да е заплатена дължимата пътна такса. Обстоятелствата на нарушението



следва да са ясно и точно посочени в електронния фиш, така че от една страна въззивникът да може да разбере вмененото му административнонаказателно обвинение и да организира защитата си срещу него, и от друга - да е ясен предмета на доказване в съдебното производство. Не е допустимо обстоятелствата на нарушението да се предявяват за първи път на въззивника в хода на съдебното следствие в производството по съдебно обжалване на издадения електронен фиш и да се установяват от писмените доказателства по делото - в случая едва от представеното в съдебното следствие становище от отдел "Управление на информационна система и инфраструктура" в НТУ се установява, че се касае за сегмент № 1777911002. Допусната неяснота в административнонаказателното обвинение и липсата на конкретизация по ясен и недвусмислен начин на мястото на нарушението е следващо достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на обжалвания електронен фиш.

За пълнота, съдът ще посочи и, че искането на въззиваемата страна за прекратяване на производството по делото поради липса на годен предмет на обжалване с оглед поставеното Решение № 8504532148/22.01.2024 г., с което е анулиран процесния електронен фиш, не е основателно. Посоченото Решение № 8504532148/22.01.2024 г., с което е анулиран процесния електронен фиш, представлява акт на административен орган, по отношение на който съдът следва да извърши косвен контрол за законосъобразност, за да прецени дали решението за анулиране на обжалвания електронен фиш е породило правни последици и дали те следва да бъдат зачетени (в този смисъл Решение № 2 от 14.02.2023 г. по к. д. № 1/2022 г. на Конституционния съд на Република България). В конкретния случай съдът счита, че Решение № 8504532148/22.01.2024 г., издадено от Началник сектор „Контрол и правоприлагане“ – София, НТУ, с което е анулиран процесния електронен фиш, представлява нищожен административен акт, който не е породил правни последици, поради което и не са основателни възраженията на въззиваемата страна за липса на предмет на настоящото производство. Административният акт в случая е издаден от некомпетентен орган, доколкото съгласно чл. 189ж, ал. 4 ЗДвП решението за анулиране на електронния фиш следва да се издаде от председателя на управителния съвет на АПИ или оправомощено от него длъжностно лице. В случая решението за анулиране на електронния фиш е издадено от длъжностно лице, различно от председателя на управителния съвет на АПИ - Началник сектор „Контрол и правоприлагане“ – София, НТУ, като няма доказателства същото да е било надлежно оправомощено.

На следващо място, съгласно чл. 189ж ал. 2 ЗДвП в 14-дневен срок от получаване на електронния фиш лицето може да поиска анулиране на електронния фиш на основанията, посочени в чл. 189ж ал. 3 ЗДвП с молба до председателя на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура". В случая, за да отмени обжалвания електронен фиш, Началник сектор „Контрол и правоприлагане“ – София, НТУ, се е позовал в Решението за анулиране именно на разпоредбата на чл. 189ж ал. 3 ЗДвП. Съгласно цитираната

разпоредба електронният фиш се анулира: когато таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата (компенсаторната такса – бел. с.) е заплатена; когато пътното превозно средство е било обявено за издирване; когато за пътното превозно средство съгласно закон или международен договор не се дължи съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата; в случаите на чл. 179, ал. 3д, изречение четвърто (при констатирани три нарушения в рамките на една календарна година за пътни превозни средства от категориите по чл. 10 ал. 7 и ал. 7а ЗП – бел. с.); в случаите на чл. 179, ал. 4 (допусната техническа нередовност при издаване на електронна винетка – бел. с. ) и на чл. 10а, ал. 6 от Закона за пътищата (урежда случаи на прехвърляне на собствеността на пътното превозно средство – бел. с.). В случая не се установява, а и в Решение № 8504532148/22.01.2024 г. за анулиране на посочения електронен фиш, не се твърди, нито едно от посочените в разпоредбата на чл. 189ж ал. 3 ЗДвП основания.

Следва да се посочи и че не е допустимо при издаден вече електронен фиш, липса на искане за анулирането му по реда на чл. 189ж, ал. 2 ЗДвП или служебно констатирани основания по чл. 189ж, ал. 3, т. 1 ЗДвП, същият да се анулира и то в хода на обжалването му пред съответния съд. След образуване на производството по обжалване пред съд на издадения електронен фиш единствено съдът разполага с правомощието да извърши преценка за законосъобразност на обжалвания фиш и в случай, че намери, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила или неправилно е приложен материалния закон – да го отмени. След образуване на съдебното производство наказващият орган не разполага с правомощието да отмени, анулира или оттегли обжалвания електронен фиш. Ето защо съдът намира, че решението за анулиране на процесния електронен фиш е постановено при липса на основание за издаването му, като административнонаказващият орган недопустимо е иззел правомощията на съда за проверка правилността на електронния фиш. В същия смисъл е и Решение № 458/24.01.2024 г. по НАХД № 15987/2023 г. по описа на СРС, НО, 96 състав, както и Определение № 1421 от 08.06.2023 г. по КЧАНД № 890/2023 г. по описа на Административен съд – Бургас, постановено по идентичен казус, където е посочено: „...Чрез постановяване на решението за анулиране се преследва цел, непозволена от закона - органът сам да заличи последиците от незаконосъобразно издаден ЕФ. Данните по делото сочат, вкл. и тези, описани в решението за анулиране, че жалбоподателят още към момента на издаване на ЕФ е бил изпълнил задължението да плати дължимата за процесното ППС тол такса и следователно няма осъществен състав на административно нарушение. Проверката за законосъобразност е възложена единствено и само на съда, извършващ съдебен контрол по реда на раздел V от ЗАНН. Обратното би означавало да се отвори път за опасен административен произвол и органът, установявайки, че е санкционирал определено лице за нарушение, което не е било извършено към момента на издаване на ЕФ, сам да решава въпроса за законосъобразността на ЕФ, като го

отменя, респ. изменя.“

При извода за основателност на жалбата право на разноси има дружеството - жалбоподател, което претендира и доказва извършването на разноси в размер на 700, 00 /седемстотин/ лева - договорено и заплатено адвокатско възнаграждение, които следва да се възложат в тежест на въззиваемата страна Агенция "Пътна инфраструктура". От въззиваемата страна не е наведено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение нито чрез явилия се в съдебно заседание процесуален представител, нито в представеното писмено становище с изх. № 11-00-1093/22.01.2024 г., с което е направено искане за прекратяване на делото, поради което и съдът не дължи да изследва съразмерността на договореното и заплатено адвокатско възнаграждение с фактическата и правна сложност на делото.

Воден от горното и предвид констатираното неправилно приложение на материалния закон, на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. ал. 3 т. 1 ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата № 8504532148, издаден от Агенция "Пътна инфраструктура", с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата на „xxxxxxxxxxxx“ ООД, ЕИК xxxxxxxxxxxxxxxx, е наложена имуществена санкция в размер на 2 500,00 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

**ОСЪЖДА** на основание на основание чл. 63д ал. 1 ЗАНН Агенция "Пътна инфраструктура" с адрес гр. София, бул. "Македония" № 3, **ДА ЗАПЛАТИ** на „xxxxxxxxxxxx“ ООД, ЕИК xxxxxxxxxxxxxxxx, сумата от 700, 00 /седемстотин/ лева – разноси в производството за заплатено адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава XXII от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_