

ПРОТОКОЛ

№ 73

гр. Пловдив, 20.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
и прокурора Добринка Люб. Калчева

Сложи за разглеждане докладваното от Тодор Илк. Хаджиев Въззивно
гражданско дело № 20245000500055 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:51 часа се явиха:

Жалбоподателят-ищец М. К. К. редовно призован, не се явява. За него
се явява адв. Л. К., редовно упълномощен.

Жалбоподателят-ответник П.Р.Б. редовно призован, се представлява от
прокурор от Апелативна прокуратура Пловдив Добринка Калчева.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Оспорвам жалбата на другата страна.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам жалбата. Оспорвам другата жалба.

На основание чл. 268, ал. 1 ГПК съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Производството по делото е образувано по жалба на П.Р.Б. и на ищеца М.
К. К. против Решение № 456/20.12.2023 г., с което П.Р.Б. е осъдена да заплати

на ищеца М. К. К. обезщетение за неимуществени вреди в размер на 9 000 лв., както и 600 лв. обезщетение за имуществени вреди – платено адвокатско възнаграждение, причинени от воденото срещу него незаконно наказателно обвинение по ДП № 1409/13.12.2019 г. на РУ - П., като предявеният иск за неимуществени вреди е отхвърлен за разликата над 9 000 лв. до претендирания размер от 60 000 лв., както и иска за имуществени вреди от 600 лв. до претендираните 1500 лв.

Недоволен от постановеното решение е останала П.Р.Б., която го обжалва с доводи за неговата неправилност, поради неправилно приложение на чл. 52 ЗЗД относно определянето на обезщетението за неимуществени вреди, като се поддържа, че същото е завишено и не съответства на интензитета на претърпените болки и страдания, с оглед на което иска да се отмени решението в цялост и да се отхвърлят предявените искове или алтернативно да се намали размерът на присъденото обезщетение.

Недоволен от решението в частта, в която е отхвърлен предявеният иск за неимуществени вреди над сумата от 9 000 лв. е останал и ищецът М. К., който го обжалва с доводи за неправилното му определяне, като счита, че с оглед фактите по делото същото следва да бъде в завишен размер. Иска да се отмени обжалваното решение и да се уважи в пълен размер предявеният иск за неимуществени вреди.

В двете жалби не се правят искания за събиране на доказателства.

Адв.К.: Нямам възражения по доклада и нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада и нови доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА представения от адв. К. списък на разноските по чл. 80 ГПК.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.К.: Уважаеми апелативни съдии, считаме че първоинстанционният съд правилно е възприел фактическата обстановка. Считаме, че са доказани всички обстоятелства, свързани с ангажиране отговорността на ответния държавен орган. Доверителят ми не е съгласен с определеното му обезщетение, тъй като не са отчетени всички обстоятелства, които имат значение в тази насока. Ако се прочетат внимателно материалите от досъдебното производство, обективният им прочит води до категоричен извод, че липсва каквото и да е противоправно поведение от страна на К. при изпълнение на неговите служебни задължения като водач на пътно транспортно средство, осъществяващо превоз на хора, които работят в определена фирма, като настъпилото ПТП е само и единствено поради това, че едно лице, което страда от шизофрения е направило вероятно опит за самоубийство, тъй като се е хвърлило буквално под гумите на управляваното от К. МПС, но първоначално при разследването е имало такова становище от разследващия орган, но по неизяснени причини се повдига обвинение, което е внесено в съда. Не е отчетен фактът, че К. никога не е имал досег с наказателно производство и не е бил обвиняем в съд. Характерът на този човек е такъв, че едно такова несправедливо обвинение, за което никога той не се чувствал виновен за нарушаване правилата за движение по пътищата, да бъде вкаран в съда като извършител на това криминално деяние. Вярно, не е тежко обвинение, но то е такова, че е щяло да доведе и до отнемане на неговото свидетелство за правоуправление, следователно и до загуба на работата, която той изпълнява като професионален шофьор. Насочвам вниманието и на медицинските експертизи. Вярно, че вещото лице от медицинска гледна точка не може да бъде категорично, че това обвинение е довело до тези заболявания, които са изключително сериозни и тежки и които в крайна сметка водят до застрашаване на живота на човека. Но в допълнителните въпроси, които зададохме на вещото лице каза, че моралните тежнениа, които е изпитвал, чувството на несправедливото обвинение може да доведе до повишаване на кръвното налягане, оттам това заболяване, което е на кръвоносната система да доведе до този резултат, който е констатиран с медицинска документация, което до известна степен е свързано и с другото заболяване, а именно формата на захарен диабет, който също е в резултат на стрес. Всички тези усложнения с неговото здравословно състояние са се

случили след обвинението и след приключването на първоинстанционното производство, а не преди това. Тези обстоятелства не са взети предвид при определяне размера на претендираното обезщетение.

Моля да уважите жалбата като измените постановения съдебен акт и уважите в пълна степен предявения иск за неимуществени вреди.

По отношение на жалбата на ответната прокуратура, считам че същата е неоснователна. Категорично от събраните доказателства се установят предпоставките за ангажиране отговорността по реда на ЗОДОВ. Неоснователни са възраженията, че не било доказано по никакъв начин как се е отразило на живота в семеен, личен и професионален аспект по отношение на К. на така повдигнатото и поддържано обвинение, което два пъти е вкарвано в съда по това несправедливо обвинение, поради което Ви моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да присъдите разноски за настоящата инстанция, като представените са съобразени с минималния адвокатски хонорар по тарифата в размер на разликата от уважената част до пълната претендирана сума по първоначално предявения иск.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите без уважение жалбата на М. К. като изцяло неоснователна. Моля да отмените първоинстанционното решение на Пазарджишкия окръжен съд и да постановите ново, с което да определите по-ограничен размер на обезщетението за неимуществени вреди. Становището на апелативната инстанция, че обективната отговорност на прокуратурата в конкретния казус следва да бъде ангажирана, правилно е била ангажирана. Безспорно са налице предпоставките за това. Определеният размер на обезщетението за неимуществени вреди обаче е завишен и е в разрез с критериите за справедливост по чл. 52 ЗЗД. Макар първоинстанционният съд сравнително пълно да е съобразил конкретните обстоятелства, имащи отношение към определяне на размера на това обезщетение ги е оценил неправилно, което е довело и до това негово решение. Моля да вземете предвид и да извършите правилна оценка в насока определяне на по-ограничен размер на обезщетението. Обстоятелствата, че престъплението за което срещу К. е водено наказателното производство не е тежко по смисъла на чл. 93, т. 7 НК. Продължителността на воденото срещу него наказателно производство от около 2 години в значителната си част е в съдебна фаза, а не в досъдебна фаза,

където прокуратурата изцяло носи отговорност за своите и тези на разследващия орган действия. Делото е внасяно в съда, но с постановление за налагане на административно наказание по чл. 78а НК, т.е. ищецът в никой момент не е имал основание да се счита застрашен, че спрямо него може да бъде наложено наказание лишаване от свобода. По отношение на него е прилагана най-леката мярка за неотклонение през целия период - Подписка и никакви други мерки за процесуална принуда. До прекратяване на наказателното производство се е стигнало до установени в хода на съдебното производство доказателства, по-различни от тези, събрани в хода на ДП, които обективно са довели до тази правна оценка на фактите, довела до прекратяване на наказателното производство. Недоказани са твърденията на ищеца за настъпили за него в здравословен, социален и личен план такива увреждания, като твърдяните, още по-малко същите да са с тежък или необратим характер или да са в пряка причинна връзка с действията на прокуратурата и с незаконното обвинение. Моля като вземете предвид тези изтъкнати обстоятелства, както и аргументите в жалбата на Окръжна прокуратура П. да се произнесете в този смисъл.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява устните състезания за приключили.

Съдът обяви, че ще обяви решението си в срок до 22.04 .2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.04 часа.

Председател: _____

Секретар: _____