

РЕШЕНИЕ

№ 94

гр. Стара Загора, 14.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, IX-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росен Чиликов

при участието на секретаря Н.П.Г
като разгледа докладваното от Росен Чиликов Административно наказателно
дело № 20225530200375 по описа за 2022 година

Обжалван е електронен фиш серия К № 3000849 на ОДМВР град Стара
Загора.

Жалбоподателят недоволен от наложеното му административно
наказание моли съда да го отмени. В жалбата оспорва издадения фиш и
възразява, че не е извършител на нарушението.

Жалбоподателят в с.з.чрез адвокат Т. поддържа жалбата.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща представител в с.з. и
не взема становище по делото.

От събраните по делото доказателства установени с доказателствени
средства – показанията на свидетеля, писмени, веществени / фото снимка / –
преценени по отделно и в тяхната съвкупност и като извърши цялостна
проверка на електронния фиш, след обсъждане становищата на страните съдът
приема за установено следното :

Жалбата е подадена в срок и от лице имащо право на жалба, поради
което и на основание чл. 59, ал. 2 ЗАНН съдът приема, че жалбата е
допустима .

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административно-наказващият орган в обстоятелствената част на
електронния фиш е приел за установено, че на 13.08.2019 година около 17.46
часа на път 1-5 км 236 + 100 в посока към центъра на град Стара Загора при

ограничение 50 км/ч в населено място лек автомобил „ Хюндай Санта ФЕ ” с рег. № СТ 3251 ВХ се движи със скорост 83 км/ч установена с АТСС .

Описаната фактическа обстановка се потвърждава от справка от КАТ; удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126; протокол от проверка № 31 С- ИСИС / 14.06.2019 година;протокол за използване на автоматично техническо средство № 3087/14.05.2019 г., заповед №8121з-172/29.02.2016 година на Министъра на МВР; заповед №8121з-515/14.05.2018 година на Министъра на МВР; фото снимка от техническо средство от 13.08.2019 г.

Скоростта на движение на нарушителя е установена с допустимо и годно техническо средство / удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126; протокол от проверка № 31 С- ИСИС / 14.06.2019 година;протокол за използване на автоматично техническо средство № 3087/14.05.2019 г., /.

От приложения клип от 13.08.2019 г. се установява, че скоростта на движение е била 83 км/ч.

Цитираните доказателствени средства из цяло кореспондират по между си, не съдържат никакви противоречия, което ги прави убедителни и съдът ги кредитира с доверие. Те водят до единствено възможния извод относно приетата за установяна фактическа обстановка и относно главният факт в процеса.В тази връзка фактическата обстановка е доказана по несъмнен и безспорен начин, което прави възраженията в тази насока за неоснователни.

В случай, че жалбоподателката Й. не е управлявала собствения си автомобил е следвало на основание чл. 189, ал. 5 ЗДП да подпише декларация по чл. 188 ЗДП и да посочи кое е лицето управлявало автомобила, което в случая не е сторено.

Електронният фиш на основание чл. 189, ал. 5 ЗДП е издаден и връчен на собственика / жалбоподателят Й. Видно от справка на КАТ-ПП за регистрация на МПС / на 07.02.2022 г. Жалбоподателят обаче не се е възползвала от възможността на чл. 189, ал. 5 ЗДП да посочи в декларация лицето , което е управлявало МПС, поради което следва да понесе АНО в качеството си на собственик на МПС, с което е извършено административното нарушение.В тази връзка показанията на св. И.Й, че той е на снимката и той е управлявал автомобила са правно ирелевантни. Тези обстоятелства се установяват и доказват единствено с декларация по чл. 188 ЗДП подадена на основание чл. 189, ал. 5 ЗДП, каквато декларация няма подадена в 14 дневния срок.

При така посочената фактическа обстановка административно-наказващият орган правилно и законосъобразно е приел, че е нарушен чл. 21

ал. 1 ЗДП и на основание чл. 182, ал. 1 т. 4 ЗДП е наложил административно наказание – глоба в размер на 400 лева.

Установената в с.з. фактическа обстановка и посочена в електронния фиш дава основание на съда да приеме, че жалбоподателят при ограничение на скоростта за управление на МПС 50 км/ч е превишила скоростта с 33 км/ч / при отчетен толеранс / , от което следват изводи в няколко насоки :

- Жалбоподателят като водач на МПС чрез действие е осъществила деяние.

- Това деяние е противоправно – в нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДП е нарушен редът на държавно управление относно безопасността на движение при управление на МПС.

- Деянието с нормата на чл. 182 ЗДП е обявено за наказуемо.

- Деянието е извършено виновно с форма на вина умисъл. Нарушителят е съзнавала обществено опасния характер на деянието / Знаела е , че се движи в населено място, където е ограничена скоростта до 50 км/ч,че превишава максимално допустимата скорост/ , предвиждала е обществено опасните последици и е искала настъпването им / въпреки, че е съзнавал обективните признаци от състава на нарушението е продължила да управлява МПС със скорост над максимално допустимата/.

Следователно жалбоподателят с деянието си е извършила формално административно нарушение по смисъла на чл. 6, ал. 1 ЗАНН, с което са осъществени всички обективни и субективни признаци от състава на нарушението по чл. 21 ал. 1 ЗДП.

Изложеното до тук мотивира съда да приеме, че административно-наказващият орган правилно и законосъобразно е приложил материалният закон като е квалифицирал деянието като административно нарушение по чл. 21 ал. 1 ЗДП.

Предвиденото и наложено административно наказание е от категорията на абсолютно определените и не подлежи на индивидуализация.

Правилно на основание чл. 189, ал. 4 ЗДП е наложено административно наказание с електронен фиш.Административното нарушение е установено и заснето с техническо средство изрично посочено и конкретизирано в електронния фиш, същото е технически изправно и годно и в отсъствие на контролен орган.

Атакуваният фиш съдържа всички необходими реквизити на чл. 189, ал. 4 ЗДП и нарушението е описано и конкретизирано по време, място и начин на извършване, посочени са и обстоятелствата при които е извършено.

Не е изтекла и погасителната давност, независимо от забавеното

връчване на електронния фиш.

Към момента на постановяването на СР не е изтекла абсолютната давност по чл. 34, ал. 1 ЗАНН във вр. с чл. 84 ЗАНН във вр. с чл. 81, ал. 3 НК / четири години и шест месеца от извършване на административното нарушение / , което обстоятелство съгласно ТП № 1 / 2015 г. на ВКС и ВАС да е основание за отпадане на АНО.

Посочените параметри на видеоклипа от технически изправната радарна система са в пълно съответствие с посочените в електронния фиш скорост на движение, движещият се лек автомобил и мястото на нарушението.

При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения при налагането на административното наказание даващи повод за отмяната му.

Следователно жалбата се явява неоснователна, а електронния фиш следва да се потвърди.

Водим от горните мотиви съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия К № 3000849 на ОДМВР град Стара Загора, с който е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на **400 лева / ЧЕТИРИСТОТИН** / на ЗЛ. М. Й. от град Стара Загора, ул. „***“, ЕГН – ***** и съдебен адрес – град Стара Загора, ул. „***“ / адв. М. Т. /.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд град Стара Загора в 14 дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____