

ПРОТОКОЛ

№ 53

гр. Варна, 21.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Д. Томова Въззивно търговско дело № 20233001000445 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

На второ четене:

Въззивникът В. П. Ч., редовно призован, не се явява, за него се явява адв. И., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззивникът С. Д. Д., редовно призована, не се явява, за нея се явява адв. Т., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна Банка ДСК АД гр. София, редовно призована, не се явява представител.

Съдът докладва постъпила писмена молба от Банка ДСК АД гр. София, в която излага, че няма да изпрати представител за съдебно заседание, не възразява да бъде даден ход на делото, поддържа отговорите на жалбите, оспорва въззивните жалби на насрещните страни и изразява становище по съществуващото на спора.

Адв.И.: - Да се даде ход на делото.

Адв.Т.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНИТЕ ЖАЛБИ И ПИСМЕНИТЕ ОТГОВОРИ

в съответствие с определение № 19/11.01.24 г. , постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Страните заявиха, че са запознати с определението и нямат възражения по него.

Адв.И.: - Поддържам жалбата. По отношение на отговорите на въззивните жалби, считаме, че изложените в тях мотиви са несъстоятелни. Подробно сме изложили в жалбата съображенията ни за това, считаме че предсрочната изискуемост по този кредит е настъпила една година по - рано от датата твърдяна от банката.

Адв.Т.: - Поддържам жалбата. Аз настоявам, както съм настоявал и пред първа инстанция да се разбере по кой списък се съдим, тъй като банката в отговора по жалбата не споменава процесната сума, тя споменава сумата от 176 310 евро, а ние се съдим за 21 000 евро. Ние няма как да си проведем защитата, не можахме да зададем въпроси към вещото лице. За процесната сума няма списък. Ние установяваме суми, които всеки път са различни. Нито един списък не съвпада с дължимите суми. Моля да се задължи банката да каже от къде е дошла сумата от 21 000 евро. Искаме да разберем от коя част от списъка са задълженията.

Адв. И.: - Колегата има предвид, че извлечението от счетоводните книги е неточно и въз основа на което извлечение е издаден изпълнителният лист.

Съдът намира, че към настоящия момент не са налице основанията да бъде задължена банката по чл. 366 ГПК, тъй като се касае за производство по реда на чл. 422 ГПК за установяване на парично задължение със Заповед на изпълнение по ч. гр. дело, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

Остава без уважение искането на адв.Т. да бъде задължена банката по чл. 366 ГПК.

Адв.Т.: - При положение, че не знаем как е формирана тази главница, няма какво повече да направим. За първи път виждам такова водене на счетоводство от банка, да не знае колко пари се дължат. Вещото лице не е

могло да каже колко пари се дължат.

Страните заявиха, че нямат искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: - Уважаеми апелативни съдии, моля да отмените изцяло решение № 34/31.03.23 г. постановено по т.д. № 193/21 г. по описа на окръжен съд – Добрич като неправилно и незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон, както и поради съществени процесуални нарушения. Моля за подробни писмени бележки.

Адв.Т.: - Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите жалбата, така както сме посочили в нея нашите основания, като следва да отмените решението на окръжния съд и да отхвърлите изцяло исковете на банката. Предвид правната сложност на делото, моля, да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок като дава възможност на въззивниците да представят писмени бележки в едноседмичен срок от изготвяне на протокола, с препис за насрещната страна.

Разглеждането на делото приключи в 13:45 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____