

РЕШЕНИЕ

№ 5270

гр. София, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

при участието на секретаря ГЕРГАНА Н. БАРАКОВА
като разгледа докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Гражданско дело №
20231110147727 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Предявен е иск от **Фирма**, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление
г/административен адрес/, срещу С.О., ЕИК *****, с адрес /административен адрес/, за
осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 745,68 лв., представляваща
стойността на изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № *****, за
нанесени щети на л.а. с рег. №*****, ведно със законната лихва върху сумата,
считано от датата на подаване на исковата молба- 28.08.2023г., до окончателното и
изплащане и сумата от 235,71 лв., предствляваща обезщетение за забава за периода
27.08.2020 до 27.08.2023г. Претендират се и направените по делото разноски.

Претендират се и направените по делото разноски.

В исковата молба се твърди, че на 12.07.2019 г., в /административен адрес/, при
възела с кв. „Бояна“, посока кв. „Младост“, л.а. с рег. № *****, управляван от Ц. М.
К., преминава през необезопасена и необозначена неравност на пътното платно, в резултат
на което настъпили повреди по автомобила. За станалото ПТП имало съставен протокол за
ПТП №**** /12.07.2019г.

Сочи се, че към момента на ПТП-то, автомобилът е имал сключена застраховка
„Каско на МПС“ при ищеца и след образувана щета № №*****, е изплатено
застрахователно обезщетение в размер на 745,68 лв.

Отговорността на ответника се аргументира с факта, че С.О. е отговорна за
поддържането на пътя и не е изпълнила задълженията си.

Ищецът твърди, че е поканил ответника да му заплати процесната сума, но
последният не е сторил това.

В срока за отговор, ответникът по делото е депозирал такъв, в който се съдържат
доводи по основателността на предявения иск. Оспорва пасивната си материалноправна
легитимация, като излага съображения, че процения участък от пътя не е общинска
собственост. Ответникът оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение

между ищеца и увреденото лице, както и настъпването на застрахователно събитие по описания в исковата молба начин. На следващо място излага съображения, че изплатеното от ищеца обезщетение не отговаря на действителната стойност на вредите.

Моли съда да отхвърли иска, като бъдат присъдени на ответника направените по делото разноски, като в случай, че съда прецени иска за основателен, да намали размера на обезщетението, като прекомерно завишено.

В съдебно заседание ищеца се представлява от юрк. З., който поддържа исковата молба и моли съда да уважи иска. Претендира разноски по списък.

Ответника се представлява от юрк. Г., която поддържа писмения отговор и моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски.

От събраните по делото доказателства се установява следното:

От представената като писмено доказателство застрахователна полица по застраховка „Каско“ № *****, ведно с анекси към нея е видно, че между ищцовото дружество и собственика на лек автомобил с рег.№ *****, е сключен договор за застраховка „Каско“ на МПС, с валидност на полицата от 25.10.2018 до 24.10.2019г.

Видно от Протокол за ПТП №****, на СДВР - отдел „Пътна полиция“, на 12.07.2019 г. в гр. София, на пътната връзка с „Околовръстен път“, движейки се по бул. „България“, с посока на движение от кв. „Бояна“, към „Околовръстен път“, л.а. с рег.№ *****, е попаднал в необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно, като са му нанесени материални щети.

Във връзка с настъпилите щети по автомобила, на 12.07.2019 г., собственика му е подал до ищеца Уведомление за настъпило застрахователно събитие. От страна на застрахователното дружество са съставени Опис на увреденото имущество, Добавък за оглед, Опис- заключение, Сравнителна експертиза по щета № *****, доклад по щета.

С писмо изх. № L-2874 от 25.10.2019 г., получено на 29.10.2019г. от ответника, ищцовото дружество е предявило регресна претенция за сумата от 735,68 лв. по процесната щета.

По делото е допуснат и разпитан в качеството на свидетел Ц. К., която посочва, че си спомня процесния инцидент. Движел се по бул. „България“, от кв. Бояна, като завил на дясно, за да се включи на „Околовръстното шосе“, по посока гр. Пловдив. Минал през дупка, вследствие на което гумата се спукала. Нямало обозначения за извършващ се ремонт и не видял дупката. Не си спомня какво е било състоянието на джантата. ПТП се случило в първата дясна лента, при самото навлизане на околовръстното платно. Автомобиля не можел да се движи на собствен ход след това.

От заключението по съдебно-техническата експертиза се установява, че причинените вреди по л.а. Ауди S8, с рег.№ *****, от техническа гл. точка, е възможно да бъдат получени и са вследствие на реализираното ПТП на 12.07.19г. Вещото лице е изчислило стойността на уврежданията по процесния автомобил на 766,72 лв.

При така установеното съда направи следните правни изводи:

Предявеният в настоящето производство главен иск е с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ. Това е иск на суброгирал се в правата на увредения, застраховател срещу прекия причинител на вредата. За възникване на регресното право на застрахователя по имуществена застраховка срещу отговорния за деликта, е необходимо да са налице следните три групи юридически факти: от една страна, възникнало право на увредения срещу причинителя на вредата на основание неправомерно увреждане, вкл. в хипотезите на чл.47-49 ЗЗД, от друга страна, наличие на валиден договор за имуществено застраховане с увредения с период на покритие към датата на настъпване на вредите и на трето място - извършено валидно плащане по него от застрахователя в обезщетение на настъпилите вреди.

От събраните в хода на производството писмени доказателства по безспорен начин се установява наличието на договор между ищеца и увредения за имуществено застраховане (застрахователна полица № *****, ведно с анекс към нея), със срок, покриващ датата на настъпване на вредите. По делото обаче не се установи, че сключения между застрахователя и застрахованото лице договор, покрива рискове от спукана гума и счупена джанта. По делото не са ангажирани никакви доказателства от ищеца в тази насока. В отговора на исковата молба ответника изрично е оспорил това обстоятелство, поради което в тежест на ищеца е докаже този факт. Последния е представил сключената застрахователна

полица, но не и общите условия, от които да е видно видът на покритите застрахователни рискове по сключения договор за застраховка. С оглед на това, съдът намира, че предявените искове са недоказани и като такива следва да бъдат отхвърлени.

По разноските:

Предвид изхода на спора, искането на ищеца за присъждане на разноски следва да бъде оставено без уважение.

На ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 50 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исковете на Фирма, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление г/административен адрес/, за осъждане на С.О., ЕИК *****, с адрес /административен адрес/, да заплати на ищеца сумата от 745,68 лв., представляваща стойността на изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № *****, за нанесени щети на л.а. с рег. №*****, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба- 28.08.2023г., до окончателното ѝ изплащане и сумата от 235,71 лв., предствляваща обезщетение за забава за периода 27.08.2020 до 27.08.2023г.

ОСЪЖДА Фирма, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление г/административен адрес/, да заплати на С.О., ЕИК *****, с адрес /административен адрес/, сумата от 50,00 лева (петдесет лева), представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____