

РЕШЕНИЕ

№ 1651

гр. Варна, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 31 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Любомир Нинов

при участието на секретаря Анелия Ц. Тотева
като разгледа докладваното от Любомир Нинов Гражданско дело № 20213110107260 по описа за 2021 година

Ищецът В.Б. сочи, че на 06.04.2020г. е сключил застраховка „Каско +“, клауза „Пълно каско“ на личния си автомобил марка Шкода Октавия, с рег. №*** с ответника „Д.З.И.-О.з.“ ЕАД със срок на действие от 17.04.2020г. до 16.04.2021г. Автомобилът бил застрахован за 6 600лв., при застрахователна премия в размер на 535.28лв. разсрочена на четири вноски, като първата в размер на 133.82лв. заплатил на 06.04.2020г., а към момента всички вноски са платени. На 27.03.2021г., управлявайки лекия автомобил по главен път Варна - Бургас. След с.Приселци, при разминаване с товарен автомобил, от него отхвъркнали камъчета, които се ударили в автомобила му и го увредили. Не успял да види регистрационния номер на товарния автомобил, тъй като същият бил мръсен и не се виждал. На 27.03.2021г. уведомил застрахователя за настъпилото застрахователно събитие, като същият извършил оглед на автомобила, изготвил снимков материал и съставил Опис - заключение по щета №44012132108356/27.03.2021г. В описа, като увредени детайли били описани: облицовка предна броня, калник преден ляв, преден капак, рамка врати леви и челно стъкло със сензор. Като обезщетение за претърпените вреди получил сумата в размер на 630.42лв., като счита сумата за силно занижена. Извършил проучване, колко ще му струва ремонта на автомобила и

установил, че сумата, необходима за възстановяване на автомобила е в размер на 1876.10лв. От нея след приспадане сумата изплатена до момента в размер на 630.42лв. счита, че се следва да му се заплати сумата от 1 245.68лв. Моли да се осъди ответника „Д.З.И.-О.з." ЕАД, да му заплати сумата от 10лв., представляваща частичен иск от сумата в размер на 1 245.68лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди изразяващи се в увреждане на облицовка предна броня, калник преден ляв, преден капак, рамка врати леви и челно стъкло със сензор причинени в резултат на настъпило застрахователно събитие по договор №440120213039281 от 06.04.2020г., за „Каско +" на л.а. марка Шкода Октавия, с рег.№***, както и на законната лихва от датата на Исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и да осъдите ответното дружество да ми заплати направените по делото съдебно-деловодни разноски и адвокатски хонорар.

Ответното дружество в срока по чл.131 от ГПК е подало възражение в което сочи, че счита исковите претенции за изцяло неоснователни и завишени по размер, поради следните съображения: не оспорва наличието на валидно сключена автомобилна застраховка „Каско+", като полицата е сключена при условията на „Доверен сервиз" на застрахователя и дава право на застрахования собственик, при нанесени частични щети по застрахования автомобил, да се ползва от услугите на автосервиз, с който ответното дружество има сключен договор, на основание т.3.2., раздел II: Каско от ОУ: „Доверен сервиз" може да се договори при минимална застрахователна премия, съгласно Тарифа на Застрахователя. При настъпване на застрахователно събитие, Застрахователят покрива разходи за ремонт на частични щети в сервиз, съгласуван със Застрахователя.". Посочената клауза от договора допуска при настъпило застрахователно събитие и изрично изразено желание от застрахования собственик, дължимото застрахователно обезщетение да бъде определено и при условията на т.3.3, раздел II: Каско, а именно по „Експертна оценка" на застрахователя. Не оспорва обстоятелството, че на 27.03.2021г. от ищеца е подадено уведомление за щета по което е образувана преписка, заведена под № 44012132108356. В документа, като начин на определяне на размера на застрахователното обезщетение, от ищеца е посочено, че желае същото да бъде определено „По оценка на застрахователя". Дружество е извършило оглед на уврежданията на застрахования автомобил, като в 5 позиции са описани следните увредени

детайли: 1/ облицовка на предна броня - за боядисване; 2/ калник преден ляв - за 3 боядисване; 3/ преден капак - за боядисване; 4/ рамка на врати леви - за боядисване; 5/ челно стъкло тонирано със сензор - за подмяна. Застрахователна преписка по щета №44012132108356 е приключена с мнение за изплащане на обезщетение в размер на 630,42лв., изчислено по Експертна оценка на застрахователя, на основание т.12.1. от Общите условия, а именно: „При частични щети Застрахователят определя размера на застрахователното обезщетение по един от следните начини, избран от Застрахования: 12.1.1. по експертна оценка съгласно действащата методика на застрахователя за определяне размера на застрахователното обезщетение." Ответното дружество се позоваване на договореностите, обективирани в текста на т.4.6., раздел I и т.14.1. раздел: II Каско, съгласно които застрахованият има право да получи обезщетение в размер до 10% от застрахователната сума, като за срока на застраховката общият размер на щетите, признати въз основа на декларация на застрахования не може да надхвърли 20% от застрахователната сума. Ответникът твърди, че по процесната застрахователна полица, на база единствено на декларации, депозирани от ищеца, са образувани още две преписки, заведени под №№44012132108355 и 44012132108358. По преписка №44012132108355 застрахователят е определил и изплатил обезщетение в размер на 158,35лв., а по преписка №44012132108358 обезщетение в размер на 137,44лв. Всяка една от така посочените суми е била формирана при съблюдаване на условията по застрахователния договор, залегнали в текстовете на т.4.6., раздел I и т.14.1. раздел: II Каско. След изплащане на обезщетенията, в общ размер на 295,78лв., е влязла в сила клаузата на т.4.7., раздел I от ОУ, който гласи: „При изплащане на обезщетение за частична щета на МПС, автомобилът се смята за застрахован в размер, равен на разликата на първоначалната застрахователна сума и изпратеното застрахователно обезщетение, освен в случаите, в които застрахованият е представил всички необходими доказателства за осъществяването на правото на регрес срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по „Гражданска отговорност" и тези доказателства са приети от застрахователя за достатъчни." За всеки един застрахован собственик съществува възможността, след настъпване застрахователно събитие и изплащане на застрахователно обезщетение, с което се е намалила застрахователната сума на застрахованото МПС, да дозастрахова същото, на основание т.4.8., раздел I

от ОУ: „При изплатено застрахователно обезщетение, застрахованият има право да дозастрахова МПС до първоначално определената застрахователна сума след възстановяване на щетите и като заплати допълнителна застрахователна премия." В конкретния случай твърди, че изплащането на застрахователни обезщетения, по преписки с №№44012132108355 и 44012132108358, в общ размер на 295,78лв., е довело до намаляване на застрахователната сума на процесния лек автомобил от 6600лв. на 6304,22лв. От последната сума, на основание посочените по-горе клаузи от ОУ, застрахователят е определил и изплатил в полза на ищеца обезщетение по щета №44012132108356, в размер на 630,42лв., равняващо се на 10% от намалената застрахователна сума от 6304,22лв. Ответното застрахователно дружество счита за несъстоятелни наведените с исковата молба твърдения, че стойността на щетата възлиза на сумата от 1876,10лв., както и че застрахователят дължи допълнително обезщетение в размер на 1245,68лв. Ответното застрахователно дружество твърди, че условията, при които е бил сключен процесният застрахователен договор, дават право на ищеца, като застрахован собственик, да получи обезщетение, при нанесени частични щети на собствения му лек автомобил, при условията, при които сам е посочил начина, по който ще бъде изчислено дължимото застрахователно обезщетение, а именно по Експертна оценка на застрахователя. Предвид така изложеното ответникът твърди, че определеното обезщетение по полица № 440120213039281/06.04.2020год., в размер на 630,42лв. се явява реално дължимото и съответства на условията, при които изначално е бил сключен процесният договор. Излага също, че Общите условия към застрахователния договор са неразделна негова част и като такива, на основание чл.348, ал.1 от КЗ, във вр. с чл.298, ал.2 от ТЗ са задължителни за страните, още повече, че с полагането на подписа си върха полицата, ищецът е заявил, че ги приема. Оспорва също и претенцията за присъждане на законна лихва, съгласно посочения в исковата молба период. Моли се да се отхвърли предявения иск и да се присъдят сторените по делото разноски.

Съдът приема, че предявеният иск намира правното си основание чл.405, ал.1 от КЗ.

Съдът, след като се запозна с исковата молба и представените доказателства, ценейки ги при условията на чл.235, ал.2 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Ищеца за доказване на правоотношението си с ответника е представил копие от застрахователна полица №440120213039281, от която се установява, че за времето от 17.04.2020г. до 16.04.2021г. между него и ответното дружество е сключена застраховка „Каско+“ за собствения на ищеца л.а.“Шкода Октавия“ с д.к.№***, като и без това безспорната собственост на лекия автомобил се установява и от представеното свидетелство за регистрация част I. За настъпилото събитие е съставено приложеното по делото уведомление за щета от 27.03.2021г. съпроводено и с изготвен опис-заключение от 27.03.2021г. Описът изхожда от ответника и представлява по своята същност документ в който негов служител е удостоверил констатираното състояние на застрахованото МПС след настъпването на увредата. От друга страна ответникът изрично заявява в отговора си, че счита изплатеното от него обезщетение за напълно покриващо щетата по автомобила, което от своя страна води на извода, че с тези действия е признато по косвен път от негова страна настъпването на застрахователно събитие със застрахованата вещ и механизма на настъпване на същото. Основното ответниково възражение е, че страните са се договорили в чл.14.1 от ОУ, че застрахователя ще отговаря само до размер от 10% от застрахователната сума, като за срока на застраховката общия размер на щетите признати въз основа на декларация на застрахования не може да бъде повече от 20% от застрахователната сума, като този текст почти изцяло възпроизвежда предхождащия го текст на т.4.6 от същите ОУ. Посочената уговорка видно от съдържанието се отнася само за случаите на настъпване на щета при които застрахованият не може да представи констативен протокол за ПТП или двустранен протокол за такова. Настоящия случай е точно такъв предвид описания от ищеца механизъм на настъпване на ПТП-то, на оживен път, извън населено място и с неизвестен извършител. Ищецът в съдебно заседание е оспорил посочените два текста като нищожни поради това, че поставят застрахования в качеството му на потребител в неблагоприятно – неравностойно положение със съдоговарящия-неравноправна клауза по смисъла на чл.143 от ЗЗщП. Посочените договорни текстове поставят пред застрахования пречка да получат пълно обезщетение в случаите на непредставен протокол за ПТП или двустранен протокол за ПТП. Следва да се има предвид, че при съобразяване на разпоредбата на чл.146, ал.2 вр. ал.1 от ЗЗщП посочените два текста от ОУ на ответника се явяват предварително

изготвени клаузи на договора, който не са уговорени индивидуално. Тези две клаузи поставят ищеца в неравноправно положение до колкото получаването на обезщетение от него в пълен обем зависи от настъпването на обстоятелство което не е изцяло в негова власт, а е свързано с поведението и на трето лице. При настоящия случай става дума за неоспорен механизъм на настъпването на щетата, като застрахования не разполага със зависещ само от неговата воля способ чрез който да се снабди с протокол за ПТП или двустранен такъв. Освен това механизмът довел до увредата-излетели камъчета от преминаваща кола е от такъв характер, че трудно може да се приеме еднозначно, че още при настъпването му за увредения е настъпила яснота, че е претърпял щета. Воден от горното съдът приема, че следва да сподели становището, че ограниченията за отговорността на ответника въведени с ОУ следва да се приемат като нищожни клаузи по смисъла на ЗЗщП макар и да имат своята ясна правна логика, че в предвидените в тях хипотези за застрахователя става невъзможно да търси от причинителя на щетата изплатеното в полза на застрахования. Мястото на тези уговорки е в застрахователната полица ако не чрез изписването им то поне чрез изрично посочена в нея препратка към съответния номер на текста.

По делото е прието заключение на в.л. по допусната САвтЕ, съгласно което описания от ищеца механизъм на настъпване на щетата отговаря на повредите по л.а., като вещното лице е посочило и пазарна стойност на щетите в размер на 1 645.31лв., който стойност се приема от състава като справедлива. От тази стойност следва да се приспаднат вече изплатените 630.42лв., като размера на цялото задължение възлиза на 1 014.89лв., но това е неотносимо към настоящия спор извън предела на претендираните 10лв.

Ищецът обаче не е изменял претенцията си и тя е останала в първоначалния си вид поради което следва да бъде уважена изцяло за сумата от 10лв. представляваща частичен иск от иск целият в размер на 1 245.68лв.

Предвид уважаването на иска и направеното искане съпроводено със съответните доказателства ответника следва да бъде осъден да заплати в полза на ищеца и сторените от него разноски възлизащи на 510лв.

Ето защо, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗАД „Д.З.И.-О.з.” АД, ЕИК** със седалище и адрес на управление гр.София, ** да заплати на В. Б. Б. ЕГН***** от гр.Варна, ** сумата от 10лв. частичен иск от иск целият в размер на 1 245.68лв. застрахователно обезщетение по застрахователно събитие настъпило на 6.04.2020г. по застраховка „Каско+” за л.а.“Шкода Октавия“ с д.к.№***, на осн. чл.405, ал.1 от КЗ.

ОСЪЖДА ЗАД „Д.З.И.-О.з.” АД, ЕИК** със седалище и адрес на управление гр.София, **да заплати на В. Б. Б. ЕГН***** от гр.Варна, ** сумата от 510лв. сторени по делото разноси

Решението подлежи на обжалване пред ВОС в двуседмичен дневен срок от датата на уведомяването

Съдия при Районен съд – Варна: _____