

# РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. Разлог, 19.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗЛОГ** в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Полежанова  
при участието на секретаря Е. Г. Ч.,  
в присъствието на прокурора,  
разглежда докладваното от Велина Ив. Полежанова, Адм. наказателно дело № 20211240200286 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по жалба, подадена от „Н.Ф.“ЕООД, ЕИК\*, с адрес: г.Б., у.,Ч.“№1, представлявано от управителя Г.Н.А., чрез адв. И.Д. от АК-Б., против НП №04/10.05.2021 г. на Кмета на О.Б., с което на жалбоподателя е наложено адм. наказание: „глоба“ от 9`000.00 лева, за нарушение на чл.8, ал.5 от Наредба №1 за управление на отпадъците, поддържане и опазване чистотата на територията на О.Б..

В жалбата и в съдебно заседание, процесуалния представител на жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на обжалваното НП и моли съда, същото да бъде отменено изцяло.

Административно-наказващият орган - Кмета на О.Б., чрез процесуалния си представител, изразява становище по съществото на правния спор в съдебно заседание. Моли съда да потвърди НП, като правилно и законосъобразно.

РП-Б., ТО-Р. не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от санкционираното лице в законоустановения срок от връчването му на оспореното НП.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал, съдът прие от фактическа страна следното:

На 14.04.2021 г., около 11,30 часа, била извършена проверка на „Н.Ф.“ЕООД, с адрес, г.Б., о.Б., о.Б., у.,Ч.“№1, чрез управителя Г.Н.А. за това, че не е предоставил за събиране и транспортиране на битови и смесени отпадъци, образувани от наетите от дружеството работници, битуващи на поземлени имоти: 03504.155.62 по КKKP на г.Б., о.Б., държавна публична собственост, трайно предназначение на територията: земеделска и 03504.155.56 по КKKP на г.Б., о.Б., общинска публична собственост, трайно предназначение на територията: земеделска, които отпадъци трябва да бъдат предадени на лица притежаващи разрешение или регистрационен документ за съответната дейност. С това си деяние дружеството е извършило нарушение на чл.8, ал.5 от Наредба за управление на отпадъците, поддържане и опазване чистотата на територията на О.Б..

Въз основа на направените констатации в хода на проверката и след приключването ѝ, бил съставен АУАН №3 от 14.04.2021 г. който Акт, жалбоподателя е отказал да подпише. Акта е връчен при отказ и е подписан от свидетел на отказа – И.К.

На основание така съставения АУАН е издадено и атакуваното НП, с което на

жалбоподателя е наложена „имуществена санкция“ от 9`000.00 лева, за нарушение на чл.8, ал.5 от Наредба №1 за управление на отпадъците, поддържане и опазване чистотата на територията на О.Б.

По делото е представена справка за действащите трудови договори на дружеството-жалбоподател, от която е видно, че в дружеството няма наети лица на длъжност „дървосекач“ или „извозвач на дървен материал“.

По делото е постъпило писмо от ТП„ДГС“-Б., от което е видно, че за периода от 01.01.2021 г. до 30.04.2021 г., ТП„ДГС“-Б. има сключен един действащ договор за добив на дървесина за обект №2110 с дружеството-жалбоподател, с №ПО-01-12/02.04.2021 г.

Съдът кредитира показанията на актосъставителя А.И. и на свидетелите Е.Р. и А.А., които отразяват преките им впечатления. Свидетелите са установили нарушението и са очевидци на същото. Показанията им са източник на пряка доказателствена информация за установеното. Не са противоречиви. Освен това няма данни по делото, които да създават съмнения относно обективността и безпристрастността на тези свидетели или да сочат на наличието на мотив да набедят жалбоподателя в нарушение, което не е извършил.

Съдът кредитира и показанията на свидетеля Д.К. – Инспектор в РЗИ-Б. и свидетеля В.Б. – ПИ в РУ-Р. От показанията на свидетелите, се установява, че при извършена проверка на горски пункт в землището на гр. Белица, били констатирани лица от ромски произход, които са замърсили района, в които са се били настанили. Същите живеели в лоши хигиенно-битови условия.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата срещу НП е допустима. Същата е подадена в срок от лице легитимирано да обжалва НП. Разгледана по същество е основателна.

В хода на административно-наказателната процедура не са били нарушени установените законови норми относно сроковете и процедурите на съставянето на акта и НП. Спазени са сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, както и срокът за абсолютната погасителна давност по чл.81, ал.3, вр. с чл.80, ал.1, т.5 от НК. Давностните срокове, предвидени в разпоредбата на чл.34, ал.2 и ал.3 от ЗАНН, както относно съставянето на АУАН, така и издаването на НП също са спазени. Актът е съставен в присъствието на нарушителя, предявен му е и му е връчен при отказ, веднага след съставянето, а НП е издадено след изтичане на 3-дневния срок така, че жалбоподателя да има възможност да направи възражения по акта. Съдът, не установи процесуални пропуски в тази насока. При тази установена фактическа обстановка при съставянето на АУАН, съответно издаването на НП, административно-наказващият орган, е спазил сроковете и процедурите по ЗАНН.

При извършената проверка по съдебния контрол, съдът намери, че в хода на производството са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Разпоредбата на чл.67, ал.1, т.5 от ЗАНН предвижда, че НП следва да съдържа пълно, точно и ясно описание на нарушението, дата и място, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. От описанието на нарушението, не става ясно какво жалбоподателя не е предоставил за събиране и транспортиране на битови и смесени отпадъци.

Изискването на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, отнасящо се до пълното описание на нарушението в НП, а именно да бъдат посочени всички съставомерни елементи на деянието и обстоятелствата, при които е извършено, по начин, даващ възможност да се направи индивидуализация на административното нарушение е императивно. В настоящия случай се касае за процесуално нарушение, което съществено е ограничило правото на защита на административно-наказаното лице, пречатващо съдебната проверка за законосъобразност на НП и основание за отмяната му.

От друга страна според съда не е безспорно доказано, че именно жалбоподателят в качеството си на работодател, е допуснал образуване на битови отпадъци от наетите от дружеството работници. Горното се потвърждава и от приетата по делото справка за

действащи трудови договори, от която е видно, че няма наети лица, които да осъществяват дърводобивна дейност и за които да е ангажирана отговорност на жалбоподателя, в качеството му на работодател. Безспорно свидетелите са видели на място група лица, настанени на въпросното място по данни от самите лица от „Н.Ф.“, като същите били дървосекачи, но по делото не бяха събрани доказателства за ангажиране на административно-наказателна отговорност от страна на дружеството-жалбоподател.

Предвид горните доводи извършеното от жалбоподателя деяние не осъществява състав на адм. нарушение и НП като неправилно и незаконосъобразно следва да бъде отменено.

Този изход на спора не дава възможност да се обсъжда въпроса за прилагането на чл.28 от ЗАНН. Последният следва да се приложи само при доказване на съставомерно противоправно деяние от обективна и субективна страна.

Предвид извода за основателност на жалбата и на основание чл.63д, ал.5 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.1 от АПК и пар.1, т.6 от ДР на АПК в тежест на О.Б. следва да бъдат възложени направените от жалбоподателя разноски за заплащането на адвокатски хонорар за един адвокат в размер на 960.00 лв., съгласно договор за процесуална защита и съдействие.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** НП №04/10.05.2021 г. на Кмета на О.Б., с което на „Н.Ф.“ЕООД, ЕИК\*, с адрес: г.Б., у.,Ч.“№1, представлявано от управителя Г.Н.А., е наложено адм. наказание: „глоба" от 9`000.00 лева, за нарушение на чл.8, ал.5 от Наредба №1 за управление на отпадъците, поддържане и опазване чистотата на територията на О.Б.

**ОСЪЖДА** Кмета на О.Б. **ДА ЗАПЛАТИ** на „Н.Ф.“ЕООД, ЕИК\*, с адрес: г.Б., у.,Ч.“№1, представлявано от управителя Г.Н.А., сумата от 960,00 лв. представляваща направени от жалбоподателя разноски за заплащане на адвокатски хонорар за един адвокат.

Решението на съда подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните пред Бл.АС.

**Съдия при Районен съд – Разлог:** \_\_\_\_\_