

РЕШЕНИЕ

№ 15811

гр. София, 02.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ**

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА ПЛ. КАРАГЪЗОВА**
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ** Гражданско дело № 20231110116204 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 12 и сл. от ЗЗДН.

Образувано е по молба по чл. 8 ЗЗДН, подадена от П. А. Б. в качеството на лице, пострадало от насилие, осъществено от сина ѝ – А. М. Е.. Твърди се извършен акт на психическо и икономическо насилие.

Ответникът оспорва не фактическите твърдения изложени в молбата и допълнението и признава същите.

По допустимостта на молбата:

Молбата е подадена в едномесечния срок по чл. 10, ал. 1 ЗЗДН. Ответникът е брат на молителя, поради което съдът, приема че е подадена от лице, което има право да търси защита по реда на ЗЗДН, съгласно чл. 3, т. 3 ЗЗДН, срещу лице, което има право да отговаря по молбата. Налична е активна и пасивна легитимация на страните, поради което е допустима.

По основателността:

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Страните по делото са роднини по права линия от първа степен – майка и син. Не е спорно, признава се от ответника и от приложената декларация по

чл. 9, ал. 3 ЗЗДН се установява, че на 29.03.2023 г. към и карта за медицински преглед, се установява, че на 29.03.2023 г. около 21.00 часа в гр. София, ж.к. „Хиподрума“ бл. 31, вх. Б, ответникът позвънил на входната врата в дома на майка си. Поискал ѝ пари, тя му отказала, доколкото това било пореден случай, в който я принуждава да му даде пари, била му блокирала и телефона именно поради честите искания със сходен предмет. Между двамата възникнал спор, след което ответникът принудил молителката да отиде до банкомат и да изтегли пари, които да му даде за лични нужди. При търгване към банкомата молителката Б. отказала да се вози в асансьора заедно с ответника Е.. Вследствие на това той треснал вратата на асансьора, а впоследствие и външната врата на кооперацията. Молителката го предупредила, че може да счупи нещо и после няма да има кой да го заплати, при което ответникът я напсувал с думите „Да ти еба майката“, след което стигнали до банкомат и му предоставила търсената сума пари.

Съдът, намира че поведението на ответника съставлява акт на домашно психическо и икономическо насилие, изразяващо се в блъскане на врати и отправяне на обидни изрази (психическо) и принуждаване на молителката да предостави на ответника сума пари против волята си (икономическо).

От начина на извършването му се извежда стремежът на ответника да демонстрира доминантно поведение и да подчини своята майка. Подобно поведение противоречи на добрите нрави и надхвърля границите на нормалното житейско поведение предвид установената фактология по предхождащо предупреждение от молителката да не бъде търсена от сина си за пари, блокираните му телефони и обстоятелството, че е отишъл в дома ѝ късно вечерта. Чрез извършеното той демонстрира арогантност, стремеж за надмощие, обективиран в установените действия. Това налага в правната сфера на ответника да се интервенира чрез мерките по ЗЗДН.

По отношение на мерките за защита:

Доказаното наличие на акт на домашно насилие има за законна последица определяне на мярка по чл. 5, ал. 1 ЗЗДН. Преди всичко при налагането на мерките по чл. 5, ал. 1 ЗЗДН, съдът не е обвързан от искането на молителя, а следва да наложи по своя преценка една или повече защитни мерки, както и да съобрази за какъв срок да наложи мерки за защита, ако налага такива /по арг. от чл. 16, ал. 1 ЗЗДН/.

В настоящия случай подходяща за осъществяване на защита на молителя се явява мярката по чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗЗДН, а именно: да се задължи нарушителят да се въздържа от извършване на домашно насилие. Касае се за първи документиран акт на домашно насилие, дължащ се вероятно на ниската правна култура на ответника и незачитане на правото на избор на неговата майка да не му предоставя парични средства. От поведението и изявленията му, както впрочем и на ищцата в съдебно заседание, може да се направи извод, че той е осъзнал неприемливостта на поведението му и съжалява за извършеното. При това положение следва да бъде наложена обсъжданата най-лека мярка. Съдът приема, че възможността за ангажирането на наказателна отговорност при неспазване на определената мярка, би имала достатъчно силен превантивен ефект за постигане на целите на ЗЗДН – преустановяване занапред актовете на насилие. Принципно положение е срещу дееца да се интервенира в минимално необходима степен за постигане на законовите цели. Ето защо други кумулативни мерки не следва да се налагат.

По разноските:

Предвид изхода на делото за сметка на нарушителя на основание чл. 11, ал. 2 ЗЗДН следва да се възложат разходите за държавна такса за образуваното гражданско производство, възлизащи в размер на 25 лева, съгласно чл. 16 от Тарифата за държавните такси, събирани от съдилищата по ГПК.

Водим от горното съдът на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДН

РЕШИ:

ИЗДАВА заповед за защита на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДН срещу **А. М. Е.**, ЕГН ***** с адрес: гр. София, ж.к. „Лагера“, ул. „Съвет на Европа“ № 24, вх. 1, ап. 7,1, моб. тел. 0895760093, като му **НАЛАГА** мярка за защита на основание чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗЗДН, като го **ЗАДЪЛЖАВА ДА СЕ ВЪЗДЪРЖА** от извършване на домашно насилие спрямо **П. А. Б.**, ЕГН *****, считано от датата на издаване на заповедта.

ПРЕДУПРЕЖДАВА на основание чл. 21, ал. 3 ЗЗДН, **А. М. Е.**, ЕГН *****, че при неизпълнение на настоящата заповед, полицейският орган е длъжен да го задържи и незабавно да уведоми органите на прокуратурата.

ОСЪЖДА А. М. Е., ЕГН *** да заплати по сметка на Софийския районен съд държавна такса в размер на 25 лв.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в **7-дневен срок** от връчването му на страните, като издадената заповед подлежи на незабавно изпълнение на основание чл. 20 ЗЗДН.

Препис от настоящото решение да се изпрати на РУ на МВР по местоживее на нарушителя за сведение и изпълнение, съгласно чл. 21, ал. 1 ЗЗДН.

След влизане в сила на решението делото да се докладва за служебно издаване на изпълнителен лист.

Съдия при Софийски районен съд: _____