

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12546

гр. София, 22.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110163449 по описа за 2023 година

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 20.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав** в закрито заседание на през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ**

като разгледа докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 63449/2023 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „А1 България“ ЕАД срещу „Прайм Плей“ ЕООД, като се твърди, че страните се намирали в облигационни отношения по силата на договор за мобилни услуги № М6855132 от 10.03.2022 г., който бил прекратен по инициатива на ответното дружество на 11.10.2022 г., поради което последното дължало следните суми: 71,53 лева - незаплатена цена на мобилни услуги за периода 16.07.2022 г. – 16.09.2022 г., сумата от 4,40 лева – мораторна лихва върху стойността на потребените и незаплатени мобилни услуги за периода от 12.09.2022 г. до 18.04.2023 г., сумата от 508,56 лева – представляващи неустойка, начислена поради прекратяване на Договор М6855132/10.03.2022 г. по вина на абоната, както и сумата от 26,57 лева – представляващи мораторна лихва върху вземането за неустойка за периода от 15.09.2022 г. до 18.04.2023 г. Поддържа, че за претендираните суми била издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, но длъжникът по заповедта бил подал възражение, поради което имал правен интерес от предявения иск. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства. Иска да бъде признато за установено, че ответника дължи претендираните суми, както и присъждане на сторените деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, в който ответникът оспорва предявените искове с твърдения, че ищецът не е изпълнил точно задълженията си по предоставяне на мобилни услуги, тъй като предоставените му

телефонни номера не били нови, а били свързани с други абонати, с които ответното дружество не е имало отношения. Посочва, че не имал възможност пълноценно да използва предоставените му мобилни услуги чрез съответните телефонни номера, поради което в продължение на месеци е искал смяна на последните, за което обаче ищецът му изисквал допълнително заплащане, като това го мотивирало да прекрати договорните отношения. Поддържа, че не дължи претендираните лихви. Прави искане по реда на чл. 190 ГПК за задължаване на ищеца да представи записи от проведени телефонни разговори между страните и имейл кореспонденция. Иска отхвърляне на предявените искове.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, във вр. чл. 229 ЗЕС, във вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Спорното материално право е обусловено от осъществяване в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** наличието на валидно възникнало облигационно правоотношение между страните по договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги; **2)** ищецът да е предоставил на ответника далекосъобщителни услуги; **3)** да е налице валидно уговорена неустоечна клауза с посоченото съдържание; **4)** предсрочно прекратяване на договора от страна на ответника.

Ищецът носи доказателствената тежест, тоест процесуалното задължение да установи пълно и главно посочените по-горе материални предпоставки на предявените искове, а ответникът следва да установи, че е заплатил претендираните суми.

Съдът намира, че направените от ищеца доказателствени искания са допустими, а представените към исковата молба доказателства са относими към решаването на спора, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

По отношение доказателственото искане на ответника по реда на чл. 190 ГПК за задължаване на ищеца да представи записи от проведени телефонни разговори между страните и имейл кореспонденция съдът намира, че следва да се произнесе в първото открито съдебно заседание след като изслуша становището на страните и отдели спорното от безспорното – арг. чл. 143 ГПК.

## ОПРЕДЕЛИ:

### ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **15.04.2024 г. от 09:30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ИЗЯСНЯВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако

той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните!

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_