

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Пловдив, 28.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и трети септември, през две хиляди двадесет
и първа година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов
Членове: Иван Хр. Ранчев
Веселин Г. Ганев

при участието на секретаря Нина Б. Стоянова
в присъствието на прокурора Светлозар Михайлов Лазаров (АП-Пловдив)
като разгледа докладваното от Иван Хр. Ранчев Наказателно дело за
възобновяване № 20215000600414 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Глава тридесет и трета от НПК.

Образувано на основание чл.424, ал.1, вр. чл.422, ал.1, т.5 НПК по
искане на осъдения П. С.В.. за възобновяване на наказателното производство
по НОХД № 1575/2020 г., по което е постановена Присъда № 4/01.02.2021г.
по описа на РС – Пазарджик, потвърдена с Решение № 30/23.06.2021г. по
ВНОХД № 254/2021г. на Окръжен съд – Пазарджик, като последното е
окончателно.

С присъдата подсъдимият П. С.В.. е признат за виновен в
извършването на престъпление по чл. 354а, ал.3, т.1 от НК, като на основание
чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК е осъден на 4 месеца „Лишаване от свобода“.

На основание чл. 57, ал.1, т.2, б.„б“ от ЗИНЗС е постановено така
наложеното наказание лишаване от свобода да се изтърпи при първоначален
„Строг“ режим, като от него е приспаднато съгласно чл.59, ал.1 и ал.2 от НК

времето, през което подсъдимият е бил задържан под стража, считано от 03.02.2020г. до 13.02.2020г. и е произнесено за веществени доказателства.

Съдът е осъдил подсъдимия В. да заплати направените разноски по делото в размер от 122 лева по сметка на ОД на МВР – П.

С решението на Окръжен съд – Пазарджик присъдата е била потвърдена изцяло.

В шестмесечен срок от влизане на съдебния акт в сила, на 04.12.2017 г., на основание чл.424, ал.1, вр. чл.422, ал.1, т.5 от НПК е постъпило искане за възобновяване на наказателното производство от осъдения П.В.. Твърди се, че в хода на съдебното производство в постановените от двете инстанции съдебни актове е наложено едно явно несправедливо наказание по смисъла на чл. 348, ал.1, т.3 от НПК. Акцентиращ се на това, че районният и окръжният съд неоснователно не са съобразили при определянето на наказанието ниската степен на обществена опасност на дееца и наличните смекчаващи отговорността обстоятелства–незначителното количество открит наркотик, заминаването му за Г., но не да се укрива, а за да работи и да се грижи за близките си, има и второ дете. В тази връзка се иска, на основание чл.425, ал.1, т.4 от НПК, възобновяване на наказателното производство по делото на РС - Пазарджик, като се изменят присъдата и решението на ОС – Пазарджик в наказателната им част, тъй като основанията са в полза на осъдения и да му се определи по-леко наказание.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция осъденият В. не се явява, нередовно призован, тъй като не беше открит на последните известни адреси по местоживееене, както и на посочения в искането съдебен адрес в кантората на неговия последен защитник – адв. В.С. от АК – П., който е отказал да получи призовката, тъй като не е упълномощен в това производство. От направената справка в ОД на МВР – П. сектор „БДС“ се установява, че В. е напуснал пределите на Р. България на 22.02.2020г. и няма данни да се е връщал. В този смисъл разпоредбата на чл. 426, вр. чл. 353, ал.3 от НПК позволява делото да се разгледа в отсъствието на осъденото лице като страна в настоящото производство, тъй като не е намерена на посочения в искането адрес.

Представителят на ПАП, намира искането за възобновяване за неоснователно и моли съда да го остави без уважение.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна със събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с направените оплаквания в искането за възобновяване, намира и приема за установено, следното:

ИСКАНЕТО Е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Основното оплакване е за явна несправедливост на наложеното наказание.

Настоящият състав намира, че не са налице подобни нарушения, налагащи изменението на горепосочените съдебни актове и изискващи налагането на осъденото лице на едно по-леко наказание.

РС – Пазарджик в мотивите към постановената присъда подробно е обсъдил, събраните по делото гласни и писмени доказателства, които оборват защитната теза на подс. В., приемайки с основание за доказано вмененото му престъпление по чл.354а,ал.3, т.1 от НК и липсата на условията по чл.93, т.9 от НК да се преквалифицира деянието по-леко наказуемия състав на чл.354а, ал.5, вр. ал.3 от НК за маловажен случай и налагането на наказание „Глоба“. В тази връзка противно на доводите в искането за възобновяване, в мотивите към присъдата при определянето на наказанието са обсъдени подробно наличните отегчаващи и мекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства. Безспорни смекчаващи отговорността му обстоятелства се явяват наличната наркозависимост при подсъдимия, тежкото му материално положение и имотно състояние, както и малкото количество на държаното наркотично вещество. Отегчаващи отговорността обстоятелства са изключително обремененото му съдебно минало, негативните му характеристични данни и процесуално поведение по неизпълнени е на взетата мярка за неотклонение. Съдът напълно резонно е съобразил като изключително смекчаващо отговорността обстоятелство за подсъдимия, това че се касае за малко количество държано наркотично вещество, с оглед на което и най-лекото предвидено в закона наказание ще се окаже несъразмерно тежко. Затова и напълно законосъобразно и справедливо, прилагайки спрямо

него възможно най-благоприятната разпоредба на чл.55, ал.1, т.1 от НК му е наложил наказание „Лишаване от свобода“ под законовия минимум от 4 месеца и на основание ал.3 не е определил кумулативното наказание „Глоба“.

Решението на въззивния съд е съобразено с изискванията на чл. 339 от НПК, като в него е даден отговор, защо не се възприемат основните доводи във въззивната жалба в насоката и пред настоящата инстанция за приложение на по-благоприятната разпоредба за извършване на деянието при условията на маловажен случай, като се преквалифицира по чл.354а, ал.5 от НК и му се наложи наказание „глоба“.

С оглед на гореизложеното, доводите за явна несправедливост на наказанието се явяват неоснователни, поради което и искането за възобновяване на наказателното производство следва да бъде оставено без уважение.

Водим от изложените съображения, Пловдивския апелативен съд,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения П. С.В.. за възобновяване на наказателното производство по НОХД № 1575/2020г. на Районен съд – Пазарджик и ВНОХД № 254/2021 г. на Окръжен съд – Пазарджик.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____