

ПРОТОКОЛ

№ 1080

гр. Варна, 22.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20223100100021 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

Ишците **ИВ. Г. П. и П. К. П.**, редовно призовани, **явяват се лично**, представляват се от адвокат **К. К.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ишците **СТ. М. М., В. М. М. и ЗЛ. Н. В.**, редовно призовани за съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адвокат **К. К.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответната страна „***** – **ВАРНА**“ ООД (в ликвидация), редовно призована за съдебно заседание, представлява се от ликвидатора М.М. и се представлява от адвокат **Д.И. от АК - Варна**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

И ГО ДОКЛАДВА:

Делото е в първо съдебно заседание.

Съдът с Определение № 1514 от 15.04.2022 г. е приел проекто-доклада по делото, в който е изложил фактическите твърдения на страните, определил е правната квалификация на предявения иск, допуснал е приемането на писмени доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по проекто-доклада на делото.

АДВ. К.: По отношение на проекта за доклад – нямам оспорване. Моля да го

допълните с твърденията, които съм изложила в молбата от 19.05.2022 г. и съответно с искането, което съм направила. В допълнение искам да кажа, че ответното дружество няма редовно водено счетоводство, поради което не сме направили искания в тази насока. Това е към фактическите твърдения.

АДВ. И.: По отношение на доклада по делото - не се противопоставям същият да се приеме за окончателен. Оттеглям искането за допускане на гласни доказателства. Не се противопоставям да се приемат приложените с исковата молба разписки. Не сме запознати с приложените с молба от 19.05.2022 г. документи.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме за окончателен изготвения и връчен на страните проекто-доклад по делото.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за окончателен обективирания в определение № 1514/15.04.2022 г. проект за доклад на делото.

ДОПЪЛВА доклада по делото с въведените с молба вх. № 11931/19.05.2022 г. от страна на ищщите фактически твърдения.

АДВ. И.: Моля да ми дадете възможност да изразя писмено становище по представените с молбата доказателства. По отношение на представените с исковата молба доказателства - не се противопоставям.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи представените по делото доказателства, като даде възможност на ответника да се запознае с представените с молба вх. № 11931/19.05.2022 г. доказателства и да изрази становище по тяхното приемане.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба доказателства: копие от предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот по чл. 19 от ЗЗД от 12.07.2016 г.; копие от нотариален акт за доброволна делба на право на строеж № 124, том II, рег. № 5137, нот. дело № 292/2014 г. на нотариус П. С. – 21 л.; копие от скица № 15-190606-12.06.2014 г. на поземлен имот 10135.2515.3699 на СГКК – Варна – 2 л.; копие от удостоверение рег. № АУ050437ПР_001ПР от 21.05.2021 г. на Община Варна, Район Приморски; копие от удостоверение изх. № 20210702122325/02.07.2021 г. на АВ – Варна – 3 листа; копие от съгласие и образец от подписа по чл. 266, ал. 3 от ТЗ на М. М. М. с нотариална заверка на подписа рег. № 566/20.04.2021 г.; копие от Протокол от заседание на общото събрание на съдружниците в ДЗЗД „Ален мак 3 и 4“ от 29.06.2021 г. с нотариална заверка рег. № 1017/30.06.2021 г. на нотариус Н. Д.; разписка от 15.07.2016 г. на М. И.; копие на разписка, издадена от „ИЗИПЕЙ“ АД от 20.07.2016 г.; копие на разписки на М. И. от 11.11.2016 г.; 13.07.2016 г.; 28.07.2016 г.; 25.08.2016 г.; копие на разписки, издадени от „ИЗИПЕЙ“ АД от 09.09.2016 г.

за сумата от 500 лева; от 18.10.2016 г. за сумата от 2000 лв.; копие от разписка на М. И. с дата 11.11.2016 г.; копие на разписка, издадена от „ИЗИПЕЙ“ АД от 16.11.2016 г. за сумата от 1500 лева.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените със заявление от 22.10.2021 г. от К.Д. К. – М. доказателства: удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ – незавършено строителство изх. № *****/18.10.2021 г. на Община Варна; удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ изх. № 5305020309/18.10.2021 г. на Община Варна.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените със заявление от 11.11.2021 г. от К.Д. К. – М. доказателства: копие от удостоверение рег. № АУ094360ПР_001ПР/17.09.2021 г. на Община Варна; копие от констативен протокол рег. № АУ094360ПР_001ПР от 17.09.2021 г. на Община Варна, Район Приморски; копие от удостоверение рег. № АУ086976ПР_001ПР от 26.09.2017 г. на Община Варна, Район Приморски; копие от констативен протокол за степен на завършеност рег. № АУ086976ПР_001ПР от 26.09.2017 г. на Община Варна, Район Приморски; копие от Заповед към разрешение за строеж № 33/27.05.2019 г. на Община Варна, Район Приморски.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмено доказателство по делото представеното със заявление от 29.11.2021 г. от адвокат К.Д. К. – М. доказателство: копие от удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ – незавършено строителство изх. № 5305023106/25.11.2021 г. на Община Варна, Дирекция „МД“.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените със заявление вх. № 1472/20.01.2022 г. от адв. К.Д. К. – М. доказателства: копие от договор за гражданско дружество „Ален мак 3 и 4“ от 16.06.2016 г. – 5 л.; копие от протокол от заседание на общото събрание на съдружниците в ДЗЗД „Ален мак 3 и 4“ от 29.06.2021 г.; копие от таблица с ценообразуване на обект жилищна сграда в УПИ ХХV-2861, 2860, 2859, 2858, 2857, кв. 65 по плана на с. о. „Ален Мак“ – Варна – 2 л.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмено доказателство по делото представеното със заявление вх. № 2925/07.02.2022 г. от адв. К.Д. К. – М. доказателство: копие от удостоверение за наследници изх. № 32391/19.11.2021 г. на Община Варна.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмено доказателство по делото постъпилото от АГКК – София доказателство: скица № 15-138264-10.02.2022 г. на ПИ 10135.2515.3699 на СГКК – Варна – 2 листа.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмено доказателство по делото постъпилото със заявление вх. № 4831/25.02.2022 г. доказателство за вписана в СВ – Варна искова молба с вх. рег. № 5138/24.02.2022 г., ведно с приложените към исковата молба доказателства – 7 листа.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с отговор на исковата молба вх. № 7121/23.03.2022 г. доказателства: копие от годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия годишен

корпоративен данък от 30.03.2017 г.

ОТЛАГА произнасянето си по приемането на представените с молба вх. № 11931/19.05.2022 г. писмени доказателства: копие от протокол 2 за 2022 г. на ДЗЗД Ален мак 3 и 4 от 16.05.2022 г.; копие от споразумение от 15.06.2016 г. – 3 листа; копие от разписки от 10.06.2016 г.; 15.06.2016 г.; 18.06.2016 г.; 24.06.2016 г.; 29.06.2016 г.; копие от протокол № 2 от 15.06.2016 г. – 3 листа; копие от разписка от 13.07.2016 г.; 15.07.2016 г.; 28.07.2016 г.; 20.07.2016 г.; 25.08.2016 г.; 09.09.2016 г.; 11.11.2016 г.; 18.10.2016 г.; 16.11.2016 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените с молба вх. № 11931/19.05.2022 г. писмени доказателства и да изрази становище по тяхното приемане до следващо съдебно заседание.

ПРИЛАГА молба вх. № 11931/19.05.2022 г., ведно с приложените към нея доказателства **към кориците на делото.**

АДВ. К.: Направили сме искане за допускане на гласни доказателства. Моля да приемете справка от Агенцията по вписвания, с която искаме да установим от кой момент ответното дружество е извършвало някакви активни сделки с участието на П.П. като представител.

Гласните доказателства сме ги поискали за установяване на датата на плащанията, за което сме представили разписки. Това са разписките, които са приети и които не са приети - тези с оспорени дати от насрещната страна.

Молим да ни бъдат допуснати двама свидетели.

АДВ. И.: Противопоставям се на искането, с оглед на факта, че са представени писмени доказателства. Считаю, че няма как свидетел да си спомня точната дата, на която е предавана някаква сума и точната сума.

АДВ. К.: Представям справка за съда и ответниците.

Считаю, че възражението е по същество и не е по допустимостта на искането от нас доказателствено средство.

Насрещната страна е оспорила датата на предварителния договор, както и датата на всички разписки, които са представени с исковата молба. Тъй като нямаме друг начин, освен с косвени доказателства да докажем тази дата, поради тази причина направихме това искане.

АДВ. И.: Оспорвам датата на договора. Твърдим, че този предварителен договорът не е сключен на 12.07. 2016 г., а е сключен по-рано. Не сме оспорвали датите на разписките. Оспорваме истинността и достоверността на датата на сключване на предварителния договор.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане, тъй като се оспорва съдържанието на диспозитивен документ по отношение на момента на сключване на договора, намира че направеното от страна на ищците искане за допускане на двама свидетели е основателно, но съдът следва да допусне само един свидетел, по реда на чл. 159, ал. 2 от ГПК, с който страната ще установява датата на сключване на предварителния

договор между ответника и физическите лица – ищци, като дружество по закона за задълженията и договорите „Ален мак 3 и 4“.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в следващо съдебно заседание един свидетел от страна на ищеца.

АДВ. И.: По отношение на справка за данни - не се противопоставям. Представям доказателства, като в тях също се съдържа справка към вчерашна дата за „*****“, ведно със справка № 267638 на „*****“ с ЕИК *****, както и справка 761740 от 21.06.2022 г. за командитно дружество „*****“ с ЕИК *****. Представили сме и нотариално заверен протокол № 1 от 26.07.2017 г. на командитно дружество „***** 2017“, ведно с дружествен договор на същото дружество с нотариално удостоверяване на подписите. Моля да приемете и договор от 05.10.2017 г. на командитно дружество „*****“. От същите е видно, че процесните имоти са портирани първо в „***** 2017“, впоследствие в „*****“. Към днешна дата, а и към датата на вписване на исковата молба „*****“ не е бил собственик на процесните имоти, по които се иска обявяване на предварителния договор за окончателен.

АДВ. К.: Моля да ми дадете срок за запознаване и за изразяване на становище по приемането и по относимостта на доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на ищеца да изрази становище по представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, че по тяхното приемане ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде отложено за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **02.11.2022 г. от 14:00 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____