

РЕШЕНИЕ

№ 104

гр. Варна, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
като разгледа докладваното от Николина П. Дамянова Въззивно търговско дело № 20233001000120 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е въззивно, по реда на чл. 258 и сл. ГПК, образувано по жалба на „КОМПАНИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ И РАЗВИТИЕ“ АД, ЕИК 124679272, със седалище и адрес на управление гр. Добрич, ул. „Калиакра“ № 64, представлявано по пълномощие от адв. Б. Ж. от ВАК, срещу решение № 102/26.10.2022г., постановено по т. д. № 51/2022г. по описа на Добрички окръжен съд, с което въззивното дружество е прекратено, по иск на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА- ГР. ДОБРИЧ, на основание чл. 252, ал. 1, т. 4 от ТЗ вр. § 13, ал. 3 от ПЗР на ЗИД ТЗ.

Въззивникът не оспорва, че към момента на постановяване на решението не са изпълнени задълженията по §13 от ПЗР на ЗИД ТЗ (ДВ бр. 88/2018 г.), но твърди, че към датата на подаване на жалбата вече е свикано общо събрание на акционерите с дневен ред: промяна на устава, с който да се предвиди акциите на приносител да бъдат заменени с поименни акции, след което да бъде заведена книга на акционерите и промените в устава да бъдат заявени за вписване. Искането към въззивния съд е, след съобразяване на новонастъпили обстоятелства, на основание чл. 235 ГПК, обжалваното

решение да бъде отменено и да се отхвърли иска за прекратяване на дружеството.

Жалбата е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, от легитимирано лице, чрез надлежно упълномощен процесуален представител, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес от обжалването, и е процесуално допустима.

Въззиваемата страна Окръжна прокуратура– гр. Добрич не представя отговор в срока по чл. 263, ал. 1 ГПК.

Преди провеждане на насроченото за 21.03.2023г. открито съдебно заседание в тази инстанция са постъпили молби-становища и от двете страни.

В молба вх. № 2091/17.03.2023г., подадена от представител на Окръжна прокуратура- гр. Добрич, е заявено становище за неоснователност на жалбата.

В молбата на въззивника „Компания за инвестиции и развитие“ АД- гр. Добрич, регистрирана с вх. № 2187/21.03.2023г., се излага, че на 08.03.2023г. е проведено общо събрание на дружеството, на което са взети решения за промени в устава, отнасящи се до замяна на акциите на приносител с поименни акции, както и за завеждане на книга на акционерите и за заявяване за вписване на промените в устава. Твърди се също, че промените са вписани в ТР при АВп с вписване № 20230320142916, с което са изпълнени изискванията на закона.

Настоящият състав на ВнАпС, като прецени съображенията и доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Добричкият окръжен съд е бил валидно сезиран с искова молба на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА- гр.Добрич, с която е предявен иск срещу „КОМПАНИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ И РАЗВИТИЕ“ АД- гр. Добрич, ЕИК 124679272, за прекратяване на ответното дружество, на основание чл. 252, ал. 1, т. 4 от ТЗ във връзка с §13 от ПЗР на ЗИД ТЗ (ДВ бр. 88/2018 г.).

Първоинстанционното решение, с което искът е уважен, е валидно (по критериите, възприемани в мотивите към ТР № 1/2011г. от 10.02.2012г. по тълк. д. № 1/2011 г. на ОСГТК на ВКС), като постановено от надлежен съдебен състав, в рамките на предоставената му правораздавателна власт и компетентност, и съдържащо реквизитите по чл. 236 ГПК, както и допустимо.

За да уважи предявения иск, първоинстанционният съд е изложил решаващи мотиви, че капиталът на ответното дружество е разделен на акции на приносител и до изтичането на определения в [§ 11 ПЗР на ЗИД ТЗ](#) 9-месечен срок- 23.07.2019 г., не са изпълнени задълженията за изменение на устава, за замяна на акциите си на приносител с поименни, за завеждане книга на акционерите и да заяви на промените за вписване в ТР.

Въззивникът не оспорва, че към момента на постановяване на решението не са били изпълнени задълженията по §13 от ПЗР на ЗИД ТЗ (ДВ бр. 88/2018 г.), а се позовава на новонастъпил факт, с искане за съобразяването му по правилото на чл. 235 ГПК.

Въпросът, по който въззивният съд счита, че следва да се произнесе, е следва ли да се зачете, на основание чл. 235, ал. 3 ГПК, осъщественото в хода на въззивното производство изпълнение на задълженията по §13 от ПЗР на ЗИД ТЗ, установено след служебна проверка на вписванията по партидата на „Компания за инвестиции и развитие“ АД, водена от Агенция по вписванията, ТР, което несъмнено е извършено след предвидения 9-месечен срок.

Правната уредба на акциите на приносител е отменена и с [§ 10 от ДР на ЗИТЗ](#) са въведени изискванията на [чл. 10, § 2, чл. 58, § 1, 2 и 5 и чл. 59, § 1, буква "а" и § 2 от Директива /ЕС/ 2015/849](#) на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на [Регламент /ЕС/ № 648/2012](#) на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на [Директива 2005/60/ЕО](#) на Европейския парламент и на Съвета и на [Директива 2006/70/ЕО](#) на Комисията /ОВ, L 141/73 от 05.06.2015г. /. По силата на новата редакция на [чл. 178, ал. 1 ТЗ](#), считано от 23.10.2018г., наличните акции на акционерните дружества могат да бъдат само поименни. Целта на издаването само на поименни акции и замяната на акциите на приносител или заместващите ги временни удостоверения с поименни акции, е да бъде установен действителният притежател на акциите, чието име да бъде посочено в ценната книга. Съгласно [§ 11, ал. 1 ПЗР на ЗИД на ТЗ](#) (ДВ, бр. 88/2018 г.) издадените до влизането в сила на изменението акции на приносител или заместващи ги временни удостоверения, се заменят с поименни акции. Акционерните дружества, издали акции на приносител или заместващи ги временни удостоверения, са длъжни в 9-месечен срок от

влизането в сила на този закон, да изменят уставите си, като предвидят, че акциите им са поименни, да заменят акциите на приносител или заместващите ги временни удостоверения с поименни акции, да започнат да водят книги за акционерите, да заявят за вписване промените и представят за обявяване изменените устави в търговския регистър - § 11, ал. 2 ПЗР на ЗИД на ТЗ (ДВ, бр. 88/2018 г.). При неизпълнение на това задължение законът предвижда прекратяване на дружеството по реда на чл. 252, т. 4 ТЗ.

Целта на промяната е въвеждането на изискванията на Директивата и съобразяване на българското законодателство с общностното право, което задължение произтича за Държавата, съгласно членството и в ЕС и договореностите по ДФЕС.

Съгласно разпоредбата на чл. 235, ал. 3 от ГПК, съдът е длъжен да вземе предвид и фактите, настъпили след предявяване на иска, които са от значение за спорното право. Вписването на промяната на вида на акциите в хода на производството по иска, е новонастъпил факт, който трябва да бъде взет предвид, защото прекратяването на търговско дружество е допустимо само, ако и към датата на приключване на устните състезания във въззивното производство, е налице предвиденото от закона основание за прекратяване, независимо от това, че неизпълнението на задължението за промяна на вида на акциите не е извършено в указания от закона 9-месечен срок.

По изложените съображения съставът на въззивния съд прави крайния правен извод, че обжалваното решение следва да се отмени, поради съобразяване на новонастъпил факт с правно значение за основателността на иска и да се постанови друго, с което искът за прекратяване на ответното търговско дружество да се отхвърли.

Воден от горното, ВнАпС, ТО, III-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 102/26.10.2022г., постановено по т. д. № 51/2022г. по описа на Добрички окръжен съд, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ иска, предявен от ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА- гр. Добрич, срещу „КОМПАНИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ И РАЗВИТИЕ“ АД- гр. Добрич, ЕИК 124679272, за прекратяване на ответното дружество, на основание чл. 252, ал. 1, т. 4 от ТЗ във вр. §13 от ПЗР на ЗИД ТЗ (ДВ бр. 88/2018 г.).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд, при условията на чл. 280, ал. 1 и ал. 2 ГПК, в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____