

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35195

гр. София, 05.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 58 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА

като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА Гражданско дело № 20211110167589 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявен от Р. К. М. и В. М. Й. против Ц. Б. Ц., Г. В. Ц. и Б. В. Ц. иск по чл. 69, ал. 1 ЗН, за делба на недвижим имот в гр. София – поземлен имот № 634 при посочени граници и съседи, и с идентификатор според КК № идентификатор, който се твърди като съсобствен на страните по наследство.

Правото на отговор е упражнено от ответниците с общ Отговор на исковата молба.

Предявеният иск се преценява на настоящия етап за допустим (възражението за недопустимост на делбата с оглед изградените в имота сгради, индивидуална собственост на различни съсобственици, изисква разглеждане на доказателствата, което е допустимо едва при постановяване на съдебното решение).

Исковата молба е редовна, *(освен за посоченото по-долу, в която част е целесъобразно да бъде дадена възможност за поправка до даване ход на делото)*.

Отговорът на исковата молба е съобразен с изискванията на чл. 131 и чл. 132 ГПК и докладът на делото по чл. 146 ГПК е следният:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права:

Съсобственост по наследство от Б С, починала 1980 г. Отказ от наследство от посочени наследници (Уточнителна молба от 30.12.2021г.)

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника Магдалена Иванова:

- имотът е неделим, тъй като представлява дворно място, в което са изградени две жилищни сгради, индивидуална собственост на различни лица, като не са налице условията на чл. 19 ЗУТ за разделяне на два отделни поземлени имота;

- възражение за придобиване по давност на реална част от ПИ: В Ц., която е праводателят на ответниците, не е била съсобственик по наследство, а по силата на договор за покупко-продажба по отношение на сградата в западната част на имота,

както и идеални части от земята, като дворното място е било с разделено с метална ограда – по този начин западната реална част от имота с площ от 215 кв.м , до металната ограда и която площ представлява повече от $\frac{1}{2}$ ид.части от пълното право на собственост върху ПИ, е бил ползван от Ц., както и е продължило ползването от нейните наследници – явно и необезпокоявано повече от 22 години; С оглед ползването на посочената реална част от ПИ ответниците считат, че са придобили по давност идеална част от имота, която идеална част е повече от $\frac{1}{2}$ ид.части;

- договор за доброволна делба, сключен между самите ответници, по силата на който ползваната от ответниците част от ПИ е предоставена в дял само на ответниците Г. В. Ц. и Б. В. Ц.. С оглед посочената доброволна делба се иска Г. и Б. Ц.и да заместят в процеса ответника Ц. Ц. – искане, което изисква разглеждане на доказателствата с евентуалните оспорвания на страните, поради което се включва в предмета на спора на делбеното производство, съответно в съдебното решение.

Разпределение на доказателствената тежест:

Всяка от страните следва да докаже обстоятелствата, от които извежда своите твърдения, съответно възражения, като ищците – в това число твърденията за наследяване, откази от наследство; ответниците – твърдените договори за покупко-продажба и доброволна делба; че в имота са изградени две жилищни сгради, които се притежават от отделни съсобственици.

Воден от горното и на основание чл. 140, ал. 3 СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, на основание чл. 129, ал. 4 вр. ал. 1 ГПК, най-късно в първото съдебно заседание, с писмена молба с препис за ответниците да уточни обстоятелствената част на исковата молба, като посочи обстоятелствата, поради които твърди получени по наследяване определена площ/реална част от процесния делбен имот от наследниците, ИЛИ всъщност твърди получени по наследство от всеки наследник идеални части от имота. При неизпълнение в посочения срок, исковата молба ще бъде върната.

УКАЗВА на ответниците, на основание чл. 131, ал. 2, т. 5 ГПК, най-късно в първото съдебно заседание, с писмена молба с препис за ищците, да уточнят твърдят ли, че договорът за покупко-продажба е бил сключен от В. Ц. по време на граждански брак и ако да- да посочат име на съпруга.

ДОПУСКА СЪБИРАНЕ като писмени доказателства на представените с исковата молба и Отговора документи.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за назначаване на съдебно-техническа експертиза за поделяемост на делбения имот – до посочване на

доказателствена цел и обосноваване на необходимост за настоящата първа фаза на делбата.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице инж. М М, след запознаване с материалите по делото и оглед на място, да даде заключение с **отговор на формулираните в Отговора въпроси** – при депозит в размер на **360 лв.**, вносим общо от ответниците по депозитната сметка на СРС в срок най-късно един ден преди датата на първото съдебно заседание, в който срок следва да представят по делото копие от платежния документ, като **УКАЗВА**, че при неплащане на депозита, на основание чл. 77 ГПК се следва осъждане и издаване на изпълнителен лист.

УКАЗВА на страните, че ако не осигурят съдействие на вещото лице за извършване на експертизата, на основание чл. 91, ал. 2 ГПК ще им бъде наложена глоба, като на основание чл. 161 ГПК съдът може да приеме, че правно релевантни за спора обстоятелства, за които може да се предполага, че биха били изяснени чрез експертизата, са доказани по неблагоприятен за позицията на съответната страна начин.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ответниците за свидетели за установява на обстоятелства във връзка с фактическо ползване на реална част от делбения имот (с оглед възражението за придобиване по давност) – за допълнителна преценка на необходимостта след становище на ищците.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в съдебно заседание да изложат становище по съдържащия се в настоящото определение проектодоклад и да предприемат съответните процесуални действия.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **15.11.2023 г. от 14.00 ч.**, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, като:

- на ищеца да бъде изпратен и препис от Отговора на исковата молба;
- да бъде призовано вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____