

РЕШЕНИЕ

№ 20975

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борис К. Динев

при участието на секретаря Диана Г. Димитрова
като разгледа докладваното от Борис К. Динев Гражданско дело № 20221110106110 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по иск с правно осн. чл. 74, ал. 1 от ЗЧСИ, вр. чл. 99, ал. 1 от ЗЗД предявен от „Ирида 07“ ООД, с ЕИК 201268462, със седалище град София против Л. Е. М., Рег. № с район на действие СГС, с ЕГН ***** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 364 лв. обезщетение от незаконосъобразно проведено принудително изпълнение по изп. дело № 692/2021 г. по описа на ответницата изразяващо се в недължимо събрани според ищеца 3 лв. банкови комисионни, 72 лв. -такси по т. 5 за три броя съобщение за прекратяване на делото, 24 лв. – вземане по т. 26, като и заплатените от ищеца държавна такса от 25 лв. по частна жалба пред СГС 240 лв. разноски за адвокат по ч.ж.

Твърди, че „С.Г. Груп“ ЕАД е длъжник по изпълнителното дело. С молба с вх. № 3244/19.10.2021 г. длъжникът направил възражение за недължимост на 3 лв. банкови комисионни, 72 лв. -такси по т. 5 за три броя съобщение за прекратяване на делото, 24 лв. – вземане по т. 26, тъй като вземането на вискателя по изпълнителното дело 692/2021 г. било само за 200 лв. ЧСИ оставил без уважение възражението със свое постановление с изх. № 4793/25.10.2021 г., поради което и длъжникът подал ч.ж. пред СГС срещу отказа за което заплатил 25 лв. държавна такса и 240 лв адвокатски хонорар.

С договор за цесия от 08.02.2022 г. длъжникът по изпълнителното дело „С.Г. Груп“ ЕАД прехвърлил процесното вземане на ищеца по настоящето дело.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва иска. Счита че действията му в качеството ѝ на ЧСИ за законосъобразно извършени, поради което и няма възникнало срещу него вземане. Предвид липсата на вземане срещу него оспорва цесията като нищожна поради липса на предмет. Твърди, че след като според чл. 433, ал. 2 от ГПК изпълнителното производство приключва със изпълнение на задължението и събиране на разноските по изпълнението, то правилно ищецът е продължил изпълнението и извършването на изпълнителните действия до събирането и на разноските по изпълнението. Твърди, че всички разноски в изпълнителното дело, освен в хипотезата на чл. 79 от ГПК са в тежест на длъжника по изпълнителното дело.

Оспорва дължимата на разноски в производството по ч.ж. доколкото не е страна в него,

освен това нямало доказателства адвокатския хонорар от 200 лв. да е бил платен, т.е. разноски за адвокат не били направени.

Прави искане за отхвърляне на исковете като неоснователни. Претендира разноски. В тежест на ищеца е да докаже че процесните суми са заплатени или принудително събрани, както действителността на договора за цесия.

В съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител поддържа иска.

В съдебно заседание ответникът чрез процесуалния си представител оспорва иска.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и доводите на страните съобразно изискванията на чл. 235 от ГПК, намира за установено от фактическа страна следното:

От приетото като доказателство изп. дело 692/2021 по описа на ответника се установява, че същото е образувано по молба на „Гранд Слам Мастър Про“ ЕООД за събиране а от „С.Г.Груп“ ЕАД на сумите за които е издаден на 21.09.2021 г. за сумата от 200 лв. разноски в съдебното производство по в.гр.д. № 8730/2021 по описа на СГС – ГО.

Видно от изп. дело по него на 14.10.2023 г. е изпратена ПДИ до длъжника „С.Г. Груп“ ЕАД за сумата 600,96 лв. от които 200 лв. присъдени разноски, 200 лв. разноски по изп. дело , 5 лв. държавна такса за издаване на изп. лист и 3 лв. банкови такси, 192,96 лв. такси по Тарифата към КЧСИ, които включват следните такси: по т. 1 – 24 лв. за образуване на изп. дело; по т.3 -6 лв. за Удостоверение от НАП; по т.5 – 72 лв. за три броя съобщения при прекратяване на делото – за връчване на съобщения до страните – за съобщения до страните за издаденото постановление за прекратяване на делото и съобщение за вдигане на наложен запор, по т. 26 – 48,96 лв. пропорционална такса която е изчислена от ЧСИ върху сумата за събиране, включваща и разноските

Длъжникът е подал на 19.10.2021 г. молба, с която е оспорил размера на начислените такси. С постановление от 25.10.2021 г. съдебният изпълнител е оставил без уважение възражението по молба на длъжника от 19.10.2021 г.

Длъжникът е подал жалба срещу постановлението за разноските за сумите, описани в ПДИ по което е образувано в въззивно гражданско дело № 20211100514500 по описа на СГС за 2021 година.

С решение № 221/07.02.2022 г. по делото СГС е отменил постановлението за разноски от 25.10.2021 г. по изп.дело N 20217850400692 на Л. Е. М., Рег. № с район на действие СГС в частта, с която е оставено без уважение възражението на длъжника „С.Г. Груп“ ЕАД срещу възлагането в негова тежест на разноски от 3 лв. – банкови комисионни, такса по т.5 ТТРЗЧСИ в размер на 72 лв. и такса по т.26 ТТРЗЧСИ за сумата над 24 лв. и вместо това е постановил отмяна на постановлението за разноски по изп.дело N 20217850400692 на Л. Е. М., Рег. № с район на действие СГС, обективизирано в поканата за доброволно изпълнение N 4641/14.10.2021 г., в частта, с която в тежест на длъжника „С.Г. Груп“ ЕАД са възложени разноски от 3 лв. – банкови такси, за такса по т.5 ТТРЗЧСИ в размер на 72 лв. и такса по т.26 ТТРЗЧСИ за сумата над 24 лв. и е оставил без уважение жалбата на „С.Г. Груп“ ЕАД в останалата част.

Със същото решение на СГС е прието, че в производството „по разноски в изпълнението“ не се дължат разноски и такива не са присъдени.

Видно от приетия като доказателство по делото с договор за цесия от 08.02.2022 г. длъжникът „С.Г. Груп“ ЕАД е цедирал на ищеца „Ирида 07“ ООД вземане към ответника ЧСИ М. за 99 лв. неправомерно събрана сума в изп. производство от които 3 лв. банкови такси, 72 лв. такси по чл. 26 от ТТРЗЧСИ, 25 лв. държавна такса по частната жалба и 240 лв. адвокатско възнаграждение в производството пред СГС по обжалване на разноските, определени от ЧСИ.

Няма данни за връчване на уведомлението за цесията на ответника до датата на връчването на препис от искова молба и приложенията към нея.

По делото на л. 22 е прието като доказателство платежно нареждане от 27.10.2021 от „С.Г.Груп“ АД до „Първа инвестиционна банка“ АД за заплащане по сметка на СГС сумата от 25 лв. държавна такса по частната жалба.

По настоящото исково дело на л. 16 е представен договор за правна помощ за обжалване на постановление от 25.10.2021 г. за разносните по изп.д. № 692/202 по описа на ответника, но няма доказателства този договор за правна помощ да е представен в производството по обжалване на разносните, определени от ЧСИ.

По делото са представени и прието като доказателство разпределения на суми, извършени от ЧСИ на 22.02.2022 г. на сумата от 460 лв., постъпила по изпълнителното дело и на 28.02.2022 г. на сумата от 144 лв., постъпила по изпълнителното дело. Във второто разпределение е посочено, че след него остават 72 лв. за превеждане на ЧСИ.

По изп. дело е приложно на л. 44 от същото и платежно нареждане от 24.03.2022 г. за възстановяване на длъжника на сумата от 7 лв – надвнесени суми по изпълнителното дело.

В разпределението не е посочено, че се плащат 3 лв. банкови такси и такси над 24 лв. по т. 26 от ТТРЗЧСИ. Посочено е, че дължи сумата от 72 лв., но за установяване на дължимостта на същата има представени доказателства за уведомяване на страните за постановеното на 24.03.2023 г. постановление за прекратяване на изпълнителното производство.

При така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

В тежест на ответника е да докаже основанията и размера на разносните на изпълнението, предмет на настоящето дело.

По делото се установи че сумата от 99 лв. е била запорирана по искане на вискателя в изпълнителното дело. Установи се обаче че сумата от 3 лв., както и суми над 24 лв. по т. 26 от ТТРЗЧСИ не е била събрана, а за сумата от 72 лв., макар че към момента на издаване на съобщението за доброволно изпълнение не е била дължима, в последствие е дължима, доколкото има изготвени и изпратени съобщения до ЧСИ. Сумите от 99 лв. не са разпределение без основание от ЧСИ, поради което и настоящия съдебен състав намира иска в тази си част за неоснователен. Действително тези недължими суми са били включени в ПДИ, което е наложило длъжника по изпълнителното дело „С.Г.лруп“ АД да направи възражение пред ЧСИ и да подаде жалба пред СГС за отмяна на актовете на съдебния изпълнител, поради което и разносните във връзка с тези действия би следвало да бъдат за сметка на съдебния изпълнителю.

По настоящето делото обаче не са представени доказателства, че разносните за адвокат са били представени в производството пред СГС, поради което и не могат да бъдат възложени на ответника и остават дължими само внесените 25 лв. държавна такса до който размер настоящият съдебен състав намира иска за основателен в тази си част.

С оглед изхода на делото на ищеца се дължат 7,76 % от направените по делото разноски, а именно 3,86 лв. от внесените 50 лв. държавна такса и 27.78 лв. от направените разноски за адвокат в размер на 360 лв. ,включващи ДДС или общо 31,64 лв. разноски по делото.

С оглед изхода на делото и направеното искане на ответника се следват 92,28 лв. от направените по делото разноски или 332.22 лв. при минимално адвокатско възнаграждение 300 лв., дължими лично на адвоката, които е оказал безплатна правна помощ на колега - юрист.

След обявяване на делото за решаване е настъпила промяна във фирмата и правоорганизационната форма на ищеца – от „Ирида 07“ ООД на „Угренова Пропърти“ ЕООД, която е вписана в ТР и следва да бъде отразена във диспозитива на решението.

Водим от изложеното СРС

РЕШИ:

ОСЪЖДА на осн. чл. 74, ал. 1 от ЗЧСИ, вр. чл. 99, ал. 1 от ЗЗД Л. Е. М., рег. № с район на действие СГС, с ЕГН ***** за заплати на „Угренова Пропърти“ ЕООД (с предишна фирма „Ирида 07“ ООД), с ЕИК 201268462, със седалище град София, р-н С., представлявана от едноличния собственик на капитала ***** сумата от 25 лв. - обезщетение от незаконосъобразно проведено принудително изпълнение по изп. дело №

692/2021 г. по описа на ответницата представляваща заплатената от „С.Г.Груп“ ЕАД, ЕИК 205942517 държавна такса по частна жалба пред СГС по в. ч. гр. д. № 20211100514500 по описа на СГС за 2021 година, което вземане е цедирано на ищеца с договор за цесия от 08.02.2022 г., ведно със законната лихва върху сумата считано от датата на завеждане на исковата молба 09.02.2022 г. до окончателното изплащане на задължението

като ОТХВЪРЛЯ иска за недължимо събрани според ищеца 3 лв. банкови комисионни, 72 лв. -такси по т. 5 за три броя съобщение за прекратяване на делото, 24 лв. – вземане по т. 26,като и заплатените от ищеца по частна жалба пред СГС 240 лв. разноски за адвокат по ч.ж. като неоснователен.

ОСЪЖДА Л. Е. М., Рег. № с район на действие СГС, с ЕГН ***** за заплати на „Угренова Пропърти“ ЕООД (с предишна фирма „Ирида 07“ ООД), с ЕИК 201268462, със седалище град София, р-н С представлявана от едноличния собственик на капитала ***** сумата от 31,64 лв. разноски по делото на осн чл. 78, ал. 1 от ГПК.

ОСЪЖДА „Угренова Пропърти“ ЕООД (с предишна фирма „Ирида 07“ ООД), с ЕИК 201268462, със седалище град София, р-н С. представлявана от едноличния собственик на капитала да заплати на адв. К. И. Б. – САК, с ЕГН ***** и служебен адрес гр. София, ул. Гургулят № 31, сумата от 332.22 лв. адвокатско възнаграждение на осн. чл. 38, ал. 2 от ЗА, вр. Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения които е оказал безплатна правна помощ.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред СГС в двуседмичен срок от връчване на съобщението до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____