

РЕШЕНИЕ

№ 418

гр. Ловеч, 29.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА**
АТАНАСОВА

при участието на секретаря **ИВАНКА СТ. ВЪЛЧЕВА**
като разглежда докладваното от **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА АТАНАСОВА**
Гражданско дело № 20234310100700 по описа за 2023 година

Производство с правно основание чл.238-240 от ГПК.

Настоящият съдебен състав е сезиран с искова молба от Ц. Х. Ц. от гр.Ловеч срещу Ангел Илиев Темелков, представляващ „Винал“ АД, ЕИК : 110014889, със седалище и адрес на управление : гр.София-1407, бул.“Джеймс Баучер“№116, в която изтъква, че д о 24.10.2022 година работил като носач-товарач във фирма "Винал" АД-гр.София. На тази дата е прекратен трудовият му договор с работодателя по негово настояване, като причината за това е решението му да напусне фирмата, тъй като от месеци не получавал трудовото си възнаграждение.

Пояснява, че работодателят му дължал работната му заплата за месеците юни, юли, август, септември и октомври за 2022 година, както и обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

Обърнал се за съдействие към Инспекцията по труда в гр.Ловеч, след чиято намеса му били изплатени суми за трудовото му възнаграждение за месеците юни и юли в размер на 827,92 лева. Въпреки намесата на Инспекцията по труда, бившият ми работодател продължавал да му дължи възнаграждение за месеците август, септември и октомври, като чистата сума, която трябва да получи е както следва : За м.август - 611,55 лв. /шестстотин и единадесет лева и петдесет и пет стотинки/; За м.септември - 599,44 лв. /петстотин деветдесет и девет лева и четиридесет и четири стотинки/; За м.октомври - 543,24 лв. /петстотин четиридесет и три лева и двадесет и четири стотинки/; Посоченото в Заповед №001/24.10.2022 год. обезщетение за неизползван платен годишен отпуск - 197,02 лв. /сто деветдесет и седем лева и две стотинки/.

Уточнява, че общото брутно трудово възнаграждение, което му се дължи възлиза в размер на сумата 1 951,25 лева за времето от м.август до м.октомври 2022 год. включително, общо 3 месеца, плюс обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск, към момента на подаване на настоящата искова молба.

Съобразявайки се с разпоредбите на Кодекса на труда, счита, че същите му дават право да предяви иск срещу работодателя си в лицето на Ангел Илиев Темелков, представляващ "Винал" АД-гр.София, бул."Джеймс Баучер" №116, ЕИК : 110014889 с 3-годишна давност, като за начало на срока се счита датата, от която съответното задължение от страна на работодателя стане изискуемо.

Ето защо предявява иск към "Винал" АД-гр.София, бул."Джеймс Баучер" №116, ЕИК : 110014889 в размер на сумата 1 951,25 лева за 3-месечни трудови възнаграждения за времето от месец август 2022 год. до месец октомври 2022 год. включително, заедно с обезщетението за неизползван платен годишен отпуск, като към горепосочената сума следва да се прибавят и дължимите законни лихви за забавеното плащане.

Предвид гореизложеното сезира съда с молба да уважите така предявения от него иск и да осъди Ангел Илиев Темелков, представляващ "Винал" АД-гр.София, бул."Джеймс Баучер" №116, ЕИК : 110014889 да му заплати забавените трудови възнаграждения, законна лихва, както и направените по делото разноски.

В съдебно заседание ищецът, редовно призован, се явява лично като поддържа исковата молба така, както е предявена и пояснява, че и до момента претендираната от него сума не му е заплатена от неговия работодател. Тъй като няма постъпил отговор на исковата молба, а и в съдебно заседание не се явява представител на ответника моли съда да се произнесе с неприсъствено решение по делото.

Ответникът, редовно призован, не се явява и не изразява отношение по исковата претенция.

Първоинстанционният съд като прецени приложените с исковата молба писмени доказателства и доводите на ищеца, изразени в съдебно заседание, по вътрешно убеждение, съгласно чл.12 от ГПК и съобразно нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, приема за установено, че в конкретният казус действително са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, по смисъла на чл.238, ал.1 и чл.239, ал.1 от ГПК.

Установява се по безпорен начин, че в законният срок по чл.131, ал.1 от ГПК ответника Ангел Илиев Темелков, в качеството му на Изпълнителен директор на „Винал“ АД, ЕИК : 110014889, със седалище и адрес на управление : гр.София-1407, бул."Джеймс Баучер" №116 не е депозирал писмен отговор на исковата молба, с която настоящият съдебен състав е сезиран. Освен това в първото по делото заседание не се явява лично или чрез упълномощено от него лице, в съответствие с изискванията на чл.32, т.1, т.3 и т.5 от ГПК, нито е сезирал съда с писмена молба делото да се гледа в негово отсъствие, поради което ищецът е в правото си да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу бившия си работодател.

Не без значение е и факта, че съдът е указал на страните какви ще са последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание още с разпореждане №1111/13.06.2023 год. Ищцовата претенция с правно основание чл.242 във връзка с чл.128, т.2 и чл.224, ал.1 от КТ, е вероятно основателна с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, неоспорени от страна на ответника в хода на настоящия исков процес, от които се установява по безпорен начин, че между страните е съществувало трудово правоотношение, прекратено със Заповед №001/24.10.2022 год., по което ответникът в качеството си на работодател не е изпълнил задължението си да заплати на работника дължимото

трудова възнаграждение за визирания в петитума на исковата молба период от време, включително и обезщетението за неизползван платен годишен отпуск, което дава основание на съда да не излага подробни мотиви по съществото на казуса, а с оглед изцяло дезинтересираното поведение на ответника да постанови неприсъствено решение, предвид наличие на законовите предпоставки по чл.239, ал.1, т.1 и т.2 от ГПК.

Ищецът е претендирал да му бъдат заплатени съдебно-деловодни разноски, но тъй като не е направил такива, а и липсват доказателства в този смисъл по делото, то не следва да му бъдат присъждани.

Поради това, че производството по трудови дела е безплатно за работниците и служителите и те не плащат такси и разноски по производството, съгласно императивния текст на чл.359 от КТ, то ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на съда дължимата държавна такса, която е 4 на сто върху цената на иска, но не по-малко от 50 лева /чл.1 от ТДТССГПК/ или сумата 78,05 лева.

Водим от изложените съображения и на основание чл.239 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА АНГЕЛ ИЛИЕВ ТЕМЕЛКОВ, в качеството му на Изпълнителен директор на „Винал“ АД, ЕИК : 110014889, със седалище и адрес на управление : гр.София-1407, бул.“Джеймс Баучер“№116 да заплати на **Ц. Х. Ц.**, ЕГН-*****, с адрес за призоваване : гр.Ловеч, ул.“Иларион Ловчански“№26А сумата в размер общо на **1 951,25** /хиляда деветстотин петдесет и един лева двадесет и пет стотинки/, включваща неплатено трудово възнаграждение за м.август - 611,55 лв.; за м.септември - 599,44 лв.; за м.октомври - 543,24 лв., на основание чл.242 във връзка с чл.128, т.2 от КТ и 197,02 лева обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, на основание чл.224, ал.1 от КТ, ведно със законната лихва върху сумата в размер общо на **1 951,25** /хиляда деветстотин петдесет и един лева двадесет и пет стотинки/, начиная от датата на подаване на исковата молба в съда – 19.05.2023 год. до изплащане на вземането.

Съдебно-деловодни разноски на ищеца **Ц. Х. Ц.**, ЕГН-*****, с адрес за призоваване : гр.Ловеч, ул.“Иларион Ловчански“№26А не следва да се присъждат, тъй като не е направил такива по делото.

ОСЪЖДА АНГЕЛ ИЛИЕВ ТЕМЕЛКОВ, в качеството му на Изпълнителен директор на „Винал“ АД, ЕИК : 110014889, със седалище и адрес на управление : гр.София-1407, бул.“Джеймс Баучер“№116 да заплати по сметка на **РАЙОНЕН СЪД-ГРАД ЛОВЕЧ** сумата 78,05 /седемдесет и осем лева и пет стотинки/, представляваща 4 на сто държавна такса върху цената на иска.

Настоящото неприсъствено решение е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл.239, ал.4 от ГПК.

Решението подлежи на предварително изпълнение, тъй като се присъжда възнаграждение и обезщетение за работа, на основание чл.242, ал.1 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Ловеч: _____