

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3332

гр. София, 23.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110157843 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 23.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 57843/2023 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от М. Д. Р. срещу ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, в която се твърди, че на 28.06.2023 г. около 08:30 ч. в гр. София по ул. „Скайлер“ се е движил автобус „МАН“, модел „Лион“ с рег. №, управляван от В.С., с посока на движение към ул. „Клисура“, като преди кръстовището с ул. „Макгахан“ спира рязко, нарушавайки правилата за движение по ЗДвП и с поведението си поставя в опасност живота и здравето на ищцата, която е паднала вследствие на рязкото спиране. Счита, че виновен за настъпилото произшествие е водачът на автобуса, който не е съобразил поведението си на пътя и по този начин е нарушил разпоредбите на ЗДвП, в които е уредено, че всеки участник в движението по пътищата с поведението си не трябва да създава опасности и пречки за движението, не трябва да поставя в опасност живота и здравето на хората и да причинява имуществени вреди, както и че при превозване на пътници водачът е длъжен преди потегляне и по време на движение да осигури всички условия за безопасното им превозване. Навежда доводи, че след произшествието ищцата посетила УМБАЛ „Александровска“ с оплаквания от силна болка в областта на главата и тялото, а в по-късните часове на същия ден е била прегледана и в УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ поради нестихваща болка в травмираните области, като от прегледите се установили травматични увреди: хематом, кръвонасядане и охлузване на лявата вежда и горния клепач на лявото око; кръвонасядане на задната повърхност на гръдния кош; кръвонасядане и охлузване на лявата предмишница; контузия на раменния пояс и мишницата, контузия на други части на китката и дланта; контузия на долната част

на гърба и таза. Излага съображения, че било предписано домашно лечение с указания за щадящ режим на покой и прием на лекарствени средства. Твърди, че получените травми □ причинили болки и страдания, които били със значителен интензитет през първите две седмици от възстановителния период, който продължил около месец. Инвокира подробни доводи, че вследствие на предписания □ режим на покой била изправена пред невъзможност да посреща сама своите обикновени битови потребности, изпитвала непрестанни болки, усилващи се и при най-леко движение. Също така сочи, че последиците от травмите довели до промяна на нормалното протичане на нейното ежедневие и активен начин на живот и се наложило насилствено ограничаване на нейната обичайна социална, трудова и семейна ангажираност. Заявява, че инцидентът се отразил негативно на емоционалното □ състояние и тя станала по-тревожна, напрегната и неспокойна. Поддържа, че към момента на произшествието по отношение на автобус „МАН“, модел „Лион“ с рег. № е налице сключена застраховка „Гражданска отговорност“ ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД с период на застрахователно покритие от 20.03.2023 г. до 19.03.2024 г. Инвокира доводи, че ответника е поканен да заплати застрахователно обезщетение, но и понастоящем такова не било изплатено. Развива аргументи, че справедливият размер на обезщетението за неимуществени вреди бил в размер на 8000,00 лева, като се дължало и обезщетение за забава в размер на законната лихва от 14.07.2023 г. (датата на предявяването на претенцията) до окончателното плащане. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства, както и за допускане изслушването на заключението на САТЕ и СМЕ по задачи формулирани в исковата молба, както и за издаването на съдебно удостоверение по чл. 186 ГПК, което да послужи пред СДВР, Отдел „Пътна полиция“, както и да бъде допуснат до разпит свидетел при режим на довеждане за установяване на претърпените болки и страдания, както и по реда на чл. 190 ГПК да се изискват от ответника писмени доказателствени средства – застрахователната полица. Иска ответника да бъде осъден да заплати претендираните суми, както и сторените деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, с който претенцията се оспорва по основание и размер. Поддържа, че застрахователят се е запознал с всички представени документи от ищцата и е определил размер на обезщетение от 1000,00 лева. Оспорва изключителната вина на водача В.С. и механизма на ПТП от 28.06.2023 г. Навежда доводи, че водачът на автобуса е предприел „спасителна маневра“ намаляване на скоростта, тъй като е било налице реална непосредствена опасност за живота и здравето на пътниците в автобуса. Излага съображения, че нито собственикът, нито водачът на автобуса са задължени да извършват проверки дали всеки пътник е седнал или се е захванал някъде, така че при евентуална маневра той да може да запази равновесие. Оспорва твърдението на ищцата, че в резултат на процесното ПТП са възникнали всички описани в исковата молба като вид и характер вреди, както и тяхната продължителност. Прави възражение за съпричиняване от страна на ищцата. Поддържа, че заявеният размер на претенцията за неимуществени вреди е завишен с оглед разпоредбата на чл. 52 ЗЗД, както и с оглед съпричиняването на вредоносния резултат. Аргументира, че претенцията за мораторна лихва е неоснователна. Прави доказателствени искания за допускане на задачи към заключенията на САТЕ и СМЕ, както и за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на призоваване във връзка с това дали е налице съпричиняване на вредоносния резултат и с оглед доказване на точния механизъм на възникване на процесното ПТП и изясняване на фактическата обстановка. Иска отхвърляне на предявените искове. Претендира разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, във вр. чл. 45 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Според режима на КЗ във фактическия състав на правната норма в чл. 432 КЗ, се урежда и гарантира правната възможност на увреденото лице да предяви пряк иск за обезщетяване на претърпените вреди срещу застрахователя, с когото делинквентът или отговорно за неговото противоправно деяние лице е сключило договор за застраховка „Гражданска отговорност“, обезпечаваща неговата деликтна отговорност. Фактическият състав, от който възниква имуществената отговорност на застрахователя за заплащане на застрахователно обезщетение на увреденото лице, обхваща следните две групи предпоставки: 1) застрахованият виновен да е увредил ищеца, като му е причинил имуществени или неимуществени вреди, които от своя страна да са в пряка причинно-следствена връзка с противоправното поведение на застрахования и 2) наличие на застрахователно правоотношение, произтичащо от договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между делинквента и застрахователя – ответник.

С оглед на горното, съдът намира, че ищецът носи тежестта да докаже пълно и главно – очертаните материални предпоставки за възникването на твърдяното от него право, както и размера на претърпените имуществени вреди, а ответника носи доказателствената тежест да установи пълно и главно обстоятелствата на които основава възражението си за съпричиняване (т. нар. *compensatio culpaе* – компенсация на вини).

Между страните не се спори, поради което и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК следва да бъде отделено за безспорно, че: 1) На 28.06.2023 г. около 08:30 ч. в гр. София по ул. „Скайлер“ се е движил автобус „МАН“, модел „Лион“ с рег. №, управляван от В.С., с посока на движение към ул. „Клисура“, като преди кръстовището с ул. „Макгахан“ спира рязко; 2) Автобус „МАН“, модел „Лион“ с рег. № е налице сключена застраховка „Гражданска отговорност“ ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД с период на застрахователно покритие от 20.03.2023 г. до 19.03.2024 г.; 3) ищецът е поканил ответника да му заплати застрахователно обезщетение, което не е изплатено и понастоящем.

Съдът счита, че следва да допусне представените искова молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

Следва да уважи искането на ищеца и ответника за допускане изслушването на заключенията на САТЕ и СМЕ по въпросите, поставени в исковата молба и отговора на исковата молба, тъй като обстоятелствата чието установяване се иска са спорни между страните, като последните носят и доказателствената тежест за установяването им, поради което исканията се явяват допустими, относими и необходими за разрешаване на предмета на правния спор.

По отношение искането на страните за допускане събирането на гласни доказателствени средства, съдът намира, че исканията са направени своевременно, като не попадат в обхвата на чл. 164, ал. 1, т. 1 – 6 ГПК, поради което същите са процесуално допустими, като:

- на ищеца следва да се допусне свидетел при режим на довеждане за изясняване на обстоятелства свързани с претърпените болки и страдания;

- на ответника следва да се допусне до разпит свидетеля В.С. – шофьор на автобуса, при режим на призоваване по отношение обстоятелства свързани с това дали е налице съпричиняване на вредоносния резултат какъв е бил механизмът на ПТП.

По отношение доказателствените искания на ищеца по реда на чл. 190 ГПК и чл. 186 ГПК, съдът счита, че следва да се произнесе в първото по делото заседание след като изслуша становището на страните и отдели спорното от безспорното – арг. чл. 143 ГПК.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **19.02.2024 г. от 11:30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО между страните на основание чл. 146, ал. 3 ГПК, че: **1)** На 28.06.2023 г. около 08:30 ч. в гр. София по ул. „Скайлер“ се е движил автобус „МАН“, модел „Лион“ с рег. №, управляван от В.С., с посока на движение към ул. „Клисура“, като преди кръстовището с ул. „Макгахан“ спира рязко; **2)** Автобус „МАН“, модел „Лион“ с рег. № е налице сключена застраховка „Гражданска отговорност“ ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД с период на застрахователно покритие от 20.03.2023 г. до 19.03.2024 г.; **3)** ищецът е поканил ответника да му заплати застрахователно обезщетение, което не е изплатено и понастоящем.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 146, ал. 4 ГПК представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА изслушването на заключението СМЕ по въпросите поставени от ищеца в исковата молба и от ответника в отговора на исковата молба – при депозит, вносим по сметка на СРС, **в размер на 500,00 лева**, вносими както следва: **сумата от 300,00 лева от ищеца в едноседмичен срок от съобщението и сумата от 200,00 лева от ответника в едноседмичен срок от съобщението.**

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р А.М., който да бъде уведомен.

ДОПУСКА изслушването на заключението на САТЕ, което да отговори на задачите, поставени в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит в размер на **400,00 лева**, вносим в размер **от 150,00 лева от ищеца и в размер на 250,00 лева от ответника в едноседмичен срок** от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й.Й., който да бъде уведомен да работи по допуснатата САТЕ, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на страната на ищцата чрез разпит на свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелства свързани с причинените болки и страдания от процесния инцидент.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на страната на ответника чрез разпит на свидетеля В.С., ЕГН: *****, при режим на призоваване за обстоятелства свързани с фактическата обстановка и механизма на извършване на ПТП, **при депозит в размер на 30,00 лева, вносими от ответника по сметка на Софийският районен съд в едноседмичен срок от съобщението.**

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски градски съд действа Програма „Спогодби“, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която

страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от **Мариана Николова** - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски районен съд тел. 02/8955 423; **Юлиана Шулева** - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски градски съд тел. 02/9219 413 в Съдебната палата – гр. София (вход откъм ул. „Позитано”), тел. 9219 413 или от **Мариана Николова** на тел. 8955423 и ел. адрес: spogodbi@src-bg.org, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III” №. 54, ет. 2, в сградата на Софийски районен съд. Подробности за Програма „Спогодби” включително и за естеството на процедурата могат да бъдат видени и на електронен адрес: <http://srs.justice.bg/srs/82-Програма%20%22Спогодби%22> .

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____