

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. , 19.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стоян Г. Хаджиев

при участието на секретаря Надя Анг. Кюмурджиева
в присъствието на прокурора ТО-Гоце Делчев към РП-Благоевград
като разгледа докладваното от Стоян Г. Хаджиев Административно
наказателно дело № 20221220200023 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите ЗАНН.

Образувано е по жалба от АНГ. ИВ. П., ЕГН: ***** с адрес гр. Г. Д., ул. "Първи май" № 3, общ. Г. Д., обл. Бл. с която на основание чл. 59, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН се обжалва наказателно постановление № 894 от 29.11.2021 година, издадено от главен инспектор Н. П. П., ВПД Началник РУ - Г. Д..

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намери за установено следното:

На 06.11.2021 г. около 10.05ч., в гр. Г. Д., във външната част на кафе „Планет“, свидетелят К. поискал от жалбоподателя документ за самоличност /лична карта/. При извършената проверка било установено, че жалбоподателят не носи в себе си лична карта или друг документ за самоличност.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление, в което наказващият орган е приел, че с деянието, посочено, както в АУАН, така и в НП, жалбоподателят виновен е нарушил чл. 6, ал. 1 от ЗБЛД, поради което и на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 80, т. 5 от ЗБЛД му било наложено наказание "глоба" в размер на 50 лева.

Изложената фактическа обстановка се установява от съвкупния анализ на събраните в хода на делото доказателства и доказателствени средства, а именно: писмените доказателства, както и гласните доказателствени средства - показанията на свидетеля К.. Показанията на свидетеля са източник на доказателствена информация, тъй като е бил очевидец и показанията му кореспондират на останалите писмени доказателства.

Съдът кредитира изцяло приложените по делото писмени доказателства, приобщени от съда на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК, тъй като същите са пряко относими към предмета на доказване по делото.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити, обуславящи нейната редовност.

Административнонаказателното производство е строго формален процес, засягащ в голяма степен правата и интересите на физическите и юридически лица. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка, съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в АУАН или наказателното постановление, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон, като в този смисъл на контрол подлежи и самият АУАН.

Въз основа на извършената служебна проверка съдът прие, че при ангажиране на административно - наказателната отговорност на жалбоподателя са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Съдът приема, че наказателното постановление и АУАН са били издадени от компетентни длъжностни лица по чл. 84, ал. 1 и 2, вр. чл. 1, ал. 2 от ЗБЛД.

Спазени са и правилото на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН – актът е съставен в присъствието на свидетел-очевидец и на самия жалбоподател, и съгл. разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН актът е подписан от актосъставителя, свидетеля и санкционираното лице.

Съдебният състав намира, че са спазени формално изискванията на ЗАНН относно реквизитите на двата акта – АУАН и НП, изискуеми съгласно императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. В АУАН са посочени датата на съставяне на акта, индивидуализиращите белези на актосъставителя, свидетеля и нарушителя, датата, мястото и времето на извършване на нарушението, фактическите обстоятелства и описание на нарушението, както и нарушените разпоредби. В допълнение, в издаденото НП също е отразено къде е извършено нарушението и кога, като настоящата инстанция счита, че в процесното НП формално се съдържат изискуемите съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗАНН реквизити: посочени са индивидуализиращите данни на наказващия орган; номера на НП и датата на издаването му; дата на АУАН и данни за актосъставителя; индивидуализиращите данни и адрес на нарушителя; времето (дата, място и часа) на извършване на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено; законовият текст, който е нарушен – чл. 6, ал. 1 от Закона за българските лични документи, както и вида на наложеното наказание и неговият размер.

Жалбоподателят е подписал АУАН без възражения, като не се е възползвал от възможността по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН и да подаде писмени възражения в тридневен срок.

По съществото на нарушението: както беше отбелязано в НП е посочено като нарушена разпоредба чл. 6, ал. 1 от ЗБЛД. В нея е предвидено задължението за гражданите, при поискване от компетентните длъжностни лица, определени със закон, да удостоверяят своята самоличност. Законодателят е предвидил и съответна санкция за неизпълнението на това задължение, а именно – глоба в размер от 50 до 300 лева. В разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗМВР са посочени хипотезите, при които полицейските органи могат да извършват проверки за установяване самоличността на лице: /1. за което има данни, че е извършило престъпление или друго нарушение на общественния ред; 2. когато това е необходимо за разкриване или разследване на престъпления и при образувано административнонаказателно производство; 3. при осъществяване на контрол по редовността на документите за самоличност и пребиваване в страната; 4. на контролен пункт, организиран от полицейските органи; 5. по искане на друг държавен орган за оказване на съдействие при условия и по ред, предвидени в закон/. В случая нито в АУАН, нито в НП е посочено законното основание, на което е била извършена проверка на самоличността на жалбоподателя.

На следващо място нито в АУАН, нито в НП е отразено обстоятелството пред кого лицето не е представило лична карта и кое е компетентното по закон длъжностно лице, което е извършило проверката. Обстоятелството, че в АУАН е посочено името на актосъставителя, което е част от съдържанието му по силата на чл. 42, т. 1 от ЗАНН, не предполага, а и съда не може да предполага, че това е компетентното длъжностно лице, пред което жалбоподателят не е удостоверил своята самоличност, като не е представил лична карта /в този смисъл и решение № 28 от 12.01.2021 г. по к. а. н. д. № 1133/2020 г. /. Както беше посочено от обективна страна, административното нарушение се характеризира с време на извършването си, обстоятелствата, при които е извършено, с формите на изпълнителното деяние на същото, както и с предмета на нарушение, така, както изисква чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Посочването на всички тези обективни критерии за извършването на административното нарушение е от значение не само за защитата на санкционираното лице, което има право да научи в цялост какво точно нарушение е извършил, за да организира защитата си, но и с оглед на спазването на принципа на законосъобразност. В случая непосочването изрично на законното основание, на което е била извършена проверката, както и на лицето, пред което не са представени документите съставлява съществено нарушение, което води до нарушаване на правото на защита на жалбоподателя.

С оглед на всичко изложено до тук съдът намира, че обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно следва да бъде изцяло отменено.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 894 от 29.11.2021 година, издадено от главен инспектор Н. П. П., ВПД Началник РУ - Гоце Делчев.

Решението може да се обжалва от страните в 14-дневен срок, считано от получаване на съобщенията за неговото изготвяне, с касационна жалба пред Административен съд – Благоевградя област по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____