

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21912

гр. София, 29.08.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА**  
**ВОДЕНИЧАРОВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА ВОДЕНИЧАРОВА**  
Гражданско дело № 20211110155941 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното.

Производството по делото е образувано по предявени от \*\*\*\*\* ООД против Г. ИВ. СТ. **искове с правно основание чл. 203, ал. 2, пр. 1 и пр. 3 вр. чл. 211 КТ вр. чл. 45 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **960 лв.** – представляващи причинена от ответницата вреда умишлено и не при или по повод изпълнението на трудовите задължения на 17.08.2021 г. във времевия отрязък 16,00 ч. – 20,00 часа чрез копиране и изтриване на файлове от сървъра на работодателя дистанционно от личния си компютър от потребителския профил „\*\*\*\*\*“, **ведно със законната лихва** считано от подаване на исковата молба в съда – 29.09.2021 г., до погасяване на вземането. Претендира разноски.

Ищецът твърди в исковата молба и отговорите на насрещната искова молба от 29.04.2022 г., че по силата на Трудов договор № \*/\*\*\* г. ответницата изпълнявала длъжността „Продуктов мениджър“. Със заповед № \*/\*\* г., № \*/\*\*\* г. и № \*/\*\*\* г. за периода 17.05.2021 г. – 31.08.2021 г. на осн. чл. 138а, ал. 2 КТ относно ответницата поради обявената Ковид епидемия и извънредна епидемична обстановка било установено непълно работно време – от понеделник до петък от 19,00 ч. до 13 ч. С предизвестие от 30.06.2021 г., връчено на ответницата на тази дата, трудовото правоотношение било прекратено на осн. чл. 328, ал. 1, т. 6 КТ. С изтичане на двумесечния срок на предизвестието, уговорен в 13,1 от договора, трудовото правоотношение е прекратено на 31.08.2021 г. Ищецът твърди, че по силата на болничен лист № \*\*\*\*\*/16.08.2021 г. на 17.08.2021 г. ответникът – служител бил в отпуск по болест поради временна неработоспособност. Твърди, че на дата 17.08.2021 г. във времевия отрязък 16,00 ч. – 20,00 часа ответникът – служител от вкъщи от личния му компютър дистанционно осъществил връзка с корпоративната мрежа на ищеца, като копирал и изтрил над 250 файла. Те се отнасяли до вътрешни оперативни процедури, информация за нови продукти, лични данни, типови документи, отчети и са особено важни за дейността на дружеството. С помощта на дружество, което се занимава с IT поддръжка, ищецът възстановил данните, за което заплатил сумата от 960 лв. с вкл. ДДС по фактура № \*\*\*\*\*/15.09.2021 г. Ищецът претендира тази сума от

ответника, като твърди, че последният умишлено е причинил вреда на работодателя си и също така е изтрил файловете докато е бил в отпуск по болнични, т.е. не при или по повод изпълнението на трудовите задължения.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника против Г. ИВ. СТ., с който не оспорва твърденията в исковата молба за наличие на валидно трудово правоотношение с ответното дружество с описаното в исковата молба съдържание и параметри, което е прекратено по посочения от ищеца начин/основание на 31.08.2021 г. Оспорва обаче да е причинила каквито и да са вреди на ищеца, като стореното от него плащане по фактурата не се намира в причинна връзка с действията ѝ. Излага в тази връзка, че на дата 17.08.2021 г. във времевия отрязък 16,00 ч. – 20,00 часа действително от вкъщи, докато е в отпуск по болест, е изтрила определени файлове, но: 1. Изтриването на част от сочените от ищеца файлове е извършено от служебния преносим компютър, който на тази дата се е намирал при ищеца – работодател, а не при ответника у дома му; IP адресите на служебния лаптоп и личния компютър на ответника са различни; 2. Изтририте файлове от личния компютър на ответника представляват всъщност копия от файлове; ответницата оспорва да е трила оригинали или създадени от друг потребител файлове, а само съставени от нея работни копия на съществуващи „в оригинал“ файлове; 3. Има разлика между приложената справка към ИМ и тази, връчена на ответника в процедура по чл. 193 КТ за даване на обяснения за дисциплинарно нарушение, твърдяно от работодателя.

С молба от 29.04.2022 г. ищецът – работодател оспорва твърденията на ответника. Сочи, че изтриването е осъществено от потребителския профил на ответника, като са изтрити и оригинални файлове; оспорва съдържанието на изтрилите файлове от ответника да е било идентично с това на неизтрити файлове. Оспорва да е изменял справката, представена с искането за обяснения. Излага в тази връзка, че представената на ответника справка е изготвена с различна цел и обхваща други нарушения, които нямат връзка с главния иск.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е предявил и следните **насрещни осъдителни искове**:

- **по чл. 213, ал. 2 КТ** за заплащане на сумата от **4 565,54 лв.** – обезщетение за незаконно недопускане до работа за периода 17.05.2021 г. - 30.08.2021 г., ведно със законната лихва считано от предявяване на исковата молба в съда - 16.12.2021 г., до погасяване на вземането;
- **по чл. 224, ал. 1 КТ** сумата за заплащане на сумата от **937,23 лв.** - обезщетение за неизползван годишен отпуск от 16 дни, ведно със законната лихва считано от предявяване на исковата молба в съда - 16.12.2021 г., до погасяване на вземането;

В тази връзка ответникът / и ищец по насрещните искове/ твърди, че въвеждането със заповед № \*/\*\* г., № \*/\*\*\* г. и № \*/\*\*\* г. за периода 17.05.2021 г. – 31.08.2021 г. на осн. чл. 138а, ал. 2 КТ относно служителя непълно работно време е незаконосъобразно, защото според посоченото в КТ подобно работно време следва да бъде установено за цялото предприятие или негово звено. В случая обаче работодателят установил непълно работно време на това основание единствено относно Г. С., като съществува поне още един служител на същата длъжност в посочения период. В тази връзка ищцата по насрещните искове твърди да не е допускана до работа в периода 17.05.2021 г. – 31.08.2021 г. всеки ден след 13 ч., във връзка с което претендира обезщетение. На следващо място, поради намаляването на трудовото ѝ възнаграждение във връзка с посочените заповеди, то незаплатено останало половината от дължимото обезщетение за неизползван платен годишен

отпуск – сумата от 937,23 лв. Ищцата не спори да е получила сумата от 937,23 лв. – половината от дължимото ѝ на това основание обезщетение за 16 дни.

В определения от съда срок първоначалният ищец \*\*\*\*\* ООД е изразил становище във връзка с насрещните искове с две молби, подадени в един ден. Дружеството твърди, че в сочения период 17.05.2021 г. - 30.08.2021 г. работното време на ответника е било от 9,00 ч. до 13,00 часа, като в този времеви отрязък е била допускана на работа. Работодателят оспорва служителят да е изявил желание или готовност да работи след 13,00 часа. Твърди, че правомерно е установил спрямо служителя непълно работно време на осн. чл. 138а, ал. 2 КТ. Оспорва исковете за лихва за забава по основание и размер.

**Ноторно известно** е по исковете, че за периода 17.05.2021 г. - 30.08.2021 г. в РБ е била обявена от МС извънредна епидемична обстановка във връзка с разпространението на Ковид -19.

По **главния иск безспорно** е между страните, че по силата на трудов договор № \*/\*\*\* г. ответницата е изпълнявала длъжността „Продуктов мениджър“; че със заповед № \*/\*\* г., № \*/\*\*\* г. и № \*/\*\*\* г. за периода 17.05.2021 г. – 31.08.2021 г. на осн. чл. 138а, ал. 2 КТ относно ответницата е установено непълно работно време – от понеделник до петък от 19,00 ч. до 13 ч.; че с предизвестие от 30.06.2021 г., връчено на ответницата на тази дата, трудовото правоотношение било прекратено на осн. чл. 328, ал. 1, т. 6 КТ с изтичане на двумесечния срок на предизвестието, уговорен в 13,1 от договора; че трудовото правоотношение е прекратено на 31.08.2021 г. при спазване на срока на предизвестието и от двете страни; че по силата на болничен лист № \*\*\*\*\*/16.08.2021 г. на 17.08.2021 г. ответникът – служител бил в отпуск по болест поради временна неработоспособност; че на тази дата целия ден Г.С. си е била вкъщи; че на Г.С. е предоставен потребителския профил „\*\*\*\*\*“ в сървъра на работодателя; че по принцип на Г.С. е предоставен служебен лаптоп; че ищецът – работодател е заплатил по фактура № \*\*\*\*\*/15.09.2021 г. на трето за спора лице сумата от 960 лв. с вкл. ДДС за възстановяване на изтрети файлове.

По **иска в тежест на ищеца** е да докаже, че: е налице виновно противоправно поведение на ответника, изразяващо се в това, че на 17.08.2021 г. във времеви отрязък 16,00 ч. – 20,00 часа умишлено Г.С. е копирала и изтрила файлове от сървъра на работодателя дистанционно от личния си компютър от потребителския профил „\*\*\*\*\*“; че изтриването е извършено не при или по повод изпълнението на трудовите задължения; че тези файлове са със соченото от ищеца съдържание; причинна връзка между вредата – заплатените 960 лв. с вкл. ДДС, и поведението на Г.С..

В **тежест на ответника** е да докаже възраженията си, вкл. че е изтрила единствено работния копия на файлове; че служебният ѝ лаптоп е бил на работното ѝ място, а не у дома; останалите ѝ възражения.

По **иска по чл. 213, ал. 2 КТ** страните **не спорят** относно горепосочените обстоятелства, вкл. и че със заповед № \*/\*\* г., № \*/\*\*\* г. и № \*/\*\*\* г. за периода 17.05.2021 г. – 31.08.2021 г. на осн. чл. 138а, ал. 2 КТ относно Г. С. е установено непълно работно време – от понеделник до петък от 19,00 ч. до 13 ч.; че трудовото правоотношение е прекратено на 31.08.2021 г. при спазване на срока на предизвестието и от двете страни; че в периода 17.05.2021 г. – 31.08.2021 г. служителят Г.С. не е полагал труд след 13 часа; че заповед № \*/\*\* г., № \*/\*\*\* г. и № \*/\*\*\* г. са връчени на Г.С..

По този иск в тежест на **ищеца** Г.С. е да докаже, че се е явила, за да започне/продължи да изпълнява трудовите си задължения в периода 17.05.2021 г. – 31.08.2021 г. всеки ден след 13 часа, за което съдът ѝ указва на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи никакви доказателства; размера на иска.

По този иск в тежест на **ответника** работодател е да докаже, че: законосъобразно на осн. чл. 138а, ал. 2 КТ за времето на обявената извънредна епидемична обстановка е установил спрямо служителя Г.С. непълно работно време; че служителят е бил допускан на работа.

По **иска по чл. 224, ал. 1 КТ** страните **не спорят** относно горепосочените обстоятелства; вкл. за това, че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение служителят е имал 16 дни неизползван платен годишен отпуск.

По този иск в тежест на **ищеца** Г.С. е да докаже размера на иска.

По този иск в тежест на **ответника** работодател е да докаже, че отпускът е използван или е заплатил обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ; останалите си възражения.

По **исковете за забава в тежест** на Г.С. е да докаже момента на изпадане на работодателя в забава и размера на исковете.

Във връзка с чл. 140 ГПК делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящето определение дава и проект на доклад на същото. Следва да бъдат приети всички писмени доказателства. Основателно е искането на Г. С. по чл. 190 КТ по т. 2 от отговора. Обоснована е сочената от ответника връзка с един от насрещните искове. Следва да бъде допуснато изготвянето на ССЧЕ с посочени от страните въпроси. Необходимо е и изготвянето на СТЕ, но след даване становище от Г.С. относно въпросите от молба от 29.04.2022 г.

По тези мотиви и на основание чл. 140 ГПК, СРС

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за **07.11.2022 г. /понеделник/ от 15,30 часа**, за която дата и час да се призват страните.

**ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ** предявените от Г. С. против \*\*\*\*\* ООД насрещни осъдителни искове:

- **по чл. 213, ал. 2 КТ** за заплащане на сумата от **4 565,54 лв.** – обезщетение за незаконно недопускане до работа за периода 17.05.2021 г. - 30.08.2021 г., ведно със законната лихва считано от предявяване на исковата молба в съда - 16.12.2021 г., до погасяване на вземането;
- **по чл. 224, ал. 1 КТ** сумата за заплащане на сумата от **937,23 лв.** - обезщетение за неизползван годишен отпуск от 16 дни, ведно със законната лихва считано от предявяване на исковата молба в съда - 16.12.2021 г., до погасяване на вземането;

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исковата молба на \*\*\*\*\* ООД. **УКАЗВА** на ищеца на осн. чл. 129, ал. 2 ГПК **ведноседмичен срок** от получаване на съобщението да уточни по какъв начин предявява двата иска по чл. 203, ал. 2 КТ – по какъв начин се отнасят исковете за умишлено причиняване на вредата и причиняването ѝ не при или по повод на изпълнение на трудовите задължения на служителя.

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исковата молба на Г.С.. **УКАЗВА** на ищеца на

осн. чл. 129, ал. 2 ГПК в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението да уточни размера на двата предявени иски по чл. 86, ал. 1 ЗЗД за лихва за забава за периода 31.08.2021 г. – 28.09.2021 г. върху двете главници.

**УКАЗВА** на ищите, че при неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната в съответните части.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на Г. С. в 1-седмичен срок от получаване на съобщението да даде становище относно посочените в молба от 29.04.2022 г. въпроси към СТЕ, след което **ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА** за произнасяне по искането за допускане на СТЕ.

**ПРИЕМА** приложените от страните до момента писмени доказателства.

**ЗАДЪЛЖАВА** на осн. чл. 190 ЗЗД \*\*\*\*\* ООД в 1-седмичен срок от получаване на съобщението да представи препис от трудовите договори на служителите, заемали длъжност „Продуктов мениджър“ за периода 17.05.2021 г. – 30.07.2021 г.

**ДОПУСКА** изготвяне на **съдебно счетоводна експертиза**, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото да даде отговор на въпросите от **отговора исковата молба** на л. 45 и от **молба вх. № 86001/29.04.2022 г.**

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **А.Т.** и **ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата в размер на **300 лв.**, вносим от бюджета на съда.

***Вещото лице да се призове.***

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетелите В.С. и Д.З. при режим на призоваване относно сочените от ответницата обстоятелства.

***Да се призоват на адреса на дружеството –ищец на л. 45 днес!***

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от \*\*\*\*\* ООД относно сочените от него обстоятелства.

**УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 ГПК.

**НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.** Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

*Препис от определението да се изпрати на страните. На ответницата Г. С.*

*да се изпрати препис от двете молба и то 29.04.2022 г.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_