

ПРОТОКОЛ

№ 136

гр. Пловдив, 23.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Славейка Ат. Костадинова

Членове: Катя Ст. П.
Красимира Д. Ванчева

при участието на секретаря Цветелина Юр. Диминова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимира Д. Ванчева Въззивно търговско дело № 20215001000845 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Ю. АД, уведомен по реда на чл. 56 ал. 2 ГПК, не изпраща представител.

От същия, чрез пълномощника му адв. Д.Г., е подадена писмена молба-становище с вх. № 1470/22.02.2022 г., в която е заявено, че следва да бъде даден ход на делото.

Ответникът Г. Т. П., уведомен по чл. 56 ал. 2 ГПК, не се явява. Вместо него адв. Р.С. от по-рано.

В.л. П. Д. Т. се явява лично.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице пречки по даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пристъпи се към изслушване на вещото лице.

Сне се самоличността на вещото лице:

П. Д. Т. – 66-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните.

Предупреди се вещото лице за отговорността по чл. 291 ГПК.

В.л. Т. – Поддържам изцяло заключението.

На въпроси от Адв. С.:

Въпр.: С какви материали изготвихте експертизата? С тези по делото? С някакви други?

В.л. Т.: С всички материали по делото, плюс мои съждения по съставяне на погасителен план, който е по-различен от този, по който е работено до момента, преди възлагане на експертизата. Написал съм думата „хипотетичен“, защото той е такъв, той не се е случвал. Това е хипотеза, че при тези условия ще бъде този погасителен план.

Въпр.: Тъй като указанията на ВКС и на ПАС са да се запознаете с първоначалния погасителен план, запознахте ли се с него, видяхте ли дали въобще има такъв, къде го видяхте?

В.л. Т.: Запознах се с него, след като ми го представи банката по електронен път. Като съм съставял плана, съм го представил с това, какво включва.

Въпр.: Аз имам само една таблица, в която пише, че това е хипотетичен план, който е изготвен от вещото лице. Питам за първия погасителен план дали сте го видял, дали знаете дали той е подписан от доверителя ми и защо не е прикрепен към заключението, за да видя аз дали отговаря на това, което е изложено в него?

В.л. Т.: Да, погасителния план съм го видял. Доколкото си спомням, той не е в материалите по делото. На мен задачата ми беше да работя по първоначален погасителен план, който съм изискал, представен ми е. Аз, самият, знаейки условията по делото и условията по задачата, мога да го съставя този план и да покажа резултатите, които се получават при тези условия, които са ми възложени от съда.

Въпр.: Тези допълнителни споразумения, по които сте направили първия вариант от заключението и които изрично, според указанията на ВКС и на ПАС е да не се взимат под внимание, каква беше причината да правите такъв вариант с тях, след като това не ви е възложено като задача?

В.л. Т.: Мисля, че съм го обяснил с тъмен текст. Понеже никой не ме е питал за първия погасителен план, който, така или иначе фигурира, реших да го направя. В това няма нищо лошо, а според мен това улеснява и вас в евентуалните ви бъдещи претенции или изисквания.

Въпр.: Питам защо е изготвен вариант с тези споразумения. Говорим за някакъв документ, някакво споразумение от 12-ти май, което също не фигурира по делото и което също е взето под внимание в единия вариант на съставянето на такъв погасителен план. Използват се документи, които не фигурират по делото, а аз нямам представа какви са те, но фигурират в заключението на вещото лице.

В третия вариант са изключени допълнителните споразумения и това споразумение от 12 –ти май, за което не знаем какво е. Единствено в трети вариант са изключени тези споразумения, които не трябва да се вземат

предвид, и това споразумение, за което за първи път чувам – някакво от 12-ти май. Драмата е, че първият погасителен план изобщо не е приложен по делото, а сега съставяме въз основа на него заключение, а на практика документът, въз основа на който се прави това заключение, нито фигурира, нито ние сме го виждали.

В.л. Т.: Аз съм го видял. При тези условия аз не виждам защо е трябвало да правя експертиза. На мен отговорът ми трябваше да бъде: Няма представен погасителен план, аз не мога да правя експертиза и дотам. Аз се сблъсквам с такъв казус за първи път. Аз съм получил въпросния план и съм изпълнил задачата така, както е по указанията на ВКС.

Въпр.: Мисля, че беше по-редно, след като този погасителен план е основното, върху което е работило вещото, да беше приложен по делото. Аз разсъждавам върху някакви документи, които никога не съм виждала, пък фигурират в заключението на вещото лице.

Сумата, която сте отразил като платена като главница от доверителя ми, е на една определена стойност. Нея как я изчислихте?

В.л. Т.: Изчислих я по формулата на погасителния план. Правим един нов погасителен план, който при първоначални условия има една фиксирана месечна вноска. Всяка фиксирана месечна вноска се състои от лихва, главница и такса. Започвайки от тези първоначални условия и следвайки указанията на съда, се получава с платените пари на лицето до коя вноска стигат и каква част е платена. Платената част от компонентата на дълга, наречена главница, е тази, която съм ви показал. Тя естествено, че е различна от всичко, което сте видели до момента, по простата причина, че този план не е съществувал. В него не са включени капитализациите с двете допълнителни споразумения и с трите допълнителни споразумения. Естествено, че тази сума е различна. Няма да видите позната сума. Нали това е целта на този погасителен план – да покажем някакви други стойности, крайната цел от които е остатъчната неплатена, дължима главница. Виждате, че тя също е различна от тази, която е по делото към датата на завеждане на предварителната изискуемост и по тези двата варианта, които аз изчислявам. Имате в ръцете си всичко, което ви е необходимо, от гл.т. на поставената задача.

Въпр.: В предходните експертизи, както е прието и в решението на ПОС, е изрично посочено колко на брой вноски и на каква стойност са платени от доверителя ми.

В.л. Т.: Моля да ми позволите да коригирам една техническа грешка. На първа страница, във втория абзац съм писал „... не са заплатени общо 710 бр. погасени вноски по главница“. Моля да се чете „... не са заплатени общо **71 бр.** погасени вноски по главница,,.

Адв. С. – Искам отвод на вещото лице. Считам, че съществуват обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговата безпристрастност, и на основание чл. 22 ал. 1 т. 6 ГПК желая неговия отвод.

Съдът намира за неоснователно възражението на пълномощника на ответника за отвод на вещото лице, изготвило експертизата. Не са налице никакви обстоятелства, които да сочат за наличие на основание за отвод. Вещото лице е работило по задачата, която му е поставена. Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на ответника за отвод на вещото лице Т., изготвило депозираното от него заключение.

Адв. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

В писменото становище на банката жалбоподател е взето отношение по депозираната ССЕ, като е заявено, че банката няма въпроси към вещото лице, не се правят възражения срещу експертизата и е поискано да се приеме същата и да се приобщи към доказателствата по делото.

Съдът счита, че следва да бъде прието заключението на в.л. Т., което е представено в срок, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на в.л. П.Т..

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв. от внесения депозит.

В писменото становище, депозирано от Ю. АД, е заявено, че няма да бъдат сочени други доказателства и в случай че делото е изяснено от фактическа и правна страна, е поискано да бъде даден ход по същество на същото, като се постанови решение, с което да се уважи изцяло въззивната жалба. Поискано е и да бъде разпоредено протоколът от днешното съдебно заседание да бъде изпратен на ел. адрес, посочен в молбата-становище.

Адв. С. – Нямам други доказателствени искания. Представям договор за правна защита и съдействие и два броя списъци на разноски.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представения списък с разноски на ответника, направени пред ВКС, ведно с договор за правна защита и съдействие от 31.12.2021 г., друг списък на разноски със заявено в него адвокатско възнаграждение по чл. 38 ал. 2 ЗА, както и докладваната молба-становище на Ю. АД, ведно с приложения към нея списък на разноски.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Уважаеми апелативни съдии, моля да отхвърлите въззивната жалба изцяло, да присъдите разноските на доверителя ми, направени пред ВКС, както и да ни присъдите по чл. 38 ал. 2 ЗА дължимото възнаграждение за такъв род дело, чиято стойност съм описала в списъка на разноските.

Моля да ми дадете възможност да представя по делото писмена защита.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА едноседмичен срок на процесуалния представител на ответника да представи писмена защита по делото.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Да се изпрати копие от протокола на ел. адрес на процесуалния представител на жалбоподателя ***.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието се закри в 10.18 часа.

Председател: _____

Секретар: _____