

РЕШЕНИЕ

№ 974

гр. София , 20.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 7-МИ ГРАЖДАНСКИ в закрито заседание на двадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана Коледжикова

Членове: Камелия Първанова
Димитър Мирчев

като разгледа докладваното от Димитър Мирчев Въззивно частно гражданско дело № 20211000501817 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 463, ал. 2 ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 311448/26.04.2021 г. от М. Н. С., представлявана от адв. Р. Г., срещу решение № 262402/12.04.2021 г, постановено по ч. гр. д. № 653/2021 г. по описа на СГС, с което е отменено разпределение от 07.12.2020 г. на суми от публична продан, проведена на 03.11.2020 г. по ИД № 20198530400298 по описа на ЧСИ А. Д., с район на действие СГС, като незаконосъобразно и вместо него е постановено ново разпределение. Сочи доводи, че решението е неправилно, поради което претендира да бъде отменено.

Ответниците по жалбата Н. Б. Б. и Х. Б. Б., са ангажирали становище, с което оспорват подадената от М. С. частна жалба срещу решението на СГС, като неоснователна. Молят съда да постанови решение, с което да я отхвърли и да остави в сила обжалваното решение № 262402/12.04.2021 г. на СГС по ч. гр. д. № 653/2021 г., като законосъобразно и правилно.

Съдът, прецени изложените доводи в жалбата и отговора по нея, доказателствата по делото, и намира за установено следното:

Частната жалба е подадена в законоустановения срок, тъй като жалбоподателя е уведомен за постановеното решение на 19.04.2021 г, а жалбата е заведена на 26.04.2021 г. Същата е подадена от надлежни страни и против обжалваем съдебен акт и е допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Производството по ИД № 20198530400298 по описа на ЧСИ А. Д., с район на действие СГС, е образувано по молба на Х. Б. Б. по изпълнителен лист, издаден на 24.04.2019 г. от СРС по гр. д. № 36698/2015 г, в който е посочено, че са изнесени на публична продан неподеляеми делбени недвижими имоти в гр. ***, ул. „****“ № *, като получените суми да се разпределят между съделителите съобразно квотите им.

По ИД № 20198530400298 по описа на ЧСИ А. Д., с район на действие СГС, с протокол от 07.12.2020 г. е извършено разпределение на сума от 300 000 лв., предложена от публична продан, проведена от 03.11.2020 г. до 03.12.2020 г., с която съделителката М. Н. С. е била обявена за купувач на имотите.

С жалба до Софийски градски съд, извършеното разпределение е обжалвано от М.С. с доводи, че в протокола за разпределение на суми са допуснати аритметични грешки. Счита, че е налице дублиране на разноските по отношение налагането на възбрана, както и че съделителите Х.Б. и Н.Б. дължат държавни такси на основание чл. 355 ГПК, които не са внесли, а в обжалвания протокол, в т. II – вземания с право на предпочтително удовлетворение по чл. 136, ал. 1, т. 6 ЗЗД е посочено, че съделителите не дължат публични вземания.

С обжалваното решение на Софийски градски съд е отменено извършеното разпределение от съдебния изпълнител и вместо него е извършено ново разпределение на предложената от съделителката М. С. сума в размер на 300 000 лв. по осъществена и успешно завършила публична продан, с което, след преизчисляване на привилегированите вземания по чл. 136 ЗЗД е постановена сумата от 73 892,62 лв. следваща се в полза на съделителя Х. Б. Б., притежаващ $\frac{1}{4}$ идеална част от правото на съсобственост върху изнесеният на публична продан недвижим имот; сумата от 73 878,06 лв. следваща се в полза на съделителя Н. Б. Б., притежаващ $\frac{1}{4}$ идеална част от правото на съсобственост върху изнесеният на публична продан недвижим имот, като е постановено, че съделителят М.Н. С. следва да внесе по сметка на ЧСИ сумата от 151 996 лв., необходима за удовлетворяването на вземанията на останалите вискатели, при извършено на основание чл. 461 ГПК прихващане на нейното вземане, възлизащо в размер на сумата от 148 004 лв. от дължимата срещу стойността на изнесения на публична продан недвижим имот от 300 000 лв.

Предвид изложеното, публичната продан на недвижим имот предмет на решение по чл. 348 ГПК се извършва по правилата, приложими при изпълнение върху недвижими вещи за събиране на парични вземания /чл. 483-501 ГПК/, но при отчитане на обстоятелството, че не се касае за изпълнително производство за принудително удовлетворяване на притезания, а за способ за извършване на делба чрез осребряване на общата вещ. Съдебният изпълнител следва да извърши опис на имота /за установяване на състоянието му/ и оцени същия /възприемайки оценката на имота посочена в диспозитива на делбеното решение, в случай че такава е посочена и приеме същата за адекватна и съответна на пазарната, или чрез експертиза, която да определи актуална цена към извършване на проданта и с оглед

състоянието на вещта/, да проведе публична продажба и извърши разпределение на получената от продажбата сума. Относно съсобствеността върху имота и квотите на съделителите е обвързан от приетото в делбеното решение.

При разпределението следва да съобрази привилегированите вземания по чл. 136 ЗЗД /напр. за направени от съделител разноси по изпълнителното производство, за дължими от съделителите на съдебния изпълнител такси, за дължими на присъединен вискател от съделителите неплатени данъци на имота и т.н./ и остатъкът от сумата да разпредели между съсобствениците, съобразно дяловете им в съсобствеността.

Настоящата инстанция намира за неоснователни твърденията в разглежданата частна въззивна жалба, че съдът единствено бил констатирал, че авансовите вноски и разноските по изпълнителното дело не са внесени от вискателя, като не е обсъдил и направил правен извод относно законосъобразността и валидността на предприетите и извършени процесуални действия по изпълнителното дело, които били в нарушение на чл. 29 от ТТР към ЗЧСИ.

Първоинстанционния съд в атакуваното решение правилно се е обосновал, както и настоящият съдебен състав се е позовал по-горе, че изнасянето на публична продажба на допуснат до делба неподеляем недвижим имот по реда на чл. 348 ГПК представлява особен случай на принудително изпълнение, насочен към осъществяване на правото на делба посредством ликвидиране на съсобствеността между съделителите. Посоченото е, че особеното в случая е, че разпределението се извършва с цел, получената от продажбата сума да бъде разпределена между съделителите в зависимост от участието им в съсобствеността, след приспадане на съответно дължимите такси и разноси.

Също така, съгласно ТР № 2 от 26.06.2015 г. по ТД № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, предварителното внасяне на таксите от вискателя няма значение за законосъобразността на извършените от частния съдебен изпълнител изпълнителни действия, тъй като съгласно чл. 433, ал. 1, т. 6 ГПК съдебният изпълнител прекратява изпълнителното производство, когато не са заплатени дължимите авансово такси и разноси по изпълнението, но извършените въпреки това изпълнителни действия не са порочни, не подлежат на обжалване на това основание и не може да бъдат отменени по жалба срещу тях.

Относно възражението в жалбата за задължения на съделителя Х.Б., относно вземания на държавата за дължими данъци и осигуровки настоящия състав, счита за неоснователни, тъй като във връзка с извършената от ЧСИ А. Д. процедура по чл. 191, ал. 3 ДОПК, по изпълнителното дело е предоставена официална информация на основание чл. 191, ал. 4 ДОПК от НАП, съдържаща се в удостоверение за наличие или липса на задължения и обезпечителни мерки с изх. № 220371901459168 от 10.06.2019 г. Съгласно удостоверението приложено по изпълнителното дело, такива публични задължения за Х.Б., липсват.

Като е достигнал до същите изводи, Софийският градски съд е извършил законосъобразно

разпределение по изпълнителното дело на сумата от публичната продан на недвижимите имоти, поради което частната жалба се явява неоснователна и постановеното решение следва да бъде потвърдено.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 262402 от 12.04.2021 г. по ч. гр. д. № 653/2021 г. на СГС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____